

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11Csp/96/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821202011
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821202011.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v spore žalobcu: Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4, Česká republika, IČ: 452 44 782, zastúpený: JUDr. Pavel Novák, usadený euroadvokát, Fazuľová 1, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 42 264 928, proti žalovanému: L. N., I.. XX. XX. XXXX, G. Z. E. XXX, XXX XX E.W., o zaplatenie 6.642,49 CZK s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 6.642,49 CZK s úrokom zo meškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 6.220 CZK od 19.08.2021 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie v samostatnom uznesení.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 6642,49 CZK spolu s úrokom a úrokom z omeškania tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Podanie žaloby odôvodnil tým, že žalobca Česká sporitelna, a. s., poskytol Žalovanému finančné prostriedky vo výške 6 220,00 CZK v zmysle Zmluvy o úvere č. 4411107003 uzatvorenej so Žalovaným dňa 9.5. 2017 ďalej len "Zmluva"). Vzhľadom k tomu, že Žalovaný povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy porušil, vznikol mu voči Žalobcovi dlh, ktorého výška ku dňu 18.08.2021 predstavuje sumu vo výške 6 642,49 CZK (istina vo výške 6 220,00 CZK, poplatky vo výške 0,00 CZK, úrok z omeškania vo výške 422,49 CZK). Dižná suma sa ďalej úročí v zmysle Zmluvy a to až do úplného zaplatenia pohľadávky. K prepočtu bol použitý kurz NBS ku dňu 17.08.2021 EUR 1 = 25,44 CZK. Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 16,50 EUR a trov právneho zastúpenia vo výške 112,67 EUR (odmena za úkony právnej služby: prevzatie a príprava právneho zastúpenia vo výške 21,58 EUR, predžalobná výzva vo výške 21,58 EUR, návrh na vydanie platobného rozkazu vo výške 21,58 EUR, réžijný paušál 1x 7,41 EUR, 2x 10,87, DPH vo výške 18,78 EUR). Podľa § 6 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. ak sa úkony a konania vykonávajú na základe podania podaného elektronickými prostriedkami, alebo prostredníctvom jednotného kontaktného miesta alebo integrovaného obslužného miesta, a ak tento zákon pri jednotlivých položkách sadzobníka neustanovuje inak, sadzba poplatku vo veciach týkajúcich sa obchodného registra je 50% z pevnej sumy ustanovenej v sadzobníku, a sadzba poplatku v iných veciach je 50% zo sadzby poplatku, ustanovenej v sadzobníku, znížená najviac o 70,- EUR.

2. Žalovaný sa k veci nevyjadril.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami a to výpisom z obchodného registra žalobcu, predžalobnou výzvou z 07.04.2021, neprevzatou zásielku, všeobecnými

obchodnými podmienkami, výpisom z účtu, rámcovou zmluvou o finančných službách, výzvou z 03.01.2021, správami o pobyte žalovaného a vyjadrením žalobcu s prílohami.

4. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav vecí:

5. Žalovaný uzavrel so žalobcom rámcovú zmluvu o finančných službách na základe ktorej žalobca zriadil pre žalovaného účet č. 3032991113/0800 a zaviazal sa mu poskytovať služby moje zdravé financie v súlade s Obchodnými podmienkami pre službu Moje zdravé financie. Podľa zmluvy, ceny, ktoré budeme účtovať za vedení účtu a ďalšie služby poskytované podie této smlouvy, nájde v Centku České sporitelny, a.s., pro bankovní obchody, stejné jako úrokové sazby, kterými budeme úročit zůstatek účtu. Podmínky výslovné v této smlouvě neupravené se řídí Všeobecnými obchodními podmínkami České sporitelny, a.s., a dalšími dokumenty, na které tato smlouva odkazuje. Potvrzujete, že jsme Vás seznámili se systémem pojištění pohledávek z vkladu v rozsahu Informačního přehledu a že jsme Vám informační přehled, Všeobecné obchodní podmínky České sporitelny, a.s., a další dokumenty, na které tato smlouva odkazuje, predali, že znáte jejich obsah a že s nimi souhlasíte. Išlo vlastne o zriadenie osobného účtu s povoleným prečerpaním na účte. Zmluva bola uzavretá v Plzni, teda na územní ČR.

6. Žalovaný služby žalobcu využíval o čom svedčí žalobcom predložený výpis z účtu. Zároveň žalovaný porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a obchodných podmienok. Na účte žalovaného bol vykázaný dlh v sume 6642,49 CZK.

7. Opakovanými výzvami zo dňa 07.04.2021 a z 03.01.2021, žalobca veriteľ vyzval žalovaného na úhradu dlhu.

8. Podľa obratovej histórie evidenčného účtu pohľadávok a výpisu z účtu vyplýva, že dlžná istina na účte žalovaného predstavovala žalovanú sumu.

9. Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 18.10.2017 uviedol, že záväznosť nariadení Európskych spoločností a ich prednosť pred zákonmi SR od 1.5. 2004 vyplýva pre súd z ustanovení druhej vety článku 7 ods. 2 a čl. 144 ods. 1 Ústavy a tiež z čl. 2 a 58 Aktu o podmienkach pristúpenia okrem iných krajín i Českej republiky a Slovenskej republiky a o úpravách zmlúv, na ktorých je založená Európska únia, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o pristúpení Slovenskej republiky k Európskej únii platnej od 1.5.2004. Otázku rozhodného práva pre daný zmluvný záväzok Žalobca odôvodňuje Nariadením Európskeho parlamentu a Rady ES č. 593/2008 z 17.6.2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky. V zmysle čl. 5 v spojitosti s článkom 3 ods.1 Nariadenia zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia účastníci zmluvy. V danej veci si účastníci vo Všeobecných obchodných podmienkach bod 8.6 zvolili dohodu, podľa ktorej právne vzťahy medzi Žalobcom a Žalovaným sa riadia právom Českej republiky. V danej veci je nepochybné, že účastníci uzavreli zmluvu o Spotrebiteľskom úvere podľa ustanovení § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Sb. Obchodníka zákonníka, ktorá je zároveň spotrebiteľským úverom v zmysle zákona č. 257/2016 Sb. o spotrebiteľskom úveru. Žalobca poskytol Žalovanému v zmysle zmluvy o účte zo dňa 09.05.2017 finančné prostriedky resp. možnosť ich čerpania v rámci povoleného prečernia až do výšky 6.220,- Kč. Žalobca na podporu svojich tvrdení pripojil k žalobe výpisy z účtov, z ktorých je zrejmé čerpania finančných prostriedkov. Nakoľko Žalovaný sa dostal do nepovoleného prečernania (na čo bol upozornený), zaslal Žalobca Žalovanému Poslední výzvu pred podaním žaloby zo dňa 03.02.2021, kedy ho informoval, že došlo k odstúpeniu od zmluvy a preklopeniu pohľadávky na evidenčný účet pohľadávok z nepovolených zostatkov. Žalovaný bol zároveň informovaný o výške dlhu pozostávajúcej z istiny (nepovoleného prečernania vo výške 6.360,27 Kč). Žalobca si zároveň dovoľuje uviesť, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné (§ 151 ods. 1 CSP). Uvedené konštatoval aj Krajský súd Trnava sp. zn. 10Co/301/2019 (spotrebiteľský spor). Súd ďalej uviedol: „Pojmami procesný útok a procesná obrana (§ 149 CSP) zákonodarca zdôraznil kontradiktórnosť procesného postavenia strán v sporovom konaní. Ustanoveniami § 149 až § 154 CSP malo dôjsť k prehĺbeniu sporovosti konania, s cieľom prispieť k zefektívneniu, zrýchleniu a zhospodárneniu sporového konania. Porušenie povinnosti tvrdenia, zakotvenej v ustanovení § 150 CSP pre obidve strany sporu sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu, ktorá má za následok procesnú sankciu vo forme nespornosti nepopretých skutkových tvrdení protistrany (§ 151 ods. 1 CSP), alebo neúčinnosti nekvalifikovaného popretia skutkového tvrdenia protistrany (§ 151 ods. 2 CSP). V zásade teda platí, že dokazovanie v sporovom konaní slúži na zistenie toho, čo strany tvrdili, pričom súd má možnosť určitej materiálnej korekcie. Účelom materiálneho

kolektívu je v rozumnej miere zmierniť prísne formálne dôsledky nesplnenia povinnosti tvrdiť (porov. Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016). Z obsahu spisu je zrejmé, že tvrdenia žalobkyne, čo do uzavretia zmluvného vzťahu so žalovaným, odstúpenia od zmluvy a výšky dlžnej sumy žalovaný pred súdom prvej inštancie nepoprel. Zásadne platí, že skutočnosti navodzujúce žalované právo musí tvrdiť žalobca, zatiaľ čo okolnosti toto právo vylučujúce, sú záležitosťou žalovanej strany (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8 Cdo 181/2016).“ Vzhľadom na vyššie uvedené má Žalobca za to, že rozporovanie nároku (výšky dlhu) má právo uplatniť Žalovaný, v opačnom prípade by súd nepostupoval podľa §150 a §151 CSP v dôsledku čoho by znemožnil Žalobcovi aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, aby nedošlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Žalobca splnil zákonom požadované náležitosti vo vzťahu k žalobe, t.j. uviedol všeobecné náležitosti žaloby (§127 CSP), taktiež v zmysle §132 ods. 1 CSP označil strany sporu, opísal také rozhodujúce skutočnosti, ktorými bol vymedzený predmet konania po skutkovej stránke, označil dôkazy a taktiež uviedol žalobný návrh (domáhal sa zaplattenia konkrétnej sumy žalovaným).

10. Podľa § 708 ods. 1 a 2 Zákona č. 513/1991 Sb. Obchodní zákoníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodní zákonník“) sa zmluvou o bežnom účtu zaväzuje banka zriadiť od určité doby v určitej mene účet pre jeho majiteľa, prijímať na zriadený účet peňažné prostriedky, vyplácať z neho peňažné prostriedky alebo z neho či na naň uskutočňovať iné platobné transakcie. Zmluva o bežnom účtu vyžaduje písomnú formu.

11. V zmysle § 709 ods. 1 Obchodní zákoníku v zmluve o bežnom účte banka označí majiteľa účtu uvedením obchodnej firmy alebo názvu a sídla majiteľa a identifikačného čísla, pokiaľ bolo pridelené, pokiaľ ide o osobu právnickou, alebo uvedením mena, priezviska, bydliska a rodného čísla alebo dátumu narodenia majiteľa, prípadne obchodnej firmy, miesta podnikania a identifikačného čísla, pokiaľ ide o osobu fyzickú.

12. Podľa § 497 Obchodní zákoníku platného a účinného v rozhodnom období (ďalej len „Obchodní zákonník“), sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky v určitej čiastke a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úrok.

13. V zmysle § 262 ods. 4 Obchodní zákoníku, vo vzťahoch podľa § 261 alebo podriadených Obchodnímu zákonníku dohodou podľa odstavca 1 sa použijú, pokiaľ z tohto zákona alebo osobitných právnych predpisov nevyplýva niečo iné, ustanovenia tejto zmluvy na obe strany; ustanovenia Občanského zákonníku alebo osobitných právnych predpisov o spotrebiteľských zmluvách, adhézných zmluvách, zneužívajúcich klauzúl a iné ustanovenia smerujúce k ochrane spotrebiteľa je však treba použiť vždy, ak je to v prospech zmluvnej strany, ktorá nie je podnikateľom. Zmluvná strana, ktorá nie je podnikateľom, nesie zodpovednosť za porušenie povinností z týchto vzťahov podľa Občanského zákonníku a na jej spoločné záväzky sa použijú ustanovenia Občanského zákonníku.

14. Podľa § 499 Obchodní zákoníku za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

15. V zmysle § 502 ods. 1, 2 Obchodní zákoníku, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom, alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie, než sú prípustné podľa zákona, alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

16. Ako vyplýva z § 3 ods. 1 Občanského zákonníku, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákoníku, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy kúpne, zmluvy o dielo, prípadne iné zmluvy, pokiaľ zmluvnými stranami na jednej strane sú spotrebiteľ a na druhej strane dodávateľ.

18. Ako vyplýva z § 55 ods. 1 Občianskeho zákoníku, sa zmluvné dojednania spotrebiteľských zmlúv nemôžu odchyliť od zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vzdať práv, ktoré mu zákon poskytuje, alebo inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19. V zákonných ustanovení zákonná výše úroku z prodlení, ktorá je odvislá od výše repo sazby ČNB, se použije tam, kde není výše úroku z prodlení sjednána ve smluvní výši. Výše úroku z prodlení odpovídá ročně repo sazbě stanovené ČNB pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů (nařízení vlády č. 351/2013 Sb.), a to po celou dobu prodlení.

20. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá Zmluva, ktorá je zmluvou o osobnom účte podľa českého právneho poriadku ku ktorému bolo poskytnuté povolené prečerpanie ako istá forma úveru v zmysle citovaných zákonných ustanovení. Na osobnom účte v rozpore so zmluvou bol evidovaný debetný zostatok v žalovanej sume, ktorý zahŕňa istinu, úroky, úroky z omeškania podľa výpočtu žalobcu, ktorého výšku preukazuje výpis z osobného účtu.

21. Opakovanými výzvami veriteľ, žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlhu a zároveň úver poskytnutý žalovanému zosplatnil. Žalovaný žalobu nerozporoval. Zároveň bolo preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania a preto mu vznikol v zmysle zákona aj nárok na úroky z omeškania, tak ako to žalobca žiadal v zmysel príslušných zákonných ustanovení.

22. Na základe vykonaného dokazovania, súd s poukazom na citované zákonné ustanovenia, preto žalobe ako dôvodnej v celom rozsahu vyhovel.

23. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

26. Žalobca mal v konaní úspech v celom rozsahu preto súd rozhodol, že žalobca má právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.