

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6P/24/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621200875  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621200875.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa T. F.Ú., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, bývajúcu u matky, dieťa rodičov Q. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. O. XX a T. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. J. XXX, o zmenu úpravy styku otca s maloletou, takto

### rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 14.04.2021 č.k. 6P/2/2021-40 v časti úpravy styku otca s maloletou tak, že otec maloletej je oprávnený stretávať sa s maloletou v každom nepárnom kalendárnom týždni v sobotu od 10:00 hod. do 16:00 hod. s tým, že matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a maloletú otcovi v určenom čase v mieste bydliska maloletej odovzdať a otec je povinný maloletú v určenom čase po uplynutí styku s ňou matke v mieste bydliska maloletej vrátiť.

Vo zvyšnej časti ostáva rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 14.04.2021 č.k. 6P/2/2021-40 nezmenený.

### odôvodnenie:

(1) Matka maloletej sa podaným návrhom domáha zmeny rozhodnutia o styku otca s maloletou tak, aby sa otec stretával s maloletou v jej prítomnosti každý druhý týždeň na dve hodiny v čase od 13:00 do 15:00. Návrh odôvodnila tým, že otec požíva vo veľkej miere alkohol. K návrhu pripojila prvé dve strany rozsudku tunajšieho súdu vo veci sp. zn. 6P/2/2021 a kópiu rodného listu maloletej.

(2) Súd maloletej na zastupovanie v konaní ustanovil opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske a nariadil pojednávanie na 29.09.2021. Predvolal naň účastníkov, pričom rodičov maloletej poučil o ich procesných právach a povinnostiach a otcovi maloletej a opatrovníkovi maloletej doručil aj návrh na začatie konania a umožnil im vyjadriť sa k nemu.

(3) Na pojednávaní dňa 29.09.2021 sa súd neúspešne pokúsil priviesť rodičov k rodičovskej dohode. Nato vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - rodným listom maloletej, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske a oboznámením podstatného obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/2/2021 a vypočul oboch rodičov maloletej. Nato súd pojednávanie odročil z dôvodu prebiehajúcej mediácie medzi rodičmi na 01.12.2021. Obaja rodičia a opatrovník maloletej vzali termín pojednávania na vedomie s tým, že nebudú písomne predvolávaní.

(4) Dňa 01.12.2021 súd vec prejednal v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) v neprítomnosti otca maloletej, ktorý termín pojednávania vzal na vedomie, na pojednávanie sa napriek tomu neustanovil, pričom nežiadal z dôležitých dôvodov o jeho odročenie.

(5) Súd doplnil dokazovanie správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske a záverečnou správou z mediácie, umožnil matke a opatrovníkovi maloletej vyjadriť sa a vo veci samej rozhodol.

(6) Z dokazovania vykonaného na pojednávaniach súd zistil, že maloletá bola na základe dohody rodičov, ktorú súd schválil rozsudkom zo dňa 14.04.2021 č.k. 6P/2/2021-40, zverená do osobnej

starostlivosti matky, bolo rozhodnuté o oprávnení a povinnosti oboch rodičov zastupovať ju a spravovať jej majetok, otcovi bola určená vyživovacia povinnosť a bol upravený styk otca s maloletou tak, že je oprávnený stretávať sa s ňou každý nepárny kalendárny týždeň od soboty od 09:00 hod do nedele do 18:00 hod bez prítomnosti matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.04.2021.

(7) V čase schválenia rodičovskej dohody bola maloletá v starostlivosti matky, otec sa s ňou stretával cez víkendy. Vedel sa o ňu postarať, bola na neho zvyknutá. Otec mal podmienky pre dieťa, uviedol, že alkohol nepije.

(8) Z tvrdení matky vyplýva, že otec bol jedenkrát v čase, kedy mal maloletú vo svojej starostlivosti, pod vplyvom alkoholu. Styk otca s maloletou sa nerealizoval v súlade s rodičovskou dohodou. Z tvrdení otca vyplýva, že od schválenia dohody sa styk realizoval dvakrát, naposledy bol 03.09.2021 s dieťaťom tri hodiny bez prítomnosti matky. Po maloletú nešiel preto, lebo ju nechcel stresovať, keďže priateľ matky mu povedal do telefónu, že mu maloletú nedajú. Momentálne sa s maloletou stretáva raz za mesiac na hodinu. On by chcel maloletú vidieť čo najčastejšie, ale matka mu to neumožní. Zopakoval, že alkohol nepije, zároveň ale pripustil, že bol opitý v prítomnosti maloletej.

(9) Kolízny opatrovník maloletej pri terénnej sociálnej práci u otca zistil, že jeho domácnosť nie je pripravená na viacdňový pobyt dieťaťa, preto odporúčajú styk otca s dieťaťom upraviť bez prespatia. V domácnosti bol síce relatívny poriadok, avšak bolo zistené, že chladnička bola zvnútra výrazne znečistená a teplota v domácnosti bola nízka.

(10) Mediácia medzi rodičmi nepriniesla žiadnu dohodu. Otec maloletej nerešpektoval čiastkovú dohodu o stretnutí s maloletou, na stretnutie neprišiel, hoci maloletá bola naň pripravená. Jedno stretnutie otca s maloletou sa nezrealizovalo pre ochorenie maloletej, ďalšie stretnutia preto, že otec uviedol, že nemal finančné prostriedky, aby pre maloletú mohol prísť. Komunikácia medzi rodičmi maloletej je narušená, k realizácii ich dohôd napokon nedošlo.

(11) Matka na pojednávaní dňa 01.12.2021 k veci uviedla, že zo strany otca nie je skutočný záujem o maloletú, nevyužil žiaden víkend na stretnutie s ňou, nepýtal si ju ani keď bola chorá. Neprišiel ani, keď sa dohodli na stretnutí v sobotu od 10:00 do 16:00. Neplní si ani vyživovaciu povinnosť.

(12) Súd vo veci aplikoval nasledujúce právne predpisy.

(13) Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vláh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

(14) Podľa § 36 ods. 1 ZR rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

(15) Podľa § 24 ods. 4 ZR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

(16) Podľa § 26 ZR ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

(17) Súd po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania, aplikujúc citované právne predpisy, dospel k záveru, že oproti ostatnej úprave rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej došlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu tohto rozhodnutia, a to vo vzťahu k stretávaniu otca s maloletou. Súd vychádzal z nasledujúcich úvah:

(18) Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že u otca v súčasnosti nie sú vhodné podmienky na prespätie maloletej. Pri kontrole v jeho domácnosti boli zistené nedostatky - zanedbaná hygiena skladovania jedla i nedostatočné vykurovanie priestorov. Navyše z vykonaného dokazovania vyplýva, že stretnutia otca s maloletou s prespávaním u neho sa v skutočnosti nerealizujú. Otec nevyužíva dostatočne svoje súčasné možnosti stretávania sa s maloletou dané rozhodnutím vo veci sp. zn. 6P/2/2021. Opomenutie styku s maloletou odôvodňoval v procese mediácie nedostatkom finančných prostriedkov. Pred súdom síce tvrdil, že má záujem maloletú vidieť čo najčastejšie, svojim skutočným konaním to však nepotvrdil. S maloletou sa stretáva podľa vlastného vyjadrenia raz za mesiac na hodinu. V záujme maloletej pritom je, aby otec dodržiaval najmenej ten rozsah stretávania s ňou, ktorý mu je daný súdnym rozhodnutím. Rozhodne nie je pozitívne a v záujme dieťaťa, ak sa otec na súdom určený alebo rodičmi dohodnutý termín za maloletou nedostaví. Preto je podľa názoru súdu v záujme maloletej, aby sa rozsah jej stretávania s otcom znížil na jeden deň každý druhý týždeň bez prespatia v domácnosti otca. V budúcnosti, ak sa pomery v domácnosti otca zlepšia a ak otec prehodnotí svoj postoj k dodržiavaniu termínov a časov stretávania sa s maloletou, bude možné na návrh i bez návrhu toto rozhodnutie opätovne prehodnotiť.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.