

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120287658
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:6120287658.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v spore žalobcu: Zafirka, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 51 982 668, právne zastúpený: ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: UNIQA pojišťovna, a.s., so sídlom Evropská 810/136, 160 00 Praha 6 - Vokovice, Česká republika, IČ: 492 40 480, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom UNIQA pojišťovna, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Krasovského 3986/15, 851 01 Bratislava, IČO: 53 812 948, právne zastúpený: CLS Čajovský & Partners, s.r.o., so sídlom Zochova 6-8, 811 03, Bratislava, IČO: 36 854 972, o zaplatenie 2.946,80 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.946,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.946,80 eur od 26.07.2019 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti uplatnených úrokov z omeškania súd žalobu žalobcu z a m i e t a.

III. Žalobca m á voči žalovanému právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou postúpenou tunajšiemu súdu dňa 02.07.2020 Okresným súdom Banská Bystrica sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi celkom 2.946,80 eur s príslušenstvom. V odôvodnení podanej žaloby žalobca uviedol, že na základe škodovej udalosti spôsobenej prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni žalovaného došlo ku škode na vozidle značky BMW 530XD ev.č.: D., ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol poškodený H. Y.. Poistná udalosť bola evidovaná pod č. XX.XXXXX.XXXXXXX. Poškodený nechal vykonať opravu poškodeného motorového vozidla, na ktorú nadväzovalo uzavretie zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. XX/XXXX zo dňa 07.12.2018, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo značky BMW 2AT, ev. č.: V. v čase od 07.12.2018 do 16.01.2019. Po ukončení doby trvania nájmu vystavil žalobca poškodenému faktúru č. XXXXXXX zo dňa 16.01.2019 na sumu 3.638,- eur, pričom uvedená suma je fakturovaná za obdobie od 07.12.2018 do 16.01.2019, t. j. 41 dní, pričom výška denného nájomného predstavovala sumu 88,- eur a v sume 3.638,- eur je zahrnutý aj jednorazový poplatok vo výške 30,- eur za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Dňa 16.01.2019 postúpil poškodený svoju pohľadávku voči žalovanému, spočívajúcu v nároku na poistné plnenie z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla vo výške 3.638,- eur spolu s príslušenstvom. V zmysle oznámenia o poistnom plnení zo dňa 10.07.2019 došlo k skončeniu prešetrovania a následne dňa 12.07.2019 žalovaný poskytol žalobcovi poistné plnenie za prenájom náhradného motorového vozidla vo výške 691,20 eur, žalovaný určil dobu prenájmu v rozsahu 12

dní a výšku denného nájomného na sumu 48,- eur a poistné plnenie bolo znížené o poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla. Žalobca si zároveň uplatnil úroky z omeškania, nakoľko dňa 10.07.2019 bolo skončené prešetrovanie poistnej udalosti, a so zvyškom poistného plnenia je žalovaný v omeškaní odo dňa 26.07.2019, nakoľko žalovaný bol povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 32Up/617/2020 zo dňa 28.05.2020, ktorým návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote odpor žalovaný.

3. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že dobu trvania nájmu v rozsahu 22 dní, považuje za neúmernú, a to s poukazom na obvyklú dobu opravy motorových vozidiel, rozsah poškodenia, ako aj ďalšie skutočnosti. Poukázal na účelnosť doby nájmu náhradného motorového vozidla s poukazom na neprimerane dlhú dobu trvania tohto nájmu, ktorý podľa zmluvy o nájme a faktúry za nájom trval 41 dní, pričom jednotková cena za prenájom bola 88,- eur / 1 deň. Žalovaný vyplatil poistné plnenie za 12 dní, pričom uviedol, že žalobca na preukázanie dĺžky opravy nepredložil kalkuláciu opravy s uvedením rozpisu jednotlivých položiek a náhradných dielov, ako aj s uvedením času práce. Pokiaľ ide o poplatok za pristavenie motorového vozidla, žalovaný považuje tento taktiež za nepreukázaný. Pri stanovení ceny obvyklého nájomného v danom mieste a čase žalovaný vychádzal z prieskumu trhu obdobných motorových vozidiel na území Slovenskej republiky a tak stanovil cenu obvyklého nájmu na sumu 48,- eur / 1 deň a uviedol, že poškodený si navyše obstaral vozidlo inej kategórie proti osemročnému si zapožičal dvojročné vozidlo. Žalovaný pri stanovení ceny vychádzal z cien nájmu prislúchajúcich pre vozidlo vyššej kategórie, ktoré by bolo pre vozidlo nižšej kategórie nižšie. Žalobca pri stanovení výšky cien nájmu vychádzal z cien nájmu prislúchajúcich pre vozidlo vyššej kategórie, a to aj napriek tomu, že náklady na zapožičanie náhradného vozidla, teda vozidla nižšej kategórie boli nižšie. Zároveň namietol aktívnu legitimáciu žalobcu, nakoľko z osvedčenia o evidencii vozidla, je zrejmé, že jeho vlastníkom nie je poškodený alebo žalobca, ale obchodná spoločnosť UniCredit Leasing Slovakia, a.s.. Držiteľom náhradného vozidla je spoločnosť Náhradné vozidlo, s.r.o., pričom nie je zrejmé v akom vzťahu je žalobca s vlastníkom náhradného vozidla, resp. držiteľom náhradného vozidla a na základe akého právneho dôvodu náhradným vozidlom disponuje a ďalej ho požičiava. Žalobca nepreukázal o aký typ financovania náhradného vozidla ide, pričom práve od druhu, ako aj od zmluvných podmienok predmetnej zmluvy o financovaní závisí, či bol držiteľ náhradného vozidla oprávnený vozidlo ďalej prenajať, či bol nutný vopred súhlas od vlastníka, teda či mohol žalobca uzatvoriť zmluvu s poškodeným. Oznamenie o postúpení pohľadávky a zmluvu o postúpení pohľadávky žalovaný nepovažuje za dostatočne určité a relevantné na preukázanie takéhoto postavenia žalobcu, ako aktívne legitimovanou stranou sporu. Ďalej žalovaný namietal, že poškodený si požičal náhradné vozidlo až dňa 07.12.2018, pričom ku škodovej udalosti došlo dňa 18.10.2018, preto namieta aj účelnosť prenájmu poškodeným.

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaného uviedol, že spoločnosť Náhradné vozidlo, s.r.o. je držiteľom vozidla, ktorého vlastníkom je lízingová spoločnosť, pričom táto spoločnosť ako držiteľ vozidla bola oprávnená s predmetom nájmu disponovať a dať ho do podnájmu žalobcovi. Žalobca uviedol, že v rámci predmetu podnikania ponúka vozidlá do nájmu so súhlasom oprávneného držiteľa, ktorého zákon v práve vozidlo prenajať žiadnym spôsobom neobmedzuje. Prenajímateľom býva spravidla vlastník veci, ale môže byť ním aj iná osoba, ktorá má právo týmto spôsobom disponovať predmetom nájmu z iného dôvodu. A teda žalobca ako lízingový nájomca je oprávnený dať do prenájmu vec, pričom rovnaké oprávnenie prislúcha aj podnájomcovi, nakoľko reťazenie nie je vylúčené. Aj v prípade porušenia nájomnej zmluvy, táto nespôsobuje jej neplatnosť podnájomnej zmluvy, jediným dôsledkom porušenia povinnosti nájomcu je vznik práva prenajímateľa odstúpiť od nájomnej zmluvy a teda by došlo k zániku nájomnej zmluvy ako ja podnájomnej zmluvy. Ďalej uviedol, že súdna prax vyvodila, že je dovolené postúpiť i pohľadávku budúcu, pokiaľ je určitá a identifikovateľná. Na postúpenie je spôsobilá aj pohľadávka, ktorej existencia je sporná alebo pohľadávka, ktorej vznik je viazaný na splnenie podmienky, to všetko však za predpokladu, že Občiansky zákonník alebo iný predpis postúpenie niektorých pohľadávok nezakazuje. K zániku záväzku z faktúry došlo započítaním pohľadávky žalobcu z titulu nájomného za poskytnuté náhradné vozidlo oproti pohľadávke poškodeného v postavení postupcu z titulu odplatného postúpenia budúcej pohľadávky. Z hospodárskeho hľadiska má započítanie charakter platenia, pretože veriteľ v dôsledku započítania sa dostane do rovnakej situácie, ako keby dlžník zaplatil, avšak na druhej strane by dlžník mohol od neho vymáhať splnenie svojej pohľadávky. Pokiaľ ide o dobu

trvania nájmu v rozsahu 41 dní, žalobca uviedol, že poškodený používal náhradné vozidlo len počas doby vykonávania opráv poškodeného vozidla v autoservise, poškodené vozidlo bolo odovzdané až po vydaní krycieho listu, resp. po poskytnutí poistného plnenia poisťovňou, a teda dĺžka prenájmu náhradného vozidla je v priamej úmere s promptnosťou šetrenia poisťnej udalosti a vydaním krycieho listu.

5. K spochybňovaniu nevyhnutnosti nájmu náhradného vozidla žalobca uviedol, poškodený prišiel o svoju možnosť využívať vlastné vozidlo, nie vlastným zavinením ale zavinením klienta žalovaného. Autoservis nevydá zákazníkovi opravené vozidlo, pokiaľ nemá k dispozícii krycí list alebo poistné plnenie za opravu. Poškodený žiadnym spôsobom neprispel k navýšeniu nákladov zapožičania náhradného motorového vozidla a nie je možné od neho spravodlivo požadovať, aby ako účastník škodovej udalosti, ktorú nezavinil, disponoval dostatočnou hotovosťou na vyplatenie nákladov opravy servisu v hotovosti len za účelom, aby skrátil dobu zapožičania náhradného motorového vozidla. Pokiaľ ide o výšku dennému nájomného a odkaz žalovaného na prieskum trhu, tento nijakým spôsobom bližšie nešpecifikoval a nepreukázal. Poškodené vozidlo patrí do triedy luxusných vozidiel, zatiaľ čo náhradné vozidlo možno zaradiť do kategórie SUV. Žalobca poukázal na vzorku trhu z cenníka Náhradné vozidlo, s.r.o. vyplýva denná sadzba nájomného vo výške 92,- eur s DPH, z cenníka inej spoločnosti vyplýva denné nájomné za rovnaký typ vozidla vo výške 100,- eur s DPH a iné. Pokiaľ ide o poplatok za pristavenie vozidla, ide o náklady spojené s prenájomom náhradného vozidla, preto ho je žalovaný povinný uhradiť. Dojednanie poplatku je priamo súčasťou zmluvy o nájme, preto ide o náklady, ktoré vznikli v príčinnej súvislosti s poisťnou udalosťou v dôsledku ktorej vznikla škoda na vozidle. V súvislosti s účelnosťou zapožičania náhradného vozidla uviedol, že poškodený prišiel o možnosť využívať vlastné motorové vozidlo, ktoré potreboval na zabezpečenie pracovných potrieb. Na uvedenom nemení nič ani to, že poškodený po škodovej udalosti umiestnil auto do autoservisu až neskôr. Zároveň k úroku z omeškania uviedol, že žalovaný nesplnil svoju povinnosť v zmysle ust. § 11 ods. 6 zákona o zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon č. 381/2001 Z. z.“). Ukončenie prešetrovania poisťnej udalosti žalovaného v lehote stanovenej v ust. § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. ho nezbaňuje zodpovednosti za oneskorené plnenie, ktorého splnosť je stanovená v ust. § 11 ods. 7 zákona o zákona č. 381/2001 Z. z. po uplynutí 15 dní od skončenia prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi. Ustanovenie § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. upravuje výlučne následky nespĺnenia povinnosti podľa ods. 6, teda sankcionuje neskoré prešetrenie a vybavenie poisťnej udalosti, avšak nezbaňuje žalovaného povinnosť platiť úroky z omeškania za oneskorené plnenie podľa ust. § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. v spojení s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

6. Žalovaný sa písomne vyjadril a opätovne namietal platnosť nájmovej zmluvy s poukazom na to, že žalobca nepreukázal, že bol oprávnený s náhradným vozidlom disponovať a na základe akého právneho titulu, pričom nepredložil žiadny dôkaz, ktoré by podporovali jeho tvrdenia a je teda povinnosťou súdu skúmať, na základe akého právneho titulu a či platne došlo k prenechaniu náhradného vozidla do užívania poškodenému, a teda, či žalobca mohol s touto vecou disponovať, na základe akého oprávnenia a či ju mohol prenechať do užívania tretej osobe. Ďalej uviedol, že pokiaľ žalobca požičal náhradné vozidlo tretej osobe, nárok na úhradu nájomného nepatrí žalobcovi, tieto náklady si môže uplatňovať vlastník vozidla, ktorý však tak neučinil a teda žalobca nemohol poškodenému vystaviť faktúru, nakoľko neexistoval žiadny právny dôvod. Žalobca nebol v čase uzatvorenia nájmovej zmluvy vlastníkom náhradného vozidla a nemal od vlastníka náhradného vozidla udelený súhlas na poskytnutie tohto vozidla do dočasného užívania tretej osobe. Opätovne namietal započítanie vzájomných pohľadávok, nutnosť prenájmu náhradného vozidla, účelnosť doby trvania nájmu, dôvodnosť poplatku za pristavenie a prevzatie vozidla a úrok z omeškania.

7. Do konania bolo na základe žiadosti súdu o podanie odborného vyjadrenia predložené dňa 17.05.2021 Odborné vyjadrenie č. 6/2021, v zmysle ktorého znalec M. D. B., z odboru cestná doprava uviedol, že za obvyklú dĺžku opravy obdobného vozidla ako bolo poškodené, možno považovať dobu v trvaní 12 - 15 pracovných dní, resp. 18 - 20 kalendárnych dní. Oprava poškodeného vozidla trvala 15 kalendárnych dní, z toho 11 dní pracovných, a teda žalovaným uznaných 12 dní možno podľa znalca označiť za dobu technicky nepostačujúcu. Oprava bola reálne ukončená dňa 21.12.2018. Zároveň uviedol, že do výšky poisťovňou uvedenej čiastky za deň bolo možné obstaráť vozidlá viacerých značiek a veľkostí.

8. Žalobca sa vyjadril písomným podaním a uviedol, že vzťah spoločnosti Náhradné vozidlo, s.r.o. ako držiteľa požičaného motorového vozidla a leasingovej spoločnosti nie je predmetom tohto konania a žalovaný nie je subjektom legitimovaným domáhať sa neplatnosti zmluvy o nájme uzatvorenej medzi žalobcom a poškodeným. Pokiaľ ide o neprímeranú dobu nájmu uviedol, že poškodená spoločnosť nemohla žiadnym spôsobom ovplyvniť priebeh a dobu trvania opravy poškodeného vozidla. K výške denného nájmu uviedol, že poškodený v nijakom prípade nemá povinnosť prenajať si najlacnejšie vozidlo v danom regióne, vykonávať šetrenie a porovnávanie cien požičovní, obzvlášť v situácii, kedy je náhle a nečakane v dôsledku škodovej udalosti zapríčinennej klientom žalovaného obmedzený v užívaní svojho vozidla. Skutočnou škodou je nájomné za prenajaté porovnateľné motorové vozidlo, nie aritmetický priemer, resp. individuálne výpočty poisťovní o možnej výške nájomného v náhodne vybranom okruhu požičovní prostredníctvom internetu. Žalovaný priznal nájomné vo výške 48,- eur bez DPH, pričom znalec v odbornom vyjadrení nezohľadnil, že poškodené vozidlo bolo opravované v Žiline, neuviedol či cenník spoločnosti SetCar, a.s. zohľadňuje pristavenie a prevzatie vozidla v meste Žilina, či je cena podľa cenníka končená, ani aký typ vozidla by si mal poškodený požičať ako náhradné vozidlo. K poplatku za pristavenie a prevzatie vozidla uviedol, že okrem iného, že žalobca poskytuje svojim klientom komplexné služby zahŕňajúce administratívu a zároveň pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Zároveň sa aj vyjadril k úroku z omeškania.

9. Žalovaný sa vyjadril písomným podaním a uviedol, že nájom náhradného vozidla je nevyhnutný a účelný počas celej doby trvania opravy. Oprava vozidla bola zo strany servisu ukončená dňa 21.12.2018, kedy mohol mať poškodený svoje vozidlo k dispozícii, a pokiaľ nájom trval dlhšie nie je možné ho považovať za účelný a nevyhnutný. Ďalej sa vyjadril k účelnosti doby trvania nájmu a výšky denného nájmu, poplatku za pristavenie a prevzatie vozidla a úroku z omeškania.

10. Na pojednávaní konanom dňa 20.10.2021, ktorého sa zúčastnil právny zástupca žalobcu a právny zástupca žalovaného, navrhol právny zástupca žalobcu zmenu subjektu na strane žalovaného vzhľadom na zlúčenie spoločností AXA pojišťovna, a.s. a UNIQA pojišťovna, a.s.. Súd na predmetnom pojednávaní uznesením pripustil zmenu subjektu na strane žalovaného tak, že žalovaný v tomto konaní ďalej bude UNIQA pojišťovna, a.s., so sídlom Európska 810/136, 16000 Praha, Vokovice, IČO: 49 240 480. Ďalej uviedol, že účelná doba nájmu bola od 07.12.2018 do 16.01.2019. Pokiaľ sa jedná o deň ukončenia opravy v tento deň žalovaný neuhradil autoservisu faktúru za opravu vozidla teda škoda bola v plnej miere reparovaná za opravu vozidla až dňa 16.01.2019. Vyjadril sa k cene nájmu a úroku z omeškania. Právny zástupca žalovaného uviedol, že uznaná dĺžka 12 dní zodpovedá účelnému využití vozidla poškodeným v danom čase. Ak trval nájom vozidla aj po dátume, kedy bola oprava vozidla v zmysle faktúry vystavenej servisom vykonaná, nie je možné túto dobu považovať za nevyhnutnú. Ďalej sa okrem iného vyjadril k výške denného nájomného.

11. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 03.11.2020, ktorého sa zúčastnil právny zástupca žalobcu a právny zástupca žalovaného. Žalobca, žalovaný, ktorí boli volaní cestou svojich právnych zástupcov sa pojednávania nezúčastnili. Súd tak pojednávanie vykonal v neprítomnosti žalobcu, žalovaného. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní predložil e-mailovú komunikáciu spoločnosti MD - Bavaria Žilina, s.r.o., zo dňa 21.12.2018, ktorá je preukázaním tej skutočnosti, že poisťovňa AXA obdržala v uvedený deň faktúru k poisťovej udalosti poškodeného. Potvrdenie o tom, že autoservis zaslal poisťovní faktúru nevedeli nájsť, preto predložili potvrdenie poisťovne o jej doručení. Ďalej predložili potvrdenie uvedeného servisu o bežnej obchodnej praxi uplatňovanej pri oprave poškodeného vozidla s tým, že žalovaný bol zmluvným partnerom autoservisu MD - Bavaria Žilina, s.r.o, poukázal na čestné prehlásenie servisu zo dňa 10.01.2020 s tým, že krycí list poisťovňou bol doručený 16.01.2019. Právny zástupca žalovaného uviedol, že od servisu MD - Bavaria Žilina, s.r.o. poisťovňa mala doručnú faktúru za opravu vozidla dňa 21.12.2018. Poistná udalosť zo strany žalovaného bola vybavená 11.01.2019 (týkala sa opravy poškodeného motorového vozidla). Vybavenie poisťovej udalosti zo dňa 10.07.2019 zo strany žalovaného sa týkala úhrady za náhradné vozidlo a doklady k náhradnému vozidlu boli doručené spoločnosti až 01.02.2019, avšak vzhľadom na odstup času, nevedia poskytnúť vysvetlenie z akých príčin došlo k likvidácii až 10.07.2019. Zaplatená suma predstavuje aj DPH, nakoľko bolo zaplatené 48 eur x 12 dní + DPH 20 %, pričom žalobca nie je platiteľom DPH, avšak žalovaný nevie, prečo to takto bolo uhradené. Potvrdil, že faktúra bola doručená dňa 21.12.2018. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými do spisu č. I. 7 protokol o prenájme náhradného motorového vozidla, č. I. 8 zmluva o nájme č. X/XXXX, č. I. 9 faktúra č. XXXXXXXX, č. I. 10 zmluva o postúpení pohľadávky, č. I. 11 oznámenie o postúpení pohľadávky, č. I. 12 uplatnenie náhrady škody z postúpenej pohľadávky, č. I. 13 čestné prehlásenie zo

dňa 18.02.2019, č. I. 14 potvrdenie o úhrade, č. I. 15 vybavenie poisťnej udalosti zo dňa 11.06.2019, č. I. 21 protokol o prenájme náhradného motorového vozidla, č. I. 22 zmluva o nájme zo dňa 07.12.2018, č. I. 23 faktúra č. XXXXXXXX, č. I. 25 oznámenie o postúpení pohľadávky, č. I. 26 uplatnenie náhrady škody z postúpenej pohľadávky, č. I. 27 čestné prehlásenie zo dňa 18.01.2019, č. I. 28 vybavenie poisťnej udalosti zo dňa 10.07.2019, č. I. 29 doklad o úhrade, č. I. 77 cenník prenájmu vozidiel, č. I. 110 prieskum trhu, č. I. 175 odborné vyjadrenie č. 6/2021, potvrdenie o bežnej obchodnej praxi spoločnosti MD - Bavaria Žilina, s.r.o., e - mailová komunikácia zo dňa 21.12.2018, vybavenie poisťnej udalosti zo dňa 11.01.2019 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

12. Dňa 18.10.2018 došlo v Turčianskych Tepliciach ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na osobnom motorovom vozidle BMW 530XD, ev. č.: D. poškodeného H. Y.. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou osobného motorového, vlastník ktorého mal motorové vozidlo poistené u žalovaného. V dôsledku škodovej udalosti poškodený svoje osobné motorové vozidlo nemohol užívať. Dňa 07.12.2018 uzatvoril poškodený ako nájomca so žalobcom ako prenajímateľom Zmluvu o nájme č. 14/2018, v zmysle ktorej bol dohodnutý nájom osobného motorového vozidla BMW 2AT s dobou nájmu od 07.12.2018 do 16.01.2019, teda počas nevyhnutného času opravy poškodeného motorového vozidla s dohodnutým zmluvným nájomným vo výške 88,- eur/1 deň prenájmu. Dňa 16.01.2019 žalobca vystavil poškodenému faktúru č. 2019004 na sumu celkom vo výške 3.638,- eur za prenájom motorového vozidla prenajatého poškodenému na základe vyššie uvedenej zmluvy, v trvaní prenájmu 41 dní, čo pri výške nájmu uvedeného vo faktúre, t.j sumy 88,- eur/1 deň predstavuje sumu vo výške 3.608,- eur a vrátane poplatku za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 30,- eur. Z faktúry č. XXXXXXXX, ktorá bola súčasťou predloženého odborného vyjadrenia je zrejmé, že poškodené vozidlo bolo v oprave v spoločnosti MD-Bavaria Žilina, s.r.o. a oprava ako služba mala byť dodaná dňa 21.12.2018. Z čestného prehlásenia poškodeného je zrejmé, že poškodené motorové vozidlo bolo v autoservise až do dňa doručenia krycieho listu, pričom bez krycieho listu autoservis odmietol vozidlo vydať. Z čestného prehlásenia autoservisu je zrejmé, že dňa 07.12.2018 bolo poškodené motorové vozidlo umiestnené za účelom opravy v uvedenom autoservise do 16.01.2019, po vykonaní opravy a doručení krycieho listu poisťovňou bolo vozidlo ihneď odovzdané držiteľovi, a to dňa 16.01.2019.

13. Dňa 16.01.2019 bola medzi žalobcom ako postupníkom a poškodeným ako postupcom uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávky podľa ust. § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“). Z obsahu tejto zmluvy vyplynulo, že poškodený má pohľadávku voči AXA pojišťovna, a.s. pobočka poisťovne z iného členského štátu vo výške 3.638,- eur, titulom jeho nároku voči poisťovni podľa ust. § 4 zákona č. 381/2001 Zb.. Postupca touto zmluvou podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpil postupníkovi teda žalobcovi túto pohľadávku a žalobca sa zaviazal poškodenému uhradiť za postúpenie pohľadávky odplatu vo výške 3.638,- eur, pričom táto suma zodpovedala faktúre č. XXXXXXXX vystavenej žalobcom ako prenajímateľom postupcovi ako nájomcovi za náhradné motorové vozidlo. V článku 5 tejto zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že ich vzájomné nároky, a to nárok postupcu na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a nárok postupníka na úhradu nájomného za náhradné vozidlo, sa podpisom tejto zmluvy započítajú, pričom postupník, čiže žalobca, si bude pohľadávku podľa bodu 1 (nárok na poisťné plnenie vo vzťahu k poisťovni) vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účel. Poškodený oznámil postúpenie pohľadávky žalovanému listom zo dňa 16.1.2019. Rovnako si priamo žalobca voči žalovanému uplatnil náhradu škody z postúpenej pohľadávky vo výške 3.638,- eur, v zmysle podania zo dňa 18.01.2019. Oznámením o poisťnom plnení zo dňa 10.07.2019 žalobcovi žalovaný oznámil žalobcovi, že ukončil šetrenie poisťnej udalosti a poskytuje mu poisťné plnenie vo výške 691,20 eur, v zmysle ktorého určil obvyklú cenu za nájom vo výške 48,- eur / 1 deň a nepriznal žalobcovi poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla, pretože sa nejedná o súčasť skutočnej škody. Rovnako stanovil obvyklú dobu nájmu v trvaní 12 dní. Plnenie bolo poskytnuté žalobcovi vrátane DPH, teda celkovo v sume 691,20 eur. Rozdiel medzi faktúrou za prenájom náhradného vozidla a priznaným poisťným plnením predstavuje žalovanú sumu.

14. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

15. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

16. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti, a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

17. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

18. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z., ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

19. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

20. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhradza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

21. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ, môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. V súvislosti s namietanou aktívnou vecnou legitímáciou žalobcu a neplatnosťou samotnej nájomnej zmluvy z dôvodu, že žalobca nie je vlastníkom ani držiteľom predmetného vozidla, súd uvádza, že podnájom veci vzniká dojednaním medzi nájomcom, ktorý má vec prenajatú na základe zmluvy s prenajímateľom a medzi podnájomcom. Podnájomný vzťah nemôže vzniknúť bez toho, aby existoval nájomný vzťah. O podnájomný vzťah nepôjde vtedy ak by podnájom bol založený zmluvou s vlastníkom veci. Podnájomná zmluva zakladá vzťah medzi nájomcom a podnájomcom, kde nájomca vystupuje v pozícii prenajímateľa a podnájomca v pozícii nájomcu. Prenajímateľ nie je účastníkom záväzkovoprávneho vzťahu medzi nájomcom a podnájomcom a jeho postavenie ho (ak nie je dohodnuté inak) v zásade neopravňuje zasahovať do dohôd medzi nájomcom a podnájomcom. To znamená, že vo všeobecnosti je podnájom prípustný s výnimkou, ak zmluva prenechanie veci do podnájmu vylučuje, v takomto prípade má prenajímateľ právo odstúpiť od zmluvy. A teda súhlas prenajímateľa s podnájmom nie je podmienkou platnosti podnájomnej zmluvy, avšak neexistencia tohto súhlasu môže zakladať len právo prenajímateľa ukončiť vzťah vyplývajúci z nájomnej zmluvy, v dôsledku čoho zanikne aj podnájomná zmluva, ktorá je vo vzťahu k samotnej zmluve akcesorická. Súd má preto za to, že zmluva o nájme č. XX/XXXX zo dňa 07.12.2018 uzavretá medzi žalobcom a poškodeným bola uzavretá platne.

23. V súvislosti s postúpením pohľadávky, má súd za preukázané, že Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 16.01.2019 uzavretej medzi postupcom, t.j. poškodeným a postupníkom, t.j. žalobcom došlo k postúpeniu pohľadávky vo výške 3.638,- eur, ktorá bola v zmysle bodu 1 Zmluvy o postúpení pohľadávky riadne identifikovaná. Zmluvné strany sa tiež v bode 4 Zmluvy o postúpení pohľadávky dohodli na odplatnom postúpení pohľadávky, pričom výška dohodnutej odplaty (3.638,- eur) zodpovedala nároku žalobcu voči poškodenému vyplývajúcej z faktúry č. XXXXXXXX V bode 5 Zmluvy o postúpení pohľadávky sa zmluvné strany zároveň dohodli na započítaní vzájomných nárokov, t.j. na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a na úhradu nájomného za náhradné vozidlo. Súd tak, v zmysle uvedeného ustálil, že Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 16.01.2019 je platným právnym úkonom a k postúpeniu pohľadávky došlo v súlade s ust. § 524 Občianskeho zákonníka. V súvislosti s uvedeným súd poukazuje tiež na skutočnosť, že po tom, ako došlo k postúpeniu pohľadávky z faktúry č. XXXXXXXX z poškodeného

na žalobcu, žalovaný poskytol žalobcovi poistné plnenie za zapožičanie náhradného vozidla vo výške 691,20 eur, z čoho vyplýva, že žalovaný v čase poskytnutia plnenia na základe tejto faktúry, nemal pochybnosti o platnosti zmluvy o nájme, Zmluvy o postúpení pohľadávky a platnosti samotného postúpenia pohľadávky na základe predmetnej zmluvy, a teda platným postúpením pohľadávky na žalobcu. Žalobca sa stal teda vzhľadom na uvedené vecne legitimovanou osobou na uplatňovanie nároku na náhradu škody.

24. Pokiaľ ide o samotný nárok žalobcu na náhradu účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla, poškodený náhradné motorové vozidlo používal v dôsledku škodovej udalosti spôsobenej prevádzkou motorového vozidla poisteného u žalovaného, a to v období od 07.12.2018 do 16.01.2019, t.j. 41 dní. Z predloženého čestného vyhlásenia poškodeného H. Y. vyplýva, že poškodený mal prenajaté náhradné motorové vozidlo od žalobcu v trvaní 41 dní z dôvodu, že vozidlo poškodeného bolo po poistnej udalosti č. XX.XXXXX.XXXXXXX zo dňa 18.10.2018 v autoservise až do doručenia krycieho listu poisťovňou, pričom po dobu opravy nemal k dispozícii žiadne iné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol pre poškodeného nevyhnutný. Možnosť využiť náhradné vozidlo počas doby opravy vlastného motorového vozidla je akousi formou kompenzácie za škodu spôsobenú na vozidle poškodeného, slúži tiež na zachovanie sociálneho komfortu poškodeného. Podstatné pre posúdenie nutnosti a účelnosti je, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovaného nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a bol nútený zapožičať si iné vozidlo, za ktoré musel následne uhradiť nájomné, čím mu vznikla škoda. Poškodený bol nútený v priamej príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou požičať si iné vozidlo, za ktoré musel uhradiť nájomné, čím mu vznikla škoda, ktorá je krytá z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu. Pokiaľ ide o tvrdenia žalovaného, že poškodený si náhradné vozidlo nezapožičal ihneď po dopravnej nehode, súd pre úplnosť uvádza, že poškodenému nevyplýva z nijakého právneho predpisu povinnosť prenajať si náhradné vozidlo hneď v ten, resp. nasledujúci deň po nehode. Uvedené je nakoniec len v prospech žalovaného. Súd má vzhľadom na uvedené za to, že v danom prípade išlo o účelne vynaložené náklady. Poškodený náhradné motorové vozidlo používal v období od 07.12.2018 do 16.01.2019, t.j. 41 dní, pri zmluvne dohodnutej cene nájmu za jeden deň vo výške 88,- eur, pričom nájomné za celú dobu nájmu náhradného motorového vozidla tak predstavuje sumu vo výške 3.638,- eur vrátane poplatku za pristavenie a prevzatie vozidla. Žalovaný poskytol žalobcovi poistné plnenie celkom vo výške 691,20 eur, pričom neuznal náklady na použitie náhradného vozidla za 41 dní, ale len za 12 dní a zároveň odpočítal poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 30,- eur a krátil cenu denného nájmu, ktorá bola zmluvne určená vo výške 88,- eur na sumu 48,- eur. Sumu, ktorú žalovaný uhradil žalobcovi tak predstavovala nájom za 12 dní po 48,- eur / 1 deň + 20 % DPH (57,60 eur vrátane DPH x 12 = 691,20 eur). Žalovaný však v konaní nevedel preukázať skutočnosť, prečo pri stanovení denného nájmu, túto sumu uhradil vrátane 20 % DPH, nakoľko žalobca nie je platcom DPH, pričom zotrval na sume 48,- eur / 1 deň. Spornou v konaní zostal rozdiel medzi fakturovaným nájomným a poskytnutým poistným plnením, teda suma vo výške 2.946,80 eur, teda spornou v konaní ostala dĺžka nájmu a cena nájmu za 1 deň. Z faktúry č. XXXXXXXX vystavenej autoservisom za opravu poškodeného motorového vozidla, ktorá bola súčasťou predloženého odborného vyjadrenia, a ktorá bola vystavená dňa 21.12.2018 je zrejme, že ako dátum dodania tovaru alebo služby bol uvedený dátum 21.12.2018. Znalec M. D. B., ktorý bol poverený vypracovaním odborného vyjadrenia vo veci, stanovil dĺžku opravy poškodeného vozidla v trvaní 15 kalendárnych dní, z toho 11 pracovných a teda poisťovňou, t.j. žalovaným uznaných 12 dní možno označiť za dobu technicky nepostačujúcu. Z uvedeného potom možno ustáliť, že vozidlo bolo opravené dňa 21.12.2018. Z čestného prehlásenia autoservisu zo dňa 10.01.2020 je zrejme, že dňa 07.12.2018 bolo poškodené motorové vozidlo prevzaté do autoservisu, pričom po ukončení opravy a doručení krycieho listu zo strany poisťovne, t.j. žalovaného dňa 16.01.2019 bolo poškodenému bezodkladne odovzdané predmetné motorové vozidlo dňa 16.01.2019. Z predloženého e-mailu žalobcu adresovaného žalovanému je zrejme, že dňa 21.12.2019 bola žalovanému doručená faktúra z autoservisu MD-Bavaria Žilina, s.r.o., čo potvrdil aj samotný žalovaný, a teda táto skutočnosť v konaní nebola sporná. Nakoľko autoservis vydá opravené motorové vozidlo poškodenému až po prijatí krycieho listu, ako vyplýva aj z predloženého potvrdenia o bežnej obchodnej praxi uplatňovanej pri oprave poškodeného vozidla v prípadoch, kedy náklady za opravu poškodeného vozidla uhradza poisťovňa z povinného zmluvného poistenia vinníka autonehody predloženého autoservisom, v konaní tak ostal sporný dátum doručenia krycieho listu autoservisu, nakoľko žalobca v konaní tvrdil, že žalovaný zaslal krycí list autoservisu dňa 16.01.2019, čo preukazoval v konaní čestným prehlásením autoservisu a čestným prehlásením poškodeného. Žalovaný tvrdil, že krycí list bol už zo dňa 11.01.2019, čo preukazoval v konaní potvrdením o vybavení poistnej udalosti zo dňa 10.01.2019, ktoré bolo však

adresované poškodenému H. Y., a teda v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal, že by bolo uvedené oznámenie doručené dňa 11.01.2019 samotnému autoservisu. Súd teda považoval z predložených listinných dôkazov za preukázané, že autoservis v ktorom bolo poškodeného motorové vozidlo v oprave prijalo krycí list zo strany poisťovne až dňa 16.01.2019, kedy následne po prijatí krycieho listu bolo predmetné motorové vozidlo odovzdané žalovanému. Preto pokiaľ mal poškodený prenajaté náhradné motorové vozidlo od 07.12.2018 do 16.12.2019 mal ho prenajaté po dobu 41 dní, kedy mal svoje poškodené motorové vozidlo umiestnené v autoservise po tom, čo odovzdal poškodené motorové vozidlo do opravy, pričom dĺžku opravy sám nemohol nijakým spôsobom ovplyvniť a tento stav sám nevyvolal, v dôsledku čoho motorové vozidlo nemohol používať. Súd preto považoval dobu prenájmu náhradného motorového vozidla za dôvodnú a preukázanú.

25. Pokiaľ ide o poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla, súd uvádza, že tento bol riadne dojednaný v Zmluve o nájme č. XX/XXXX, a preto má súd za to, že ide o náklad, ktorý vyplýva priamo zo zmluvného vzťahu založeného nájomnou zmluvou uzatvorenou medzi žalobcom a poškodeným a z hľadiska nutnosti a účelnosti jeho vynaloženia, a teda dôvodnosti jeho uplatnenia v rámci náhrady škody je i táto časť krytá príčinnou súvislosťou spojenou so vznikom dopravnej nehody, pretože k vynaloženiu tejto časti nákladov by v prípade absencie vzniku samotnej poisťnej udalosti - dopravnej nehody nedošlo.

26. Pokiaľ ide o cenu nájmu, žalovaný v konaní síce predložil cenníky z iných autopožičovní, rovnako tak ako žalobca, avšak súd má za to, že nepreukázal relevantnosť ním určenej ceny denného prenájmu náhradného vozidla, nakoľko z predložených cenníkov nevyplýva, či ide o cenu konečnú, alebo sa k cenám doúčtovávajú ďalšie náklady spojené s pristavením vozidla alebo iné náklady a tvrdené priemerné ceny nepreukazujú, ani neznamenajú vykonanie prieskumu trhu v rozhodnom mieste a čase, pričom samotný poškodený nemá nijakú povinnosť, ani nemožno od neho spravodlivo požadovať, aby po dopravnej nehode hľadal najlacnejšiu autopožičovňu a robil výber medzi požičovňami. Súd má za to, že zmluvne dojednaná výška nájmu (88,- eur) podľa platne uzatvorenej nájomnej zmluvy medzi poškodeným a žalobcom, ktorá bola nižšia ako stanovené denné nájomné (92,- eur), bola primeraná. Skutočnou škodou, ktorá bola poškodenému spôsobená škodovou udalosťou, nárok na náhradu ktorej poškodenému vyplýva z citovaného ust. § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka je však v tomto prípade nájomné za celú dobu nájmu náhradného vozidla, bez ohľadu na individuálne výpočty žalovaného, ktoré v priebehu konania žiadnym spôsobom nepreukázal. Súd má za to, že žalovaný, v rámci popretí skutkových okolností neuniesol dôkazné bremeno, a preto súd v zmysle uvedeného považoval nárok žalobcu na zaplatenie sumy vo výške 2.946,80 eur v plnom rozsahu za dôvodný.

27. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Žalobca si v žalobe okrem uplatnenej istiny uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.946,80 od 26.07.2019 do zaplatenia. Súd mal v konaní preukázané, že žalovaný si nesplnil svoju povinnosť v lehote, ktorá vyplýva z ust. § 11 ods. 6 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z., nakoľko žalobca si listom zo dňa 18.01.2019 uplatnil voči žalovanému náhradu škody z postúpenej pohľadávky. Žalovaný dňa 10.07.2019 ukončil šetrenie poisťnej udalosti o čom informoval v zmysle oznámenia zo dňa 10.07.2019 žalobcu, a teda urobil tak po uplynutí zákonnej trojmesačnej lehoty. Súd v danom smere poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/5/2021 zo dňa 25.02.2021, s právnymi závermi ktorého sa súd stotožnil, a ktorý odôvodnení rozhodnutia uviedol, že „ustanovenie § 11 ods. 8 citovaného zákona zakladá špeciálnu úpravu platenia úrokov z omeškania vo vzťahu k § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Otázka splatnosti poisťného plnenia je upravená v § 11 ods. 7 citovaného zákona. Pokiaľ poisťovňa nesplní svoj záväzok riadne a včas, t.j. neposkytne poisťné plnenie v lehote splatnosti určenej zákonom, dostáva sa do omeškania, čo znamená právo popri poisťnom plnení požadovať aj úroky z omeškania, ktorý základ je daný v § 517 ods. 2 OZ. Ust. § 11 ods. 8

citovaného zákona upravuje výlučne následky nesplnenia povinnosti podľa ods. 6 citovaného zákona, t. j. sankcionuje neskoré prešetrenie a vybavenie poisťnej udalosti, avšak nezabavuje poisťovňu povinnosti platiť úroky z omeškania za oneskorené plnenie podľa § 517 ods. 2 OZ“ a „podľa názoru odvolacieho súdu práve poisťovňa musí znášať následky nesprávneho posúdenia svojej povinnosti. Pokiaľ žalovaný poukazoval na odôvodnenie rozsudku NS SR sp. zn. 3Cdo/145/2017 z 22.01.2018, odvolací súd poukazuje, že rozhodovacia prax dovolacieho súdu nie je jednotná. Opačné stanovisko zaujal dovolací súd v rozsudku sp. zn. 5Obo/19/2009 z 25.03.2009, pričom odvolací súd nemá vedomosť, že by v uvedenej otázke bolo prijaté zjednocujúce stanovisko“. Žalobca si však v žalobe uplatnil úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, ktorý však v uplatnenej výške žalobcovi súd nemohol priznať, a to s poukazom na ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. a žalobcovi teda priznal 5 % úrok z omeškania zo sumy 2.946,80 eur od 26.07.2019 do zaplatenia a vo zvyšnej časti uplatneného úroku z omeškania žalobu zamietol.

30. Podľa ust. § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ust. § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, keďže mal plný úspech vo veci, priznal voči žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, nárok na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd, v zmysle citovaného ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.