

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 7Csp/5/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121200537  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5121200537.5

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcu: Dopravný podnik mesta Žiliny s.r.o. so sídlom Kvačalova 2, Žilina, zastúpeného HADBÁBNY & spol., advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Prielohy 1012/1C, Žilina, proti žalovanému: N. R., U.. X.X.XXXX, R. L. XXXX/XX, Ž., o zaplatenie 65,65 eur, takto

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v celom rozsahu.

Súd vracia žalobcovi krátený súdny poplatok v sume 9,80 eur a upravuje Slovenskú poštu, a.s. - prevádzkovateľa systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátila žalobcovi krátený súdny poplatok v sume 9,80 eur.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 22.1.2021 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 65,65 eur titulom cestovného a sankčnej úhrady v zmysle § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 6.2.2020 porušil zmluvné podmienky, keď na linke č. 50 cestoval s neplatným cestovným lístkom, resp. cestoval bez cestovného lístka.

2. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 7Csp/5/2021-21 zo dňa 30.3.2021, proti ktorému v zákonom stanovenej lehote podal žalovaný odpor. Uviedol, že hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok je z obdobia, keď mu bol odcudzený občiansky preukaz a jeho údaje sú zapísané v tomto hlásení. Nieкто iný sa preukázal jeho občianskym preukazom, ktorý bol aj na hlásený na polícii ako odcudzený.

3. Po predložení potvrdenia o strate občianskeho preukazu žalovaným žalobca podaním zo dňa 26.11.2021 zobral žalobu späť a navrhol konanie zastaviť. Žiadal, aby mu súd priznal v celom rozsahu náhradu trov konania, keďže žalovaný napriek tomu, že prevzal predžalobnú výzvu, ktorou bol vyzvaný na úhradu predmetného dlhu, žalobcu vôbec nekontaktoval, ani mu neoznámil, že v dotknutom čase necestoval dopravným prostriedkom. Žalobca teda nemal odkiaľ vedieť, že občiansky preukaz žalovaného mohol byť zneužitý. Vzhľadom na uvedené trval žalobca na tom, že žaloba bola podaná dôvodne a zastavenie konania nezavinil žalobca.

4. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu súd rozhodol o zastavení konania s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie.

7. Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Dôvodom, prečo žalobca

zobral žalobu späť bolo, že v konaní vyšla najavo skutočnosť, že žalovaný v čase vykonania kontroly dodržania tarifných a prepravných podmienok, t.j. dňa 6.2.2020 mal odcudzený občiansky preukaz, ktorým sa kontrolovaný cestujúci revízorovi žalobcu preukázal. Uvedená skutočnosť nemohla byť žalobcovi známa. Ak teda žalovaný napriek výzve žalobcu na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby (žalobca výzvu, ako i jej doručenie žalovanému súdu preukázal) mu uvedené neoznámil, zavinil, že žalobca podal žalobu na súd a následne ju zobral späť. Žalovaný tak zavinil zastavenie konania a preto má proti nemu žalobca nárok na náhradu trov koannai v cleom rozsahu.

8. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi rozhodol súd v súlade s ustanovením § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení. Nakoľko žalobca zobral žalobu späť pred prvým pojednávaním, vznikol mu nárok na vrátenie súdneho poplatku kráteného o 6,70 eur.

### **Poučenie:**

Proti výroku o zastavení konania a výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov ).

Proti výroku, ktorým súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku, odvolanie nie je prípustné.