

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7Pc/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421203783
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421203783.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, v právnej veci navrhovateľa: H. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., J. O. X proti odporcovi: C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., M..., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa: H. C., nar. XX.XX.XXXX voči odporcovi: C. C., nar. XX.XX.XXXX, počnúc od 27.08.2021.

II. Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 14P/47/2014 - 16 zo dňa 02.12.2014.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči plnoletému synovi s tým odôvodnením, že už ukončil dňa 25.08.2021 štúdium a následne sa zamestnal, preto je schopný samostatne sa živiť a nie je už odkázaný na jeho výživu.

2. Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa.

3. Odporca na pojednávaní uviedol, že súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti navrhovateľa, pretože ukončil štúdium a od 27.08.2021 sa zamestnal.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, potvrdením o ukončení štúdia, pracovnou zmluvou zo dňa 26.08.2021, rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 14P/47/2014 - 16 zo dňa 02.12.2014, a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 14P/47/2014 - 16 zo dňa 02.12.2014 bolo určené výživné na vtedy maloletého C. C., nar. XX.XX.XXXX v sume 190,- eur mesačne.

6. Z potvrdenia o ukončení vysokoškolského štúdia súd mal preukázané, že odporca ukončil štúdium na X. zdravotníckej univerzite v W. štátnou skúškou dňa XX.XX.XXXX.

7. Z pracovnej zmluvy odporcu súd mal preukázané, že sa zamestnal v P. spol. s r.o., A. N. od XX.XX.XXXX.

8. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené, ako aj citované ustanovenie Zákona o rodine, súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa (otca) k plnoletému synovi, pretože mal preukázané, že táto vyživovacia povinnosť zanikla, keďže plnoletý syn sa ďalším štúdiom nepripravuje na budúce povolanie, zamestnal sa a je schopný samostatne sa živiť. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

10. Čo sa týka trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, keďže podľa tohto ustanovenia žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom žiadnemu účastníkovi nevznikla poplatková povinnosť na zaplatenie súdneho poplatku, keďže toto konanie je oslobodené od poplatku podľa § 4 odsek I písmeno g/ zákona č. 71/92 Zb. v platnom znení o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a)neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Návrh na začatie konania v odvolacom konaní nemožno meniť.