

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15Em/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821204185
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821204185.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia oprávneného Ing. P. Q., F., I., nar. XX.X.XXXX, bytom W., X. L. č. XXXX/XA, zast. JUDr. Andrejom Garom, advokátom so sídlom Bratislava, Štefániková č. 14, IČO: 30 850 436, proti povinnej Ing. D. Q., rod. J., nar. X.XX.XXXX, bytom W., ul. Q. č. XXXX/XX, výkon týkajúci sa maloletého P. Q., nar. XX.X.XXXX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, takto

rozhodol:

- I. Konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom zo dňa 2.11.2021 navrhol nariadiť výkon rozhodnutia Okresného súdu Prievidza sp. zn. 18P/54/2019 - 1980 zo dňa 4.10. 2021, pretože povinná dobrovoľne nespĺnila to, čo jej uvedený vykonateľný exekučný titul ukladal. V návrhu podrobne opísal nezrealizovaný styk s maloletým v dňoch 16.10. 2021, 17.10.2021, 30.10.2021 a 31.10.2021, poukázal na aktuálne správy subjektu Orchidea, n.o. zo dňa 27.10.2021 a taktiež Úradu práce sociálnych vecí a rodiny z 28.10. 2021 s tým, že povinná nespôlpracuje ani s týmito subjektami a naďalej mu zabraňuje v styku so synom.

2/ Povinná reagovala na návrh oprávneného písomným podaním z 19.11.2021, kde vysvetlila dôvody nerealizovania styku otca s dieťaťom v namietanom čase, poukázala na chorobu syna, ktorú podporila lekárskou správou ošetrujúcej lekárky maloletého a inými dôkazmi. Poukázala na to, že voči uzneseniu súdu o nariadení neodkladného opatrenia podala riadne odvolanie, ktoré k vyjadreniu pripojila.

3/ V nasledujúcich dňoch oprávnený svojimi podaniami z 26.11.2021 a 29.11.2021 opätovne oznamuje súdu, že neprebíha styk podľa súdneho rozhodnutia ani v ďalšom období, a to v dňoch 13.11. 2021, 14.11. 2021, 27.11. 2021, 28.11.2021.

4/ Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 18P/54/2019 vyplýva, že vo veci samej bolo vykonané pojednávanie dňa 10.11.2021, súd vypočul obe procesné strany, znalkyňu, svedka a vykonal ďalšie dokazovanie. Dňa 26.11.2021 Krajský súd v Trenčíne uznesením sp. zn. 27CoP 70/2021 - 2189 súd zrušil uznesenie súdu prvej inštancie sp. zn. 18P/54/2019 - 1980 zo dňa 4.10. 2021 a vec vrátil súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z odôvodnenia rozhodnutia okrem iného vyplýva, že je potrebné najskôr nastaviť postupný adaptačný proces za primeraných podmienok tak pre maloleté dieťa, ako aj pre oboch rodičov, výsledkom ktorého môžu byť obnovené, rozvíjajúce sa, stabilné a upevnené vzájomné postavenie medzi otcom a maloletým dieťaťom za primeranej spolupráce s matkou, nariadené odborné

poradenstvo rodičov. Odvolací súd poukázal na potrebu nastaviť postupnú adaptáciu do jednotlivých časových etáp, ktoré názorne popísal.

5/ Podľa § 390 písm. a/ CMP súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak sa exekučný titul dovedy nestal vykonateľným.

6/ Vzhľadom k tomu, že po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia došlo k zrušeniu uznesenia súdu OS Prievdza sp. zn. 18P/54/2019 - 1980 zo dňa 4.10.2021, ktorého výkonu sa oprávnený domáhal, súd konanie zastavil. Zrušením uznesenia súdu o nariadenom neodkladnom opatrení zanikol exekučný titul, preto ďalšie trvanie výkonu rozhodnutia nie je možné. Súd poukazuje na to, že návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia smeroval k výkonu rozhodnutia o neodkladnom opatrení zo dňa 4.10.2021, pričom v prípade, že bude nariadené nové neodkladné opatrenie bude nutné nové konanie o výkon rozhodnutia, ak nebude realizovaný dobrovoľne. V súčasnosti je však neudržateľné ďalšie trvanie konania o výkon rozhodnutia, keďže absenteje spôsobilý a vykonateľný exekučný titul.

7/ Podľa § 391 CMP v spojitosti s § 52 CMP súd rozhodol o trovách konania tak, že účastníkom nárok na náhradu trov konania nepriznal. V čase, keď oprávnený podával návrh na výkon rozhodnutia neodkladné opatrenie bolo síce vykonateľné, nebolo však právoplatné. K zrušeniu exekučného titulu došlo z dôvodu odvolania zo strany povinnej s poukazom na prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Za týchto okolností nemožno vyvodíť priznanie trov konania ani jednému z účastníkov konania. Súd preto rozhodol vychádzajúc zo všeobecnej zásady náhrady trov konania vo veciach maloletých detí tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).