

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 8P/55/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521202751  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3521202751.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého K. Š., R.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov, matky: S. Š., R.. XX.XX.XXXX, D. V. XXXX/X, R. K. R. C., a otca: X. H., R.. XX.XX.XXXX, D. H. XXX, toho času Ú. A. R. C., maloletý v konaní zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

- I. Zvyšuje sa vyživovacia povinnosť otca na maloletého K. Š., R.. XX.XX.XXXX, a to zo sumy 80,- Eur mesačne na sumu 120,-Eur mesačne, s účinnosťou od 27.09.2021.
- II. Nedoplatok na splatnom výživnom na maloletého K. za obdobie od 27.09.2021 do 30.11.2021 vo výške 85,32 Eur je otec povinný zaplatiť matke, spolu s bežným výživným, v 10,- Eur mesačných splátkach, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok.
- III. Týmto sa mení Rozsudok OS Nové Mesto nad Váhom č.k. XXP/XX/XXXX-XXX zo dňa 24.02.2020 v časti výšky výživného.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na maloletého K. zo sumy 80,- Eur mesačne na sumu 120,- Eur mesačne. Uviedla, že maloletý nastúpil do škôlky, čím sa na neho zvýšili výdavky.
2. Otec sa vo veci nevyjadril.
3. Kolízny opatrovník navrhol zvýšiť výživné na sumu 120,- Eur mesačne, poukázal na to, že sú dané dôvody na zvýšenie výživného. Na stane maloletého došlo k zmene pomerov, nastúpil do materskej škôlky, matka si hľadá prácu na jednu zmenu.
4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámení správy zo šetrenia pomerov, zoznamu voľných pracovných miest, pričom zistil tento skutkový stav:
5. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca. Otec sa toho času nachádza vo výkone trestu, v písomnom podaní uviedol, že súhlasí s prejednaním veci v jeho neprítomnosti, ďalej uviedol, že žiada o zastupovanie advokátom JUDr. Vladimírom Fraňom a jeho matkou U. H., plnú moc pre JUDr. Vladimíra Fraňa, resp. pre jeho K. U. H. otec nedoložil.
6. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 12P/59/2019-26 zo dňa 24.02.2020, súd zveril maloletého K. do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca určil výživné vo výške 80,- Eur mesačne. Matka bola v čase uvedenej úpravy práv a povinností na rodičovskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok a rodinné prídavky. Otec bol v tom čase nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, podľa jeho vyjadrenia občas chodil na brigády. Z uvedeného rozsudku vyplynulo, že otec bol na základe Trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. XT/XX/XXXX-XXX zo dňa 19.09.2019 uznaný za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Bol odsúdený na podmienkový trest odňatia slobody 10 mesiacov so skúšobnou dobou 24 mesiacov, ďalej

mu boli uložené obmedzenia smerom k matke. V rozsudku o úprave práv a povinností k maloletému sa konštatuje, že otec nepreukázal, že si aktívne hľadá prácu, súd správanie otca v uvedenom konaní vyhodnotil tak, že si bez dôležitého dôvodu zodpovedne a aktívne nehľadal prácu, mal ľahkovážny prístup k plneniu si vyživovacej povinnosti, stabilné zamestnanie si otec nenašiel ani pod ťarchou výkonu probačného dohľadu.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že matka spolu s maloletým žije v 1-izbovom nájomnom byte, matka uhrádza náklady na bývanie vo výške 117,- Eur mesačne za nájom a 50,- Eur za elektriku. Matka poberá rodičovský príspevok predĺžený počas pandémie vo výške 325,- Eur mesačne, hľadá si práci na jednu zmenu. Maloletý K. navštevuje materskú školu, kde platí za dva mesiace cca 50,- Eur, čo je poplatok za stravu a škôlku. Otec sa nachádza vo výkone trestu C. Ú. A. R. C.. Matka poberá na maloletého náhradné výživné vo výške 80,- Eur mesačne. Starý otec zo strany otca maloletého navštevuje asi 2-krát mesačne.

8. Otec je toho času vo výkone trestu C. Ú. A. R. C.. Vo výkone trestu je otec pracovne zaradený od mesiaca jún 2021. Za mesiac 6/2021 dosiahol príjem vo výške 43,41 Eur, za mesiac 7/2021 vo výške 96,82 Eur, za mesiac 98,47 Eur a za mesiac 9/2021 vo výške 149,27 Eur.

9. Súd z príslušného úradu práce zabezpečil zoznam voľných pracovných miest za rozhodné obdobie. Voľné pracovné miesta boli okrem iných nasledovné: v spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. Beckov ako skladník s príjmom 920,- Eur mesačne, taktiež v spoločnosti M-jobs, s.r.o., Horná Streda ako montážny pracovník s príjmom 577,- Eur mesačne, v spoločnosti HELLA Slovakia Lighting s.r.o., Kočovce s príjmom od 793,04 Eur, v spoločnosti GETBID, s.r.o., Nové Mesto nad Váhom s uvedeným príjmom 935,- Eur mesačne, v spoločnosti JJ 25 s.r.o., Stará Turá ako pomocný manipulačný pracovník s príjmom 739,- Eur mesačne, v spoločnosti V-TECH s.r.o. Stará Turá ako pomocný pracovník s príjmom 5,- Eur za hodinu, v spoločnosti GEVIS s.r.o., Čachtice ako pomocný pracovník s príjmom od 700,- Eur. Ide o voľné pracovné miesta pre uchádzača o zamestnanie so základným vzdelaním, bez potreby praxe.

10. Podľa § 78 ods. 1 a ods. 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

11. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podmienkou pre zmenu rozhodnutia súdu o výživnom je zmena pomerov. Dôvodom na zmenu rozhodnutia o výživnom je len podstatná zmena tých okolností (či už na strane oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom. Pri rozhodovaní o výživnom, teda aj o zvýšení, resp. znížení výživného, súd vychádza zo zásad pre určenie výživného stanovených v § 62 Zákona o rodine.

14. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že zvýšenie výživného plateného zo strany otca na mal. K. je dôvodné. Toho času je maloletý starší, navštevuje materskú školu, výdavky spojené so starostlivosťou o maloletého sa oproti poslednej úprave výživného zvýšili, čím je daná zmena pomerov na strane maloletého. Pokiaľ ide o náklady na odôvodnené potreby maloletého, maloletý má bežné výdavky, spočívajúce v zabezpečení poplatkov za stravu a poplatky v materskej škole vo výške cca 50,- Eur za dva mesiace. Ďalšie náklady na maloletého sú spojené so zabezpečením stravy, s ošatením, obuvou, rôznymi mimoriadnymi poplatkami v škôlke, doplatkami za lieky. Do nákladov na starostlivosť o maloletého je potrebné zahrnúť i zabezpečenie bývania (platenie nájomného, resp. energií spolu vo výške 167,- Eur mesačne), keďže maloletý býva v spoločnej domácnosti s matkou, ako i náklady na hygienické potreby, prípadne ďalšie mimoriadne výdavky. Príjem matky

tvorí len rodičovský príspevok predĺžený počas pandémie vo výške 325,- Eur. Matka zo svojho príjmu nemôže pokrývať väčšiu časť výdavkov na maloletého. Matka zabezpečuje celodennú starostlivosť o maloletého, čím si čiastočne plní vyživovaciu povinnosť. Pri určení výšky výživného súd vychádzal na strane otca z predpokladaného príjmu otca, ktorý by otec mohol dosiahnuť, keby bol zamestnaný. Súd poukazuje na to, že otec je toho času vo výkone trestu, dopustil sa trestnej činnosti, z lustrácie v ZVJS vyplynulo, že bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové mesto nad Váhom sp. zn. XXT/XXX/XXXX, pričom trest odňatia slobody bude vykonávať od 09.04.2021 do 09.04.2024. Otec už bol predtým odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. XT/XX/XXXX-XXX zo dňa 19.09.2019 na podmienený trest odňatia slobody 10 mesiacov so skúšobnou dobou 24 mesiacov, s uloženými obmedzeniami smerom k matke. Je nepochybné, že otec sa do situácie, keď sa toho času nachádza vo výkone trestu a nemá tak pravidelný príjem, z ktorého by mohol pravidelne prispievať na výživu maloletého primerané výživné, dostal sám svojím správaním (resp. protizákonným správaním). Skutočnosť, že otec sa nachádza vo výkone trestu a nemá zodpovedajúci pravidelný príjem na to, aby riadne prispieval na výživu maloletého, nie je možné potom vyhodnotiť v neprospech maloletého v tom smere, že matka nebude môcť maloletému K. zabezpečiť jeho základné potreby. Preto pri určení výživného s poukazom na príjem otca súd vychádzal z potenciálneho príjmu, ktorý by otec mohol dosahovať za predpokladu, že by sa nenachádzal vo výkone trestu a bol by riadne zamestnaný, a to s poukazom na získaný zoznam voľných pracovných miest. Otec by mohol z vyššie uvedených konkrétnych zamestnaní dosiahnuť príjem v priemere 777,- Eur v hrubom, čo v čistom predstavuje sumu 591,50 Eur mesačne. Z uvedeného príjmu by tak otec mohol na výživu maloletého prispieť mesačne sumou 120,- Eur bez toho, aby boli ohrozené jeho základné životné potreby. Záverom je potrebné zdôrazniť, že každý rodič má povinnosť zabezpečiť výživu svojho dieťaťa. Výživné vo výške 120,- Eur mesačne sa súdu javí ako zodpovedajúce potrebám maloletého, a to najmä so zohľadnením nízkeho príjmu matky.

15. Nedoplatok na splatnom výživnom predstavuje nedoplatok za pomernú časť mesiaca september 2021 vo výške 5,32 Eur (120,- Eur mínus 80,- Eur = 40,- Eur, 40,- Eur/30 dní = 1,33 Eur x 4 dní) a za mesiac október a november 2021 vo výške 80,- Eur (40,- Eur x 2). Nedoplatok súd povolil otcovi splácať v splátkach po 10,- Eur mesačne spolu s bežným výživným.

16. Týmto rozsudkom sa mení Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. XXP/XX/XXXX-XXX zo dňa 24.02.2020v časti výšky výživného.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.