

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 15CoP/75/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124226758  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:6124226758.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Mejstříka a členiek senátu Mgr. Silvie Tisovej a JUDr. Miriam Štillovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa rodičov, matka: B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. D., E. XX a otec: E. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. D., B. F. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/23/2024-110 zo dňa 12. 03. 2024, takto

### rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj „súd prvej inštancie“) nariadil neodkladné opatrenie, ktorým výrokom I. určil stretávanie sa s maloletou A. A., nar. XX.XX.XXXX každý týždeň v roku v stredu od 14.00 h do 16.00 h a v nedeľu od 14.00 h do 16.00 h. Výrokom II. rozhodol o oprávnenosti otca prevziať maloletú od matky v stanovené dni a hodiny pred vchodom do obytného domu matky a o povinnosti odovzdať maloletú v stanovené dni a hodiny matke pred vchodom do jej obytného domu. Výrokom III. rozhodol o povinnosti matky pripraviť maloletú na styk s otcom a styk otcovi s maloletou umožniť. Výrokom IV. rozhodol o povinnosti matky dočasne písomne informovať otca o dennom režime maloletej A. každú nedeľu pri odovzdávaní maloletej otcovi na styk. Výrokom V. súd prvej inštancie návrh otca vo zvyšku zamietol. Výrokom VI. rozhodol o trvaní neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica, pod sp. zn. 32P/25/2024. Pri rozhodovaní vychádzal súd prvej inštancie z ust. § 2 ods. 1, § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že otec sa s maloletou stretával od 03.01.2024 do 09.01.2024 v domácnosti matky v rozsahu zhruba jednej hodiny, kedy pomáhal matke pri priamej starostlivosti o maloletú. Následne matka otcovi kontakt s maloletou neumožnila, čo vyústilo do incidentu dňa 14.02.2024, kedy otec maloletú matke vzal do svojej domácnosti. Od 14.02.2024 matka styk otcovi s maloletou neumožnila. Otec sa domáhal úpravy v rozsahu styku s maloletou na každý deň v čase určenom matkou a počas víkendov dve hodiny denne. Matka navrhla upraviť styk otca s maloletou od 17.00 hod. na hodinu dvakrát do týždňa. Súd prvej inštancie za účelom zabezpečenia osobného kontaktu otca s maloletou ho upravil neodkladným opatrením v nevyhnutnom rozsahu na dvakrát do týždňa. Pri úprave rozsahu styku otca s maloletou po dobu dvoch hodín zohľadnil vek maloletej, ktorá má dva mesiace, je kojenná, nemá ustálený režim. Súd prvej inštancie úpravu styku otca s maloletou v zmysle návrhu matky od 17.00 hod. nepovažoval za vhodnú z dôvodu, že vzhľadom na ročné obdobie, by otca obmedzovalo v tom, aby s maloletou mohol tráviť čas nielen v jeho domácnosti, ale aj prechádzkami, kočkovaním. Neakceptoval, aby rozsah styku otca s maloletou bol len v rozsahu jednej hodiny v zmysle neodkladného opatrenia

z dôvodu, že otec zvládal počas stretávania starostlivosť o maloletú. Súd prvej inštancie pri určení rozsahu styku prihliadol na vek maloletej, interval kojenja. Styk otca aj počas nedele upravil preto, aby v rámci tohto styku otca s maloletou, mohol otec realizovať styk maloletej s jej starými rodičmi zo strany otca. Zamietol návrh v časti návrhu otca v ňom navrhovanom v rozsahu za neprítomnosti matky. Súd prvej inštancie uložil dočasne matke povinnosť poskytovať otcovi informácie týkajúce sa denného režimu maloletej, aby vedel reagovať na potreby maloletej počas jeho realizácie styku s maloletou. Zamietol návrh otca v časti, v ktorej sa otec domáhal zverenia maloletej do jeho starostlivosti v prípade, ak matka opustí maloletú na dlhšiu dobu ako štyri hodiny a tiež návrh, ktorý sa týkal poskytovania informácie o zdravotnom stave z dôvodu, že otec takýmito informáciami disponuje.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletej. Značnú časť obsahu odvolania dôvodila dôvodmi, ktoré sa týkajú nezhôd medzi rodičmi maloletej. Nesúhlasila s rozhodnutím súdu prvej inštancie v časti, v ktorej by malo dieťa v takomto veku presne časované konkrétne hodiny na styk s otcom a ani s určením svojej neprítomnosti pri styku otca s maloletou, čo ani nie je možné z dôvodu zákazu priblíženia. Pre dôvody nedôvery voči otcovi mal. vyžadovala prítomnosť tretej osoby, nakoľko má strach nechať dcéru samú s otcom. Z týchto dôvodov navrhla neupraviť styk otca s maloletou. Namietala, že súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie v rozpore so zaužívaným denným režimom maloletej a nebral tak do úvahy, že takto upravený styk je pre maloletú nevyhovujúci. Navrhla, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že styk otca s maloletou neupraví z dôvodu útleho veku maloletej, neustáleného denného režimu a dojčenia maloletej.

3. Otec a kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadrili.

4. Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa ust. § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine (ZR), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1, veta prvá a druhá ZR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP v spojení s § 3 ods. 5 CMP), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 CMP a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil, považujúc ho za vecne správne.

6. Odvolacím súdom bolo zistené, že v prejednávanej veci na základe návrhu matky podaného súdu prvej inštancie dňa 14.02.2024 prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej vedené pod sp. zn. 32P/25/2024, ktoré k dnešnému dňu nebolo právoplatne skončené. V uvedenom konaní dňa 14.05.2024 sa konalo pojednávanie na ktorom bolo rozhodnuté tak, že súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, pričom obidvaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach samostatne. Ďalšími výrokmi rozhodol o výživnom a o zameškanom výživnom s umožnením splátok. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou A. každý týždeň v roku v utorok od 15 - 17 hod., vo štvrtok od 15 - 17 hod., v nedeľu od 15 - 17 hod. V ďalších výrokoch rozhodol o preberaní a odovzdaní maloletej matke a informačnej povinnosti matky vo vzťahu k dennému režimu maloletej. Uznesením sp. zn. 11C/18/2024 zo dňa 07.03.2024 súd otcovi maloletej uložil zákaz priblíženia sa k matke maloletej na vzdialenosť menšiu ako 20 m, s výnimkou prípadov nevyhnutnej potreby súbežnej účasti matky a otca na procesných úkonoch súdu v priestoroch budovy súdu, s výnimkou realizácie výkonu rodičovských práv a povinností pri preberaní alebo odovzdávaní

maloletej na účely realizácie styku s otcom alebo matkou. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.04.2024 a vykonateľnosť dňa 27.03.2024.

7. Účelom neodkladného opatrenia je predovšetkým rýchla, i keď len dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Pri úprave styku rodiča s maloletými deťmi je potrebné v zmysle Dohovoru o právach dieťaťa vychádzať z toho, že obidvaja rodičia majú právo o svoje deti sa starať rovnako. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na nález Ústavného súdu ČR z 15. marca 2016, sp. zn. III. ÚS 2298/15 ako aj Dohovor o právach dieťaťa, z ktorých vyplýva, že ak súd rozhoduje o úprave styku rodičov s dieťaťom, musí zohľadniť tú skutočnosť, že obidvaja rodičia majú právo na osobnú starostlivosť o dieťa zásadne v rovnakej miere, pričom tomu zodpovedá aj právo dieťaťa na starostlivosť obidvoch rodičov. Zákaz, či obmedzenie styku rodiča s dieťaťom predstavuje vážny zásah do rodičovských práv rodiča a jeho práva na osobnú starostlivosť o dieťa, z dôvodu ktorých súd musí starostlivo vyhodnotiť, či je takéto opatrenie v najlepšom záujme dieťaťa.

8. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie a vychádzajúc z jeho obsahu dospel k záveru, podľa ktorého súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z dosiaľ vykonaného dokazovania a podkladov, ktoré mal k dispozícii, pričom dospel k správne záveru, keď rozhodol o styku otca s maloletým dieťaťom v stanovenom rozsahu. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto len konštatuje správnosť jeho odôvodnenia.

9. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie bral na zreteľ, že v prípade výkonu osobnej starostlivosti o maloleté dieťa len jedným z rodičov je potrebné prihliadať aj na rodičovské práva druhého rodiča a neobmedzovať ho pri ich výkone. Pre konanie o nariadenie neodkladného opatrenia bolo osvedčené, že medzi matkou a otcom maloletej vznikajú konfliktné situácie práve ohľadne neumožnenia styku maloletej s otcom zo strany matky. Medzi rodičmi maloletej vznikajú napäté vzťahy, neistota. Táto neistota a napätie sa podľa názoru krajského súdu bude minimalizovať práve nariadením neodkladného opatrenia, ktorým tak otec, ako aj matka maloletej budú mať dočasne súdnym rozhodnutím upravené stýkanie sa otca s maloletou A..

10. Odvolací súd len zvyrazňuje, že niet pochybností o tom, že maloleté dieťa pochádza zo spoločného účasníkov konania, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti, pričom maloletá žije s matkou, je vo veľmi útlom veku a stále kojená. V konaní bolo preukázané, že v čase, kedy matka umožnila otcovi styk s maloletou, t. j. od 03.01.2024 do 09.01.2024 tento prebiehal bez problémov, otec pomáhal matke pri starostlivosti o maloletú. Rodičia maloletej sa nevedia na úprave styku otca s maloletou dohodnúť, čoho dôsledkom je aj prebiehajúce konanie vo veci samej. Podstatnou skutočnosťou sa v prejednávanom prípade javí, že je nevyhnutné pre zachovanie vzťahu otca s maloletou A. a ich vzájomných citových väzieb, umožniť otcovi styk s maloletou v rozsahu upravenom napadnutým uznesením a to do právoplatného skončenia veci vedenej pod sp. zn. 32P/25/2024. Z obsahu spisu je zrejmé, že v uvedenom konaní bude rozhodnuté vo veci samej a do tohto času bude nevyhnutne potrebné stabilizovať dočasne realizáciu styku otca s maloletou tak, ako rozhodol súd prvej inštancie neodkladným opatrením, pretože v tomto konaní bolo preukázané, že styk otca s maloletou sa nerealizuje pre dôvody zo strany matky, ktorá v styku bráni. Z dôvodu zachovania citových väzieb otca s maloletou je potrebné upraviť ich styk, pričom správne a citlivo zohľadnil súd prvej inštancie útlý vek maloletej, u ktorej je denný režim ovplyvnený potrebou jej kojenia.

11. V štádiu konania o nariadenie neodkladného opatrenia nie je žiadúce, aby boli súdom analyzované jednotlivé tvrdenia rodičov maloletej, ako určujúce bolo posúdiť, či nariadenie neodkladného opatrenia, pre ktoré boli osvedčené zákonné podmienky, je v záujme maloletej. Odvolací súd zdôrazňuje, že jedným z prvoradých záujmov maloletého dieťaťa je, aby napriek rozpadu partnerského vzťahu svojich rodičov malo možnosť vytvoriť si zdravý vzťah k obom rodičom, žiť a rozvíjať sa v pokojnej atmosfére, bez potreby konfrontovania sa s napätými vzťahmi rodičov. Obidvaja rodičia maloletej sa majú snažiť odstrániť konflikty zo svojich vzájomných vzťahov, zlepšiť komunikáciu tak, aby to, čo ako rodičia deklarujú, že ich prvoradým záujmom je záujem na zdravom vývoji ich maloletého dieťaťa A., sa prejavil aj v ich reálnych úkonoch. Styk otca s maloletou podľa nariadeného neodkladného opatrenia okresným súdom je vzhľadom na súčasnú situáciu podľa názoru odvolacieho súdu primeraný, zabezpečuje postupné stabilizovanie situácie, čo rešpektuje aj zdravý vývin maloletej A.. Nariadením neodkladného opatrenia

uskutočnená dočasná úprava styku otca s maloletou postačuje na rozvoj vzájomného vzťahu otca a maloletého dieťaťa, aby bola zabezpečená kontinuita poskytovanej starostlivosti zo strany otca, aby nedošlo k odcudzeniu medzi otcom a maloletou A..

12. Krajský súd nezistil dôvody na zmenu a ani na zrušenie napadnutého uznesenia okresného súdu v dotknutých výrokových častiach odvolaním podaným matkou maloletej, preto vo vyvolanom odvolacom konaní bolo uznesenie okresného súdu potvrdené ako vecne správne rozhodnutie.

13. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 CSP v spojení s § 52 CMP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania nemá.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu, na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).