

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621200894
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621200894.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Tóthovou Gederovou v spore žalobkyne: I. G., F.. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, A. proti žalovaným v X.S.: H. T., F.. XX.XX.XXXX, bytom E.D. H. Č. Ľ. XXXX/XX, T. - E. a v 2.rade: I. T., F.. XX.XX.XXXX, T. Q. XX o zaplatenie 1 364,- Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni sumu 1364,-- Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1364,--Eur od 19.12.2020 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania vo výške 100% do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške nároku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 24.02.2021 domáhala voči žalovaným v 1.a 2. rade zaplatenia sumy 1 364,- Eur s prísl. titulom pôžičky. Svoju žalobu odôvodnila tým, že požičala žalovanému v 1. a žalovanej v 2. rade finančné prostriedky vo výške 1 364,- Eur, ktoré sa zaviazali splácať, avšak do dňa podania žaloby nič nevrátili. Svoj dlh voči žalobkyni uznali v decembri minulého roka a zaviazali sa ho splácať vo výške 200,- Eur mesačne.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložila súdu čestné prehlásenie.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 6C/7/2021-26 zo dňa 11.05.2021, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovaným do vlastných rúk. Súd preto uznesením č.k. 6C/7/2021-51 zo dňa 07.09.2021 platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovaný v 1. rade a žalovaná v 2. rade sa k žalobe v stanovenej lehote nevyjadrili.

5. Podľa § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak
a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,
b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
c) to ustanovuje tento zákon.

6. Súd vo veci rozhodoval bez nariadenia pojednávania, vzhľadom na ustanovenie § 177 ods. 2 písmena a) Civilného sporového poriadku, keďže sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, zároveň skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,00 Eur.

7. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Žalobkyňa poskytla žalovaným v 1. a 2. rade pôžičku vo výške 1 364,- Eur. Žalovaný v 1. a 2. rade uznali svoj dlh vo výške 1 364,- Eur dňa 18.1.2020 a tento sa zaviazali zaplatiť v mesačných splátkach po 200,- Eur počnúc od 01.06.2020.

9. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

10. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. V konaní nebolo sporné, že žalobkyňa požičala žalovanému v 1. rade a žalovanej v 2. rade finančné prostriedky vo výške 1 364,- Eur. Žalovaní poskytnuté finančné prostriedky žalobkyni nevrátili, pričom písomne uznali svoj dlh dňa 18.12.2020. Zároveň sa zaviazali, že dlh splatia v mesačných splátkach po 200,- Eur mesačne. Do podania žaloby žalovaní nezaplatili ani jednu splátku. Súd má za to že žaloba je dôvodná. Žalovaní v 1. a 2. rade v priebehu konania nerozparovali výšku dlhu, ani netvrdili, že došlo k úhrade uvedenej pôžičky. Súd preto zaviazal žalovaných povinnosťou zaplatiť sumu 1 364,- Eur. Pretože žalovaní boli v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, súd priznal žalobkyni aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. zákonov v znení účinnom v čase omeškania vo výške 5,00% vyššej než je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, t.j. dňom nasledujúcim po uznaní dlhu. (výrok I)

12. O nároku na náhradu trov konania, súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a teda v danom prípade bola žalobkyňa v konaní úspešná, vzniklo jej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%, keďže bola úspešná na 100% a neúspešná na 0% t.j. čistý úspech žalobkyne predstavuje 100%. Súd jej preto priznal nárok v plnej výške. (výrok II)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).