

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10To/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321010098
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Monok
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8321010098.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Monoka a sudcov JUDr. Evy Rešatkovej a JUDr. Petra Tobiaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 01.12.2021 v trestnej veci proti obžalovanému F. B. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 13T/7/2021 zo dňa 27.05.2021 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku

obžalovanému F. B. , nar. XX.X.XXXX v S., trvale bytom S., C. č. XXXX/X,

u k l a d á

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 36 písm. l), § 38 ods. 3 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona mu výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnástich) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 3 (troch) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bol obž. F. B. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 31.12.2020 v čase o 01:35 hodine viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Superb, ev. č. S.-XXXE. po ul. Laboreckej v Humennom, kde počas jazdy viedol vozidlo zo strany na stranu, a ktoré spozorovala hliadka Obvodného oddelenia Policajného zboru Humenné, ktorou bol zastavený a kontrolovaný, pri kontrole bol vyzvaný podrobiť sa dychovej skúške na zistenie požitia alkoholických nápojov, ktorú v čase o 01:38 hodine vykonal s pozitívnym výsledkom a nameranou hodnotou 0,71 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu a pri opakovanej dychovej skúške v čase o 01:55 hodine s

nameranou hodnotou 0,78 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu, čím ako vodič porušil ustanovenia § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, že viedol vozidlo v takom stave po požití alkoholu alebo inej návykovej látky, keď sa alkohol alebo iná návyková látka ešte môže nachádzať v jeho organizme s poukazom na § 137 ods. 2 písm. a) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke.

Za to mu bol podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Tr. zákona a za použitia § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona uložený peňažný trest vo výške 700,- eur. Pre prípad, že by bol výkon peňažného trestu úmyselne zmarený, mu bol podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona uložený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov.

Zároveň mu bol podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 24 mesiacov.

Proti výroku o treste uvedeného rozsudku podal prokurátor, v neprospech obžalovaného, v zákonom stanovenej lehote odvolanie. V odôvodnení odvolania po rekapitulácii napadnutého rozsudku a jeho odôvodnenia uviedol, že nemá žiadne výhrady k výroku súdu o vine, pretože vina obžalovaného bola jednoznačne preukázaná už v prípravnom konaní a okrem toho aj sám obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku. Toto jeho vyhlásenie nie je v rozpore so zákonom, ani s výsledkami prípravného konania. Prokurátor sa však nazdáva, že súd pochybil pri ukladaní trestu obž. F. B.. Podľa odpisu registra trestov bol obž. F. B. doposiaľ 5-krát súdne trestaný, z toho v štyroch prípadoch pre trestný čin majetkovej povahy. Naposledy bol rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/2/2017 zo dňa 01.07.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov sp. zn. 5To/39/2020 zo dňa 03.02.2021 právoplatne uznaný za vinného zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený peňažný trest vo výške 2.000,- eur a pre prípad úmyselného zmarenia jeho výkonu náhradný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov. Obžalovaný ešte pred rozhodnutím odvolacieho súdu dňa 31.12.2020 spáchal žalovaný skutok právne kvalifikovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona. Podľa prokurátora je teda dôvodné konštatovanie, že obžalovaný sa naďalej dopúšťa trestnej činnosti a doteraz uložené podmienkové tresty odňatia slobody a peňažné tresty ho zjavne neodradili v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Skutočnosť, že obžalovaný je nedisciplinovaný ako vodič a opakovane porušuje právne normy na úseku cestnej premávky je podľa neho zrejmá nielen z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, v ktorom má 10 priestupkov za porušenie pravidiel cestnej premávky, ale i z jeho evidenčnej karty vodiča, podľa ktorej mu Okresný dopravný inšpektorát v Humennom rozhodnutím č. ORP-P-24/DI-PR-20074 zo dňa 21.01.2007 zadržal vodičský preukaz za alkohol [dôvod zadržania § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 315/1996 Z. z.] a dvakrát mu uložil zákaz činnosti vedenia motorového vozidla. V prvom prípade mu policajný orgán rozhodnutím č. ORPZ-HE-ODI2-206/2014-P-SK zo dňa 03.11.2014 za porušenie povinnosti vodiča podľa ust. § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 8/2009 Z. z. a za požitie alkoholu a inej návykovej látky počas vedenia vozidla podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov uložil pokutu vo výške 500,- eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 10 mesiacov. Ďalším rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Humennom č. ORPZ-HE-ODI2-182/2017-P-SK zo dňa 27.12.2017 mu bol taktiež uložený zákaz činnosti na dobu 12 mesiacov a pokuta vo výške 300,- eur, konkrétne za porušenie ust. § 22 ods. 1 písm. k) zákona č. 372/1990 Zb. (iný spôsob porušenia pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom) a ust. § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Za priestupok, ktorého sa obžalovaný dopustil dňa 05.05.2017, mu bola Okresným dopravným inšpektorátom v Humennom v konaní pod č. ORPZ-HE-ODI2-95/2017-P-SK uložená pokuta vo výške 300,- eur a za priestupok zo dňa 01.08.2019 (rozhodnutie č. ORPZ-HE-ODI2-90/2019-P-SK) pokuta vo výške 350,- eur. S ohľadom na výšku týchto sankcií v pomere k závažnosti aktuálne prejednávaného konania obžalovaného sa podľa prokurátora nemožno stotožniť so súdom uloženou výškou peňažného trestu 700,- eur, ak o niečo nižšia peňažná sankcia bola obžalovanému uložená policajným orgánom. Obzvlášť za situácie, že posledných dvoch priestupkov na úseku cestnej premávky sa obžalovaný dopustil v priebehu roka 2020 a to dňa 02.02.2020 a 12.06.2020, za ktoré bol sankcionovaný pokutami vo výške 10,- eur a 20,- eur. Konštatuje, že v roku 2020 obž. F. B. spáchal okrem spomínaných priestupkov aj prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Tr. zákona, ktorý sa mu v obžalobe dáva za vinu. Zdôraznil, že u obžalovaného nejde o prvé porušenie pravidiel cestnej premávky, či jazdu pod vplyvom alkoholu, ani o mimoriadne vybočenie z medzí zákona, ale o pomerne časté a hrubé nerešpektovanie právnych predpisov. Na rozdiel od súdu je prokurátor toho názoru, že práve osoba obžalovaného ako páchatela si vyžaduje prinajmenšom trest, ktorý je hrozbou pre obžalovaného,

pretože v danom prípade sa nejedná o osobu, ktorá v minulosti nemala so zákonom žiadne problémy a nebola doposiaľ súdne trestaná, či postihnutá v správnom konaní. Zopakoval, že u obžalovaného nejde o prvé takéto konanie, lebo v nedávnej minulosti viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu. Ak obžalovaný v konaní pred súdom uviedol, že vozidlo nevyhnutne potrebuje pre výkon svojej práce na území Nemecka, v tejto súvislosti dáva do pozornosti odvolacieho súdu, že obžalovaný sa správal a konal maximálne nezodpovedne, keď zmluvu o dielo na vykonanie dokončovacích stavebných prác na stavenisku v Nemeckej spolkovej republike uzavrel dňa 29.12.2020 a stíhaný skutok spáchal dva dni po uzavretí zmluvy, t. j. dňa 31.12.2020. Obžalovaný po podpise zmluvy vedel, že vozidlo bude nevyhnutne potrebovať na presun za prácou do cudziny, ale i napriek tomu dňa 31.12.2020 viedol osobné motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, kde pri dychovej skúške vykonanej v čase o 01.38 hodine mu bola certifikovaným meradlom zistená prítomnosť alkoholu v dychu s nameranou hodnotou 0,71 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu a v čase o 01.55 hodine s hodnotou 0,78 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu. Dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní podľa prokurátora preukázali, že obž. F. B. má sklony k páchaniu trestnej činnosti, preto za logické vyústenie s prihliadnutím na prevenciu trestnej činnosti považuje uloženie testu, ktorý je hrozbou pre obžalovaného, teda trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu a trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov. Vzhľadom na uvedené okolnosti navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok čo do výroku o treste a po zohľadnení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zákona oproti žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Tr. zákona, následnej úprave trestnej sadzby podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona uložil obžalovanému trest odňatia slobody na hornej hranici upravenej trestnej sadzby so skúšobnou dobou v strede až na hornej hranici zákonom stanovenej výmery a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v strede zákonom prípustnej trestnej sadzby.

Na základe podaného odvolania preskúmal krajský súd napadnutý rozsudok v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku, a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Obžalovaný F. B. na hlavnom pojednávaní dňa 27.05.2021 urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po tom, čo obžalovaný aj kladne odpovedal na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku okresný súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku prijal jeho vyhlásenie a vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Po takto vykonanom dokazovaní, ako to vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozsudku, prvostupňový súd konštatuje, že u obžalovaného sa nejedná o prvé konanie takého druhu akým je žalovaný skutok a že opakuje porušovanie povinností vyplývajúcich zo zákona o cestnej premávke, pričom vo viacerých prípadoch sa jednalo o závažné porušenia, a to aj vedenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu, pre ktoré mu bol v minulosti dvakrát zadržaný vodičský preukaz v roku 2007 a v roku 2014. Opakovane, celkovo až sedemkrát viedol motorové vozidlo bez vodičského oprávnenia. Na strane druhej súd prvého stupňa zdôraznil, že by uložený trest mal zásadne postihovať len osobu páchatela tak, aby vplyv na jeho okolie bol minimalizovaný, teda aby nespôsobil ujmu na príslušníkov jeho rodiny, v danom prípade manželky a troch maloletých detí, ktorí sú na neho a jeho príjem odkázaní. Súd prvého stupňa s ohľadom na zamestnanie obžalovaného, ktorý je živnostníkom v oblasti stavebníctva a za výkonom práce dochádza na stavenisko, aktuálne v Nemecku, mal za preukázané, že používanie motorového vozidla je pre jeho podnikanie nevyhnutné. Na podklade uvedeného dospel k záveru, že na zabezpečenie účelu trestu bude postačovať peňažný trest 700,- eur a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel po dobu 24 mesiacov.

Krajský súd po preskúmaní veci však zistil, že sa s uvedeným záverom súdu prvého stupňa nie je možné stotožniť. Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu totiž neprimerane preferoval jednu zásadu ukladania trestov na úkor ostatných zákonných kritérií, čoho dôsledkom je uloženie takého trestu, ktorý v žiadnom prípade nemôže plniť účel trestu.

Vychádzajúc z ust. § 34 ods. 1 Tr. zákona, účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3, ods. 4 veta prvá Tr. zákona trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Prihliadať je pritom potrebné na všetky uvedené kritériá tak, aby bolo zabezpečené dosiahnutie účelu trestu.

V prvom rade je potrebné zdôrazniť, že obžalovaný motorové vozidlo viedol pod vplyvom alkoholických nápojov po meste a to takým spôsobom, že upútal pozornosť hliadky PZ (jazdil zo strany na stranu). Pod vplyvom alkoholu nevedol vozidlo po prvýkrát, ale alkohol pred jazdou požil napriek tomu, že už bol za vedenie vozidla pod vplyvom alkoholu dvakrát postihnutý v priestupkovom konaní a to v roku 2007 a potom aj v roku 2014, kedy mu bola uložená peňažná sankcia 500,- eur a zákaz činnosti 10 mesiacov. Zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 12 mesiacov bol obžalovanému uložený ešte aj 27.12.2017, kedy opakovane jazdil bez vodičského preukazu. Celkovo sa na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky dopustil od novembra 2016 do júna 2020 až 10-tich priestupkov, ktoré spáchal prekročením maximálnej dovolenej rýchlosti jazdy, opakovane v jazde bez dokladov, bez platného vodičského preukazu a v jazde v čase zadržania. Za tieto priestupky mu boli ukladané peňažné sankcie a v dvoch prípadoch (ako bolo vyššie uvedené) aj zákazy činnosti viesť motorové vozidlá.

Z hľadiska hodnotenia osoby obžalovaného a možnosti jeho nápravy je potrebné poukázať aj na to, že obžalovaný sa nedopúšťal len priestupkov, ale že páchal tiež trestnú činnosť. V odpise registra trestov má obžalovaný až 5 záznamov o spáchaní trestných činov podvodu, krádeží, nedovoleného obchodovania so zbraňami, porušovania domovej slobody a sprenevery. Hoci v štyroch z uvedených záznamov sa na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený, tak páchanie týchto trestných činov a priestupkov v takomto rozsahu už svedčí o sklonoch obžalovaného k porušovaniu povinností plynúcich z právnych predpisov.

Uvedený záver potvrdzuje aj skutočnosť, že dňa 31.12.2020 sa predmetného žalovaného skutku obžalovaný dopustil v priebehu trestného stíhania za iný jeho trestný čin a to dokonca potom, čo bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok. Konkrétne bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/2/2017 z 01.07.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5To/39/20 z 03.02.2021 za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona, spáchaného 10.02.2015, za ktorý mu bol uložený peňažný trest vo výške 2.000,- eur a náhradný trest odňatia slobody na 10 mesiacov.

Z uvedeného je zrejmé, že od opakovaného páchania trestnej činnosti a porušovania predpisov o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky obžalovaného neodradili opakovane ukladané peňažné sankcie a ani mierne zákazy činnosti. Na dosiahnutie účelu trestu už preto je na neho potrebné pôsobiť aj hrozbou odňatia slobody a prísnejším trestom zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel.

Skutočnosti zdôrazňované obžalovaným a súdom prvého stupňa ohľadom ohrozenia pracovnej činnosti obžalovaného a jeho príjmov v prípade zákazu viesť motorové vozidlá, čo by sa mohlo dotknúť aj jeho manželky a maloletých detí, sú síce významnými skutočnosťami pri rozhodovaní o druhu a výmere treste, nemôžu však byť dôvodom pre uloženie takého trestu, ktorým nebude možné dosiahnuť jeho účel. Na uvedené skutočnosti, ako aj na vyhlásenie obžalovaného o vine a zistenie len poľahčujúcej okolnosti, krajský súd následne prihliadal pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu, keď neuložil peňažný trest a ani trest prepadnutia motorového vozidla, resp. jeho zhabanie, a trest odňatia slobody uložil v polovici upravenej trestnej sadzby (podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona), povolil podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody a trest zákazu činnosti uložil pod dolnú polovicu trestnej sadzby.

V tejto súvislosti je potrebné navyše dodať, že obžalovaný si bol vedomý následkov páchania predmetného trestného činu. Už predtým bol postihnutý za vedenie vozidla pod vplyvom alkoholu a vykonával opakovane aj sankciu zákazu činnosti. Napriek tomu trestný čin spáchal. Aj táto skutočnosť

svedčí o nezodpovednosti obžalovaného nielen vo vzťahu k sebe a spoločnosti, ale aj vo vzťahu k svojim rodinným príslušníkom.

Vzhľadom na uvedené, majúci na zreteli nielen funkciu individuálnej prevencie trestu, ale aj prevencie generálnej a represívnu funkciu trestu, odvolací súd jednomyseľne napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušil a sám vo veci rozhodol tak, že mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, ktorého výkon mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 18 mesiacov a súčasne mu uložil trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 3 rokov.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.