

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/167/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221205618
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221205618.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti U.: W., nar. XX.XX.XXXX, a F., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, deti matky: K.. K. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, D., t.č. N. XXB, D., zast. Niku & partners, s.r.o., so sídlom Prokopa Veľkého 51, Bratislava, a otca: X.. K. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, D., zast. AK Neuschlová, s.r.o., so sídlom Dostojevského rad 5, Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Otec je oprávnený v čase vianočných prázdnin v školskom roku 2021/2022 stretávať sa s maloletým W. U., nar. XX.XX.XXXX, a s maloletým F. U., nar. XX.XX.XXXX, nasledovne:

- dňa 23.12.2021 v čase od 9.00 hod. do 20.00 hod. s tým, že otec maloleté deti vyzdvihne a odovzdá ich matke v mieste jej bydliska,

- v čase od 25.12.2021 od 10.00 hod. do 30.12.2021 do 19.00 hod. s tým, že v uvedených dňoch a hodinách otec maloleté deti vyzdvihne a odovzdá ich matke v mieste jej bydliska,

- dňa 06.01.2022 v čase od 10.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že otec maloleté deti vyzdvihne a odovzdá ich matke v mieste jej bydliska.

Matka je povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť.

II. Vo zvyšnej časti sa návrh otca zamietá.

III. Týmto sa pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava III, č.k. 38P/282/2019-76 zo dňa 5.3.2020 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi počas obdobia od 23.12.2021 až do 6.1.2022.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava III, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 08.09.2021 sa otec domáhal rozšírenia styku s maloletými deťmi. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 09.11.2021 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk otca s maloletými deťmi počas vianočných sviatkov.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol uznesením tunajšieho súdu č.k. 11P/154/2021-94 zo dňa 11.11.2021 vylúčený na samostatné konanie ďalej vedené pod sp. zn. 11P/167/2021.

3. Otec vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č. k. 38P/282/2019-76 zo dňa 05.03.2020 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené a na čas po rozvedení manželstva bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia ich budú zastupovať a spravovať ich majetok. Na čas po rozvedení sa otec zaviazal k povinnosti prispievať na výživu mal. detí po 250 eur mesačne na každé z nich. Zároveň sa rodičia dohodli na styku otca s mal. deťmi a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s nimi v nepárnom kalendárnom týždni vo štvrtok v čase od 15.30 hod. do 18.00 hod., v sobotu v čase od 10.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu v čase od 9.30 hod. do 12.30 hod. a v párnom kalendárnom týždni vo štvrtok v čase od 15.30 hod. do 18.00 hod.. Miestom prevzatia mal. detí je počas školských dní školské, resp. predškolské zariadenie, ktoré mal. deti navštevujú. Miestom odovzdania maloletých a prevzatia mimo školských dní je miesto bydliska matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01.04.2020. Súčasná úprava styku otca s maloletými deťmi otcovi neumožňuje, aby bez dohody a súčinnosti s matkou s maloletými deťmi strávil počas akýchkoľvek prázdnin dlhšie časové obdobie ako jedno popoludnie v týždni a počas každého druhého víkendu sobotu a nedeľné dopoludnie, vždy však bez prespania. Z vyššie uvedeného dôvodu otec s poukazom na blížiaci sa vianočné prázdniny požiadal e-mailom zo dňa 29.10.2021 matku o možnosť stráviť s mal. synmi počas vianočných prázdnin dlhší časový úsek nad rámec aktuálnej rodičovskej dohody. Matka do dnešného dňa na email otca nereagovala, i keď ju otec požiadal o stanovisko v lehote 1 týždňa, t. j. do 5.11.2021. Otec aktuálnemu postojú matky nerozumie, pretože počas minuloročných vianočných sviatkov sa s matkou dokázali dohodnúť, vianočné sviatky si rozdelili „na polovicu“ a s výnimkou dvoch dní, kedy mal. deti nechceli k otcovi ísť, otec nemá problém konštatovať, že dohoda medzi ním a matkou fungovala. Jediné, čo otca mrzelo, bolo to, že mal. deti k otcovi odmietli ísť práve v čase, kedy mali naplánované, že u otca prespia, pričom i napriek otcovmu úsiliu a rozsiahlej SMS komunikácii s matkou sa rodičia na náhradných dňoch, ktoré by otec s mal. synmi strávil a počas ktorých by prípadne mal. deti u otca aj prespali, nedohodli. Faktom však je, že ani mal. W. a ani mal. F. nemali problém byť s otcom tri dni po sebe. Týmto podaním sa preto otec domáha, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým autoritatívne upraví jeho styk s mal. synmi počas vianočných prázdnin školského roka 2021/2022, t. j. v čase od 23.12.2021 do 7.1.2022, a to tak, že otec bude mať možnosť stráviť s mal. deťmi ucelené časové obdobie, vrátane možnosti prespania mal. detí v jeho domácnosti. Čo sa týka úpravy styku otca s mal. deťmi počas prázdnin nad rámec rozsahu, ktorý je stanovený aktuálne právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu, otec má za to, že v danom prípade je logické a oprávnené, nakoľko neexistujú žiadne dôvody, ktoré by to znemožňovali požadovať (a aj vzhľadom na vek mal. detí, ktoré sú o takmer dva roky staršie ako v čase pôvodnej súdnej úpravy, navštevujú základnú, resp. materskú školu a teda nemajú problém stráviť celý deň v prítomnosti tretích osôb a vo veľkom kolektíve, a teda logicky by nemali mať problém stráviť dlhší čas aj so svojim vlastným otcom bez prítomnosti matky), bez ohľadu na to, že mal. deti sú zverené do starostlivosti matky a bez ohľadu na to, že v danom prípade absentuje osobitná úprava jeho stretávania sa s mal. deťmi počas prázdnin, vychádzať zo základnej a všeobecne akceptovateľnej premisy, a to, že pokiaľ rodič, ktorému mal. deti nie sú zverené, má záujem, trávi s mal. deťmi minimálne polovicu školských prázdnin v tom - ktorom školskom roku. Otec preto navrhol upraviť stretávanie s mal. deťmi v čase vianočných prázdnin v školskom roku 2021/2022 v čase od 22.12.2021 od 15.00 hod. do 24.12.2021 do 12.00 hod. a v čase od 26.12.2021 od 9.00 hod. do 30.12.2021 do 15.00 hod. s tým, že otec maloleté deti vyzdvihne a odovzdá ich matke v mieste jej bydliska. Podľa názoru otca sú v danom prípade splnené všetky podmienky na to, aby súd jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

4. Otec k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doložil rodné listy maloletých, fotografie otca s maloletými, email otca adresovaný matke zo dňa 29.10.2021 a rozsudok Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P/282/2019-76 zo dňa 05.03.2020.

5. Dňa 23.11.2021 sa na tunajšom súde uskutočnil informatívny výsluch rodičov maloletých detí. Zo zápisu z informatívneho výsluchu vyplýva, že rodičia súd informovali o viacerých typoch odbornej pomoci, ktorú doteraz absolvovali - momentálne navštevujú p. P.Ú. - psychologičku, u ktorej majú naplánované aj spoločné stretnutie. Z pohľadu otca sa za cca dva a pol roka takmer nič nezmenilo - jeho očakávania, že postupne deti začnú u neho tráviť viac času aj s prespaním sa nenaplnili (dôvod vidí na strane matky), matka sa vyjadrila, že zaznamenáva zmenu aj pozitívny posun - myslí si, že deti potrebujú svoj čas, problém spočíva v otcovi - potrebe zlepšiť svoj vzťah so synmi. Na výsluchu bol priestor venovaný aj k možnostiam uzatvoriť dohodu o vianočných sviatkoch a prázdninách - rodičia dospeli k čiastočným výsledkom, pričom im bolo odporúčané dokončiť dohodu u p. P. Obaja rodičia v moderovanej diskusii postupne dokázali reflektovať nepriaznivý vplyv ich konfliktu na deti a tlak, ktorý na nich týmto vytvárajú. Matka ocenila v podstate všetky druhy odbornej pomoci, ktorými prešli - nevidí problém v pokračovaní spolupráce s p. P.. Otec odbornú pomoc v zásade tiež nespochybnil, vyjadril

sa kriticky skôr ku komplikovanému procesu, ako sa k jednotlivým druhom odbornej pomoci dostali. Jediná zatiaľ dohodou ukončená mediácia bola u p. Š., pričom dohoda vznikla za súčasnej spolupráce so psychologičkou p. Z.. V závere výsluchu sa súd snažil zistiť, ako sa rodičia stavajú k možnosti prehĺbiť spoluprácu so psychológom - rodičia reagovali kladne. Následne súd ponúkol rodičom, že zistí možnosti obnoviť/pokračovať v spolupráci s p. Z. a v prípade, že by p. Z. spoluprácu odmietla, tak pomôcť rodičom urobiť výber psychológa. Rodičom bola daná lehota, aby sa k ponuke súdu vyjadrili a zároveň absolvovali pokus o dohodu o vianočných prázdninách u p. P. - na stretnutí 24.11.2021, pričom sa obaja vyjadrili, že sa budú držať jej odporúčaní. Rodičia súhlasili, že do 25.11.2021 budú súd informovať, či sa im podarilo dospieť k dohode.

6. Dňa 25.11.2021 bola súdu doručená dohoda rodičov o úprave styku otca s maloletými deťmi počas vianočných prázdnin školského roka 2021/2022.

7. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 11P/154/2021 vedené konanie o návrhu otca na rozšírenie styku s maloletými deťmi; pod sp. zn. 11P/165/2021 konanie o návrhu otca na uloženie výchovného opatrenia rodičom maloletých detí. Uvedené konania neboli doposiaľ právoplatne skončené.

8. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

16. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

18. Súd pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletého slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. V týchto konaniach nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa. Súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko ide o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie. Preto sú pre súd podstatné listinné dôkazy predložené spolu s návrhom ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza.

19. Po oboznámení sa s návrhom otca a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že v predmetnej veci je splnený základný predpoklad na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým je najlepší záujem maloletých detí. Súd preto návrhu otca, ktorým sa domáhal úpravy styku s maloletými deťmi počas vianočných prázdnin školského roka 2021/2022, sčasti vyhovel a s poukazom na dohodu rodičov doručenú súdu dňa 25.11.2021 styk otca s maloletými deťmi upravil v intenciách

tejto dohody. Vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietol (výrok II. uznesenia). Súd mal za to, že úprava styku otca s maloletými deťmi počas vianočných prázdnin v zmysle predmetnej dohody, t.j. nad rámec rozsahu, ktorý je stanovený aktuálne právoplatným a vykonateľným rozhodnutím - rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, č.k. 38P/282/2019-76 zo dňa 5.3.2020, je v najlepšom záujme maloletých detí. Pre rozvoj a upevnenie vzájomných vzťahových väzieb medzi otcom a maloletými deťmi je pre tento moment a v tomto štádiu konania, t.j. v situácii, keď v dohľadnom čase nemožno očakávať komplexnú dohodu rodičov o rozšírení styku otca s mal. deťmi s prespatím a ani rozhodnutie vo veci samej, dospel súd k záveru, že je potrebné upraviť styk v uvedenom rozsahu a tak zastabilizovať dohodu rodičov o úprave styku otca s maloletými deťmi počas vianočných prázdnin aj autoritatívnym rozhodnutím súdu, ktoré je vykonateľné doručením. Je totiž zrejmé, že bez stabilizovania pomerov súdnym rozhodnutím v posudzovanom prípade hrozí zbytočná eskalácia napätia a nedorozumení medzi rodičmi, čo by sa nepochybne prenášalo aj na maloleté deti.

20. Súd tiež považuje za potrebné zdôrazniť, že úloha oboch rodičov v živote maloletých detí dieťaťa je nezastupiteľná a záujmom detí nepochybne je, aby boli v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva úlohu a dôležitosť druhého rodiča v ich živote a je presvedčený, že i ten druhý rodič môže byť dobrým rodičom. Záujem maloletých detí musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho a najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletými deťmi a tento záujem v zásade vyžaduje, aby sa na výchove podieľali obaja rodičia. Súd preto dôrazne apeluje na oboch rodičov, aby prevzali svoju rodičovskú zodpovednosť za harmonický vývoj maloletých detí po rozpade ich partnerského vzťahu. V tejto súvislosti súd odporúča najmä to, aby rodičia využili odborné psychologické poradenstvo a mediáciu, reagovali za každých okolností rozvážne a pokúsili sa nezhody a danú situáciu riešiť predovšetkým dohodou.

21. Pre úplnosť súd konštatuje, že v období od 23.12.2021 až do 6.1.2021 sa nebude uplatňovať úprava styku otca s mal. deťmi v zmysle rodičovskej dohody schválenej rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P/282/2019-76 zo dňa 5.3.2020. Realizácia styku otca s maloletými deťmi podľa označeného súdneho rozhodnutia bude pokračovať od 07.01.2022 (výrok III. uznesenia).

22. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide

o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.