

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 5C/22/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618200971  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3618200971.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci žalobcu: T. J., G.. XX.XX.XXXX, K. Y. XXXX/XX, XXX XX O., právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Edit Balážiková s.r.o. so sídlom Jesenského 231/5, 958 01 Partizánske proti žalovanému: SPOLUŽITIE IČO: 37 916 441, so sídlom Februárová 1033/22, 958 01 Partizánske, právne zastúpenému: JUDr. Jaroslav Valjent, advokát so sídlom Jesenského 232, 958 01 Partizánske, o určení, že pohľadávka žalovaného voči žalobcovi neprevyšovala ku dňu 11.05.2018 sumu 2000 eur istiny

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaný má nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania vo výške 100%, o ktorých výške rozhodne po právoplatnosti konania vo veci samej vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

III. Súd p r i z n á v a súdnemu znalcovi z odboru ekonómia a manažment, z odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo, kontroling Ing. Vladimíre Lobotkovej, s miestom výkonu činnosti Trenčín, gen. Svobodu 2, znalečné spolu v sume 690,24 € ktoré bude vyplatené znalcovi na účet vedený v Tatrabanke, a.s. číslo: SK 20 1100 0000 0029 3217 3568 z preddavku vedeného pod položkou registra D14-15/2020, účtovný doklad 06062020.

### odôvodnenie:

I. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal určenia, že pohľadávka žalovaného voči žalobcovi z právnych úkonov týkajúcich sa bytového domu súp .č. XXXX na Ul. Februárová v Partizánskom, spoločných častí a spoločných zariadení tohto bytového domu a príslušenstva a z právnych úkonov týkajúcich sa bytu č. XX G. X. poschodí vo vchode č. XX bytového domu s .č. XXXX na ul. Februárová v Partizánskom neprevyšovala ku dňu 11.05.2018 sumu 2000 eur istiny. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese Partizánske, obec Partizánske, v k.ú. Partizánske, evidovanej Okresným úradom Partizánske, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX ako byt č. XX G. X. poschodí vo vchode č. XX bytového domu súp. č. XXXX stojaceho v podiele 1/1 na parcele reg. "C" parc. č. XXXX zastavané plochy a nádvoría o výmere 756 m<sup>2</sup>, k bytu prináležiaci podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 82/10000-in. K bytu je v súlade s ust. § 15 ods.1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov v časti "C" listu vlastníctva č. 3372 zapísané záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov v dome. Správu bytového domu súp. č. 1033, v ktorom sa predmetný byt nachádza vykonáva žalovaný. V dňoch 13.03.2018 a 14.03.2018 sa v bytovom dome uskutočnilo písomné hlasovanie vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu súp.č. 1033 o otázke, či vlastníci súhlasia s predajom bytu žalobcu označeného v žalobe v dobrovoľnej dražbe pre dlh žalobcu voči žalovanému, ktorý k 28.02.2018 predstavoval na istine 4560,94 eur . Písomného hlasovania sa z celkového počtu 104 vlastníkov bytov zúčastnilo 67 vlastníkov, pričom odovzdaných

bolo 66 platných hlasov, z ktorých bolo 64 za dražbu a 2 proti. Na tomto základe žalobca obdržal dňa 15.05.2018 od splnomocneného zástupcu žalovaného oznámenie o začatí výkonu záložného práva predajom zálohu- bytu č. 67 vo vlastníctve žalobcu na dobrovoľnej dražbe zo dňa 11.05.2018. Žalobca je toho názoru, že žalovaný nebol oprávnený pristúpiť k výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, nakoľko pohľadávka žalovaného voči žalobcovi v rozpore s § 3 ods.6 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách v znení neskorších predpisov neprevyšovala ku dňu 11.05.2018 sumu 2000 eur istiny bez príslušenstva. Žalovaný tvrdí, že jeho pohľadávka predstavovala ku dňu 28.02.2018 sumu 4560,94 istiny bez príslušenstva a ku dňu oznámenia o začatí výkonu záložného práva sumu 4138,94 eur s čím žalobca nesúhlasí. Výška zabezpečenej pohľadávky je medzi účastníkmi konania sporná, žalovaný nebol oprávnený pristúpiť k dražbe bytu žalobcu. Bez požadovaného určenia je právne postavenie žalobcu neisté a je ohrozené jeho vlastnícke právo k bytu, nakoľko žalovaný pristúpil k dražbe bytu tvrdiac, že má voči žalobcovi pohľadávku vo výške oprávňujúcej ho dražiť, a to napriek tomu, že žalobca nesprávne vyčíslenia pohľadávky žalovaného opakovane namietal a rozporoval v rámci mimosúdnej komunikácie, a to po dobu niekoľkých rokov, avšak tieto námietky žalobcu žalovaný úplne ignoroval a nikdy na ne neprihliadal, teda bez súdneho rozhodnutia by žalovaný pokračoval v dražbe a žalobca by prišiel o byt. Žalovaný tvrdí, že výška pohľadávky voči žalobcovi k 28.05.2018 predstavovala sumu 4560,94 eur istiny 2316 eur nedoplatok na zálohách za služby spojené s užívaním bytu za január až december 2017, 579 eur nedoplatok na zálohách za služby spojené s užívaním bytu za január až marec 2018. S týmto žalobca nesúhlasí, nakoľko v rokoch 2016 a 2017, ako aj v mesiacoch január až marec 2018 riadne platil predpísané mesačné zálohové platby spojené s užívaním bytu. Od 01.08.2014 do 31.10.2016 bol žalobca povinný platiť predpísané mesačné zálohové platby spojené s užívaním bytu vo výške 179,35 eur mesačne a od 01.11.2016 vo výške 193 eur. V roku 2016 tak mal žalobca zaplatiť žalovanému celkom sumu 2179,50 eur, v roku 2017 celkom 2316 eur a za prvé tri mesiace roku 2018 sumu 579 eur. V roku 2016 žalobca na účet žalovaného za účelom úhrady služieb spojených s užívaním bytu a príspevkov do fondu prevádzky, údržby a opráv domu celkom sumu 2199 eur, v roku 2017 celkom sumu 2318 eur a za mesiace január až marec 2018 sumu 582 eur čo preukazuje predložením dokladov o realizovaných vkladoch v hotovosti na účet žalovaného. Žalovaný svojvoľne a napriek nesúhlasu žalovaného započítal platby žalobcu určené na úhradu predpísaných mesačných záloh na iné položky a to najmä na náhradu škody spôsobenej žalovanému K. M., osobou žijúcou so žalobcom v spoločnej domácnosti, na úhradu odmeny za právne služby, ktoré si žalovaný objednal a na úhradu zmluvnej pokuty, účtovanej žalovaným taktiež neoprávnene. Pokiaľ by bol žalovaný započítal platby žalobcu na úhradu predpísaných mesačných záloh, na čo aj boli určené, nemohla žalobcovi vzniknúť platiť žalovanému zmluvnú pokutu tak, ako si ju žalovaný vyčíslil. Žalovaný si vyčíslil škodu, ktorú mu mala K. M. spôsobiť svojim protiprávnym konaním, za ktoré bola právoplatne odsúdená vo výške 2787,07 eur z toho 1438 eur za neoprávnený odber TÚV v roku 2008, 1351 eur za neoprávnený odber TÚV v roku 2011, 25,15 eur za poškodené merače, pričom na náhradu škody zaplatila K. M. žalovanému sumu 1205 eur, pričom výška škody nebola doposiaľ jednoznačne preukázaná. Z výšky a pravidelnosti platieb žalobcu je zrejmé, že boli určené na úhradu predpísaných mesačných platieb a žalobca opakovane reklamoval u žalovaného spôsob, akým žalovaný započítal jeho platby, a to vždy po obdržaní vyúčtovania služieb za predchádzajúci rok, avšak bezvýsledne. Žalovaný reklamácie a námietky žalobcu ignoroval.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, oboznámením sa s obsahom čiastočného LVč. XXXX pre kat. úz. Partizánske č.l.5 spisu, výpisu z registra žalovaného č.l.6 spisu, oznámenia o písomnom hlasovaní č.l.6a spisu,, zápisnice o písomnom hlasovaní zo dňa 16.03.2018 č.l.7 spisu, oznámenia o začatí výkonu záložného práva zo dňa 02.05.2018 č.l.8 spisu, dokladov o úhrade nájmu č.l.9-21 spisu, vyúčtovania za rok 2014 č.l.22-23 spisu, výpočtu úhrad za vykurovanie č.l.24 spisu, list žalovaného zo dňa 14.05.2015 o úhradách žalobcu za rok 2014 č.l.25 spisu, vyúčtovania za rok 2015 č.l.26-28 spisu vrátane zaúčtovania úhrad žalovaným č.l.28 spisu, rozpisu zmluvných pokút v roku 2015 č.l.28a spisu, účtu za vykurovanie za rok 2015 vrátane vyúčtovania za rok 2016 č.l.29a spisu, prehľadu platieb za rok 2016 č.l.30-31 spisu, úhrady žalobcu za rok 2016 č.l.31a, rozpisu zmluvných pokút za rok 2016 č.l.32 spisu, účet za vykurovanie č.l.33, reklamácie služieb za rok 2014 č.l.33 a, reklamácia vyúčtovania služieb - urgencia č.l.34a spisu, reklamácia vyúčtovania služieb za rok 2016 č.l.36 spisu,, pokladničné potvrdenky č.l.38-54 spisu, stanoviska žalovaného k žalobe č.l.68-72 spisu, Dodatok č.l. k zmluve o spoločenstve zo dňa 27.12.2013, potvrdenia o prevzatí Dodatku č.l.č.l.77-78 spisu, zápisnice s uznesením zo zhromaždenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov SPOLUŽITIE zo dňa 26.04.2015 č.l.79-82, zápisnice s uznesením zo zhromaždenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 03.04.2016 č.l.83-85 spisu, uznesenia zo zhromaždenia vlastníkov bytov a nebytových

priestorov, ktoré sa týka rozpočítania SV a TÚV, úhrada meračov SV a TÚV zo dňa 20.05.2017 č.l.86 spisu, vyjadrenia žalobcu č.l.91-spisu,, vyjadrenia žalovaného k vyjadreniu žalobcu č.l.100-101 spisu, vyčíslenie nedoplatku žalobcu na službách č.l.108 spisu, reklamácie vyúčtovaných služieb s prílohami č.l.112-117 spisu, reklamácia služieb žalobcom za rok 2013 s prílohami č.l.118-122 spisu, odpoveď žalovaného na reklamáciu služieb za rok 2013 č.l.123 spisu, zápisnica č.l.131-135 spisu, znaleckého posudku č.3/2021 č.l.183-265 spisu, pripojeného trestného spisu sp.zn. 2T/79/2012 a ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť a tvrdil, že dlh žalobcu ku dňu oznámenia o začatí výkonu záložného práva t.j. ku dňu 11.05.2018 prevyšoval sumu 2000 eur ako predpokladajú ustanovenia § 3 ods.6 zákona č. 527/2002 Z.z. a teda boli splnené zákonné podmienky pre výkon záložného práva. Dlh žalobcu ku dňu 28.02.2018 pozostávala z nasledovných položiek: nedoplatok vyúčtovania za rok 2016 v celkovej výške 1665,94 eur / istina/, z neuhradených predpísaných mesačných záloh za služby spojených s užívaním bytu za január až december 2017v celkovej sume 2316 eur /193 eur x 12 mesiacov/, neuhradené predpísané mesačné zálohy za služby spojené s užívaním bytu za január až marec 2018 v celkovej sume 579 eur /193 eur x 3 mesiace/. Z uvedeného vyplýva, že dlh žalobcu ku dňu 28.02.2018 činil 4560,94 eur . Ku dňu oznámenia o začatí výkonu záložného práva t.j. ku 11.05.2018 dlh žalobcu voči žalovanému činil 4138,94 eur / istina/. Ku dňu oznámenia o začatí výkonu záložného práva t.j. ku dňu 11.05.2018 dlh žalobcu voči žalovanému činil 4138,94 eur istina čo je vyčíslené v prílohe k odvolaniu voči uzneseniu súdu o nariadení neodkladného opatrenia k sp. zn. 6C/29/2018 zo dňa 18.05.2018, ktoré bolo doručené súdu 04.06.2018. Žalovaný má uzatvorenú Zmluvu o spoločenstve upravenú Dodatkom č.1, ktorým sa upravujú ustanovenia Zmluvy o spoločenstve, ktorú si žalobca prevzal dňa 02.06.2014. Podľa Dodatku č.l., článok IX. bod 24 v prípade omeškaných platieb budú prichádzajúce úhrady od vlastníka vždy použité na úhradu najstarších nedoplatkov. Pokiaľ ide o nedoplatky za havarijný stav dodávky studenej úžitkovej vody za rok 2014 sa premietol do vyúčtovania za rok 2015, pričom bolo schválené zápisnicou zo dňa 23.04.2015 vlastníkami bytu rozpočítanie studenej vody vytečenej pri havárii na jeden byt 31,33 eur, ktorý nedoplatok žalobca nezaplatil., pričom túto vytečenú vodu musel žalovaný uhradiť vodárenskej spoločnosti za 104 bytov x 31,33 eur za jeden byt čo je suma 3258,32 eur, pričom alikvotná časť studenej vody vytečená pri havárii za mesiac január a február 2015 bola 27,85 eur na byt čo bola suma 2896,40 eur , lebo táto voda prešla cez merač domu a vytiekla do zeme, pri preslabení potrubia a na vonkajšom okruhu smerujúcom k domu vytiekla do zeme, žalobca túto položku za svoj byt neuhradil, preto sa táto položka presunula do roku 2016.Ďalšou sumou spojenou s únikom vody a popraskaným vodovodným potrubím vo výške 27,85 eur pripadajúca na jeden byt žalobca nezaplatil, táto predstavovala 104 bytov x 27,85 eur na jeden byt čo je suma 2896,40 eur, ktorú musel žalovaný dodávateľovi studenej vody zaplatiť. Ďalšou položkou vo vyúčtovaní za rok 2015 bolo vybudovanie nového prívodu vody do bytového domu vo výške 28,50 eur na jeden byt, celkom 104 bytov x 28,50 eur vo výške 2964 eur, ktorej rozúčtovanie bolo odsúhlasené uznesením vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a ani túto položku žalobca nezaplatil a v zmysle Dodatku č.l. k zmluve o spoločenstve boli prichádzajúce platby zaúčtované na najstaršie nedoplatky. Ďalšou položkou vo vyúčtovaní za rok 2015 bolo vyfaktúrovanie teplej úžitkovej vody v sume 9,84 eur na jeden byt / 104 bytov x 9,84 eur na byt/ t.j.1023,36 eur. Rozúčtovanie bolo schválené zhromaždením vlastníkov bytov dňa 31.03.2016, túto položku žalobca neuhradil. Žalobca celkom neuhradil sumu 97,52 eur, pričom ignoroval uznesenia prijaté vlastníkami bytov. Z vyúčtovania za rok 2015je zrejmé, že celkový nedoplatok bytu žalobcu č. 67 je vo výške 3736,43 eur z toho istina predstavovala 564,27 eur, ktorá sa preniesla z vyúčtovania za rok 2014, kde celkový nedoplatok na istine predstavoval sumu 2025,19 eur a 2130,36 eur na energiách I 2130,36 eur na energiách a a správe + 27,85 eur+28,50 eur +9,84 eur čo je na istine suma 2760,82 eur. Do vyúčtovania za rok 2016 bol prenesený nedoplatok v sume 564,27 eur na istine úhradu príslušenstva z oneskorených úhrad za február až december 2014 v sume 583,66 eur, zmluvnej pokuty z oneskorených záloh za rok 2015 v sume 391,95 eur, preto nedoplatok za rok 2015 bol v celkovej sume 2130,36 eur. Z vyúčtovania za rok 2016 zostal nedoplatok vo výške 4217,49 eur z toho istina 1431,24 eur / ktorá sa čiastočne preniesla do vyúčtovania za rok 2015, kde celkový nedoplatok na istine predstavoval 2130,36 eur + 2120,79 eur na energiách , úžitkovej vode a správe + 27,85+28,50+9,84 +6,23+3,86 čo je suma 3628,31 eur, ďalej poštovné 1,15 eur za zásielku advokátke, z 30.07.2016, poštovné 1,45 eur z 12.05.2017 v sume 1,45 eur, zmluvná pokuta za rok 2016 588,03 eur . Nedoplatok za rok 2016bol v celkovej sume 2120,79 eur . Za rok 2016 položky TÚV a SV vyfaktúrované naviac boli schválené uznesením zo dňa 19.05.2017 zhromaždenia vlastníkov bytov pre rok 2016 aj do nasledujúcich rokov. Pri vymáhaní poštovného žalovaný postupoval podľa Dodatku č.1, článok IX bod 25. Ku dňu 28.02.2018 činil nedoplatok žalobcu

voči žalovanému 4560,94 eur , ktorý sa skladá z istiny v sume 1665,94 eur , z neuhradených mesačných záloh za rok 2017 vo výške 2316 eur /193 eur x 12 mesiacov a z istiny neuhradených mesačných záloh za služby spojené s užívaním bytu za január - marec 2018v sume 579 eur /193 eur x 3 mesiace/. Poukázal nato, že žalobca ignoruje uznesenia prijaté zhromaždením vlastníkov bytov. Pokiaľ ide o zmluvné pokuty tieto boli žalobcovi odsúhlasené zhromaždením vlastníkov nie podľa Dodatku č.I článku IX bod 3 0,4% z dlžnej sumy za každý deň omeškania ale len 0,1% za každý deň omeškania.

4. Žalobca k vyjadreniu žalovaného uviedol, že žalobca popiera, že by mal v rokoch 2014 a 2018 nedoplatky vo výške uvádzanej žalovaným, keď žalovaný započítal platby žalobcu na náhradu škody spôsobenej žalovanému pani K. M. ako osobou žijúcou so žalobcom v spoločnej domácnosti, úhradu na odmenu za právne služby, ktoré si žalovaný objednal a na úhradu zmluvnej pokuty. Namietal, že ustanovenie článku IX. bod 24 Zmluvy o spoločenstve v znení Dodatku č. 1 neoprávňovala započítať platby žalobcu na úhradu škody spôsobenej žalovanému K. M., ktorú žalobca rozporoval a neuznával ako svoj záväzok, ktorá je sporná a započítať platby žalobcu na úhradu zmluvnej pokuty prednostne pred úhradou istiny a to komplikovaným a neprehľadným spôsobom na škodu žalobcu.

5. Žalovaný k vyjadreniu žalobcu uviedol, že žalobca neuvádza, žiadne rozhodujúce skutočnosti na posúdenie veci, poukázal na článok IX. bod 24 Zmluvy o spoločenstve v znení Dodatku č.I. podľa ktorého v prípade omeškania platieb budú prichádzajúce úhrady od vlastníka bytu použité na úhradu najstarších nedoplatkov. Žalobca tvrdí, že toto ustanovenie neoprávňuje žalovaného započítať platby žalobcu na náhradu škody spôsobenej pani K. M., ktorú žalobca od počiatku rozporoval a neuznával svoj záväzok a ktorej výška je navyše do dnešného dňa sporná. K tomuto tvrdeniu žalovaný uviedol, že pani K.E. M. bývala v byte žalobcu s jeho súhlasom a nebola v žiadnom vzťahu k žalovanému. Je nesporné, že pokiaľ užívala byt žalobcu s jeho súhlasom z toho dôvodu za prípadnú škodu voči žalovanému zodpovedá žalobca ako vlastník bytu. Poukázal na § 11 bod 2 zákona č. 182/1993 Z.z. podľa ktorého vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome je povinný odstrániť závady a poškodenia, ktoré na iných bytoch alebo nebytových priestoroch v dome alebo na spoločných častiach domu alebo na spoločných častiach domu alebo na spoločných zariadeniach domu alebo príslušenstve spôsobil sám alebo osoby, ktoré jeho byt alebo nebytový priestor užívajú. Z uvedeného vyplýva, že za škodu spôsobenú osobou zdržujúcou sa v byte so súhlasom vlastníka zodpovedá vlastník bytu . K námietke žalobcu, že žalovaný nebol oprávnený započítať platby žalobcu na úhradu zmluvnej pokuty prednostne pred úhradou istiny žalovaný vychádzal z článku IX bod 24 Zmluvy o spoločenstve v znení Dodatku č.I , nakoľko zmluvná pokuta je súčasťou nedoplatkov z ročných vyúčtovaní., preto námietky žalobcu považoval za irelevantné.

6. Z čiastočného výpisu z LVč. XXXX pre kat. úz. Partizánske vyplýva, že žalobca je výlučným vlastníkom bytu č. 67 na 8. poschodí bytového domu s.č. 1033 vo vchode 22 ležiacom na parcele č. XXXX v podiele 1/1 s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu.

7. V dome s.č. 1033 bolo zriadené spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktoré spravuje žalovaný SPOLUŽITIE, IČO: 37 7916441.

8. Z pripojeného trestného spisu sp.zn. 2T/79/2012 najmä z trestného rozkazu č.I.70, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.06.2012 vyplýva, že K.E. M. bola právoplatne odsúdená z prečinu krádeže na tom skutkovom základe, že od presne nezistenej doby do 31.12.2008 v Partizánskom na ul. Februárovej v bytovom dome s.č. 1033/22 na siedmom poschodí v byte č. XX v miestnosti WC poškodila merač spotreby teplej úžitkovej vody zn. Invensys v.č. 9388568 tak, že v hornej časti merača spôsobila otvor na preniknutie malého predmetu/ ihly/ s priemerom asi 2mm, čím ovplyvnila meranie spotreby TÚV a došlo k neoprávnenému odberu v množstve 272,86 m<sup>3</sup>, čím svojim konaním spôsobila spoločenstvu vlastníkov bytov a nebytových priestorov "Spoluzitie" IČO: 37916441 so sídlom Partizánske, ul. Februárova1033/22 škodu v doposiaľ nezistenej výške, ktorá bude poškodenou organizáciou dodatočne vyčíslená a vymáhaná až po vykonaní zúčtovania a škodu poškodením dvoch kusov meracích prístrojov vo výške 25,15 eur. Ku skutku sa doznela družka žalobcu K. M. žijúca v spoločnej domácnosti so žalobcom, ktorá tvrdila, že majú najvyššiu spotrebu vody v činziaku, ktorú chcela zmierniť a ktorá poškodila dva vodomery tak, že do presklenej časti vodomera našukala otvory, cez ktoré neskôr vpichovala ihlu a zastavovala oba vodomery, pričom priznala, že od roku 2008 majú už asi štvrtý vodomer. Škoda v trestnom konaní nebola žalovaným uplatnená z dôvodu, že túto škodu bude možné zistiť až vo vyúčtovaní za predchádzajúci rok, keď budú doručené žalovanému faktúry na spotrebu vody. Zástupkyňa žalovaného uviedla, že žalovanému vznikla škoda na úhrade vody, ktorú si uplatnil u žalobcu, ktorý ju nezaplatil,

príčom zo znaleckého posudku znalkyne Ing. Vladimíry Lobotkovej vyplýva, že odsúdená K. M. zaplatila žalovanému škodu vo výške 1115 eur str. 45 znaleckého posudku.

9. Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok znalkyne Ing. Vladimíry Lobotkovej č. 3/2021 č.l.183-265 spisu z ktorého vyplýva, že dlh žalobcu voči žalovanému ku dňu začatia výkonu záložného práva k 11.05.2018 prevyšoval čiastku 2000 eur, nakoľko z predloženého spisu, účtovnej a zmluvnej dokumentácie žalovaného spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov SPOLUŽITIE vyplýva, že pohľadávka, ktorú evidoval žalovaný voči žalobcovi z bytu č. 67 patriaceho žalobcovi prevyšovala výšku 2000 eur a dosiahla k 11.05.2018 sumu 4806,66 eur. Predmetná suma ku dňu začatia výkonu záložného práva predstavovala 4806,66 eur a táto pozostávala z týchto položiek: nedoplatok z roku 2016 / zostatok / v sume 857,94 eur, TÚV vyfakturovaná navyše k 31.12.2017 4,04 eur, SV vyfakturovaná navyše k 31.12.2017 11,14 eur, vratka k 31.12.2017 631,75 eur, refaktu. kopír pre advokáta k 02.01.2018 0,14 eur, nedoplatok na zálohách 2017 v sume 2316 eur, nedoplatok na zálohách 2018 965 eur spolu 4806,06 eur. Znalkyňa uviedla na otázku či boli jednotlivé platby za služby spojené s užívaním bytu uhradené žalobcom za obdobie rokov 2013-2018 započítané žalovaným na predpísané mesačné platby, ak, nie, na aké položky boli tieto platby započítané a prečo. Znalkyňa uviedla, že žalovaný na sledované obdobie započítalo prijímané platby aj na iné položky ako predpísané mesačné zálohy na služby spojené s bývaním, fond opráv a údržby a správu spoločenstva. Všetky prijaté platby spoločenstva v sledovanom období boli uvedené vo vyúčtovaniach za príslušný rok vyhotovených pre byt č.67. V období 2013-2018 do 11.05.2018 boli na bankový účet žalovaného prijaté platby viažuce sa k bytu č. 67 v celkovej výške 13758,42 eur z toho platby poukázané K. M. boli vo výške 1115 eur. Na otázku aká bola výška pohľadávky žalovaného voči žalobcovi ku dňu 11.05.2018 za predpokladu, že by platby žalobcu boli započítané prednostne na úhradu predpísaných mesačných zálohových platieb s rozčlenením na istinu a príslušenstvo, znalkyňa uviedla, že za predpokladu, že by poukazované platby žalobcu za obdobie 2013 až 2018 boli prednostne započítané na úhradu predpísaných zálohových platieb a za predpokladu, že nie sú účtované žiadne zmluvné pokuty z neskorých i čiastočných úhrad za obdobie 2014 až 2017, výška pohľadávky žalovaného voči žalobcovi - byt č. 67 ku dňu 11.05.2018 by dosiahla sumu 2610,53 eur.

10. Podľa § 137 písm.c/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem, naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

11. Podľa § 3 ods.1, ods.2 ods.6 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách v znení neskorších predpisov predmetom dražby môže byť vec, právo, iná majetková hodnota, ktorá je prevoditeľná, súbor vecí, práv alebo iných majetkových hodnôt, podnik alebo časť podniku, ak bolo navrhnuté ich vydraženie a ak spĺňajú podmienky ustanovené týmto zákonom. Podľa tohto zákona nemožno dražiť predmet dražby, s ktorým navrhovateľ dražby alebo dražobník na základe zmluvy, vykonateľného rozhodnutia súdu alebo vykonateľného rozhodnutia orgánu verejnej správy nemôže nakladať, alebo ak konanie dražby vylučuje osobitný predpis. Dražiť nemožno nehnuteľné veci, ak hodnota pohľadávky bez jej príslušenstva zabezpečenej záložným právom ku dňu oznámenia o začatí výkonu záložného práva neprevyšuje 2 000 eur.

12. Z Dodatku č. 1 k Zmluve o spoločenstve zo dňa 27.12.2013 článku IX bod 2 Na zabezpečenie prevádzky, údržby a opráv sú vlastníci bytov a nebytových priestorov povinní najmä:  
a/ poukazovať mesačné preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv / ďalej FPÚO/  
b/ poukazovať mesačné preddavky na úhradu služieb spojených s užívaním bytu alebo nebytového priestoru,  
c/ poukazovať mesačné preddavky na správu majetku. Tieto platby sú povinní poukazovať na účet žalovaného najneskôr do 15 dňa v mesiaci vopred / napr. za mesiac február má úhrada prebehnúť do 15. januára/. Podľa bodu 3 V prípade omeškania je vlastník bytu alebo nebytového priestoru povinný zaplatiť spoločenstvu - žalovanému- zmluvnú pokutu vo výške 0,4% z dlžnej sumy za každý deň spoločenstva. V prípade žalobcu bola táto zmluvná pokuta znížená schválením spoločenstva na 0,1% z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Podľa bodu 8 je vlastník povinný nezasahovať do meracej a regulačnej techniky. Podľa bodu 24 V prípade omeškaných platieb za služby spojené s užívaním bytu, z ročných vyúčtovaní budú prichádzajúce úhrady od vlastníka započítané na úhradu najstarších nedoplatkov. Podľa uznesenia č.l.86 spisu zo dňa 20.05.2017 bolo vlastníckmi bytov odsúhlasené rozpočítanie SV a TÚV pre rok 2016 rovnako na byty.

13. V zmysle §7 b odsods.1, ods.2, ods.4, ods. 5 prvá veta zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinný uhrádzať finančné prostriedky do fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrady za plnenia. Spoločenstvo môže vykonávať len činnosti vymedzené týmto zákonom. Hospodári s úhradami vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome za plnenia spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru okrem úhrad za tie služby a práce, ktoré vlastník bytu a nebytového priestoru v dome uhrádza priamo dodávateľovi (ďalej len "úhrady za plnenia"), a s fondom prevádzky, údržby a opráv, ktorý sa tvorí z príspevkov vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ako aj s majetkom získaným svojou činnosťou. Do majetku spoločenstva nepatria byty a nebytové priestory v dome. Spoločenstvo nemôže nadobúdať do vlastníctva byty, nebytové priestory alebo iný nehnuteľný majetok. Spoločenstvo môže v mene vlastníkov bytov prenajímať spoločné nebytové priestory, spoločné časti domu a zariadenia domu, príslušenstvo a príľahlý pozemok. Spoločenstvo uzatvára zmluvy v rozsahu svojej činnosti podľa tohto zákona, najmä o dodávke plnení spojených s užívaním bytov a nebytových priestorov, o poistení domu alebo o prenájme podľa odseku 1. Spoločenstvo rozhoduje o rozúčtovaní nákladov na správu domu a úhrad za plnenia na jednotlivých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak to nevyklučuje osobitný predpis. Pri rozúčtovaní je spoločenstvo povinné zohľadniť mieru využívania spoločných častí a spoločných zariadení domu vlastníkmi bytov a nebytových priestorov v dome. Spoločenstvo môže vo vlastnom mene vymáhať plnenie povinností vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome podľa tohto zákona. Spoločenstvo je povinné najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu. Zároveň je povinné vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome. Ak spoločenstvo končí svoju činnosť, je povinné 30 dní pred jej skončením, najneskôr v deň skončenia činnosti, predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti týkajúcej sa domu a odovzdať všetky písomné materiály, ktoré súvisia so správou domu vrátane vyúčtovania použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia novému správcovi. Zároveň je povinné previesť zostatok majetku vlastníkov na účtoch v banke na nový účet domu zriadený v banke novým správcom. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní uhrádzať finančné prostriedky do fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrady za plnenia. Spoločenstvo zodpovedá za záväzky vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ktoré vznikli pri výkone správy, až do výšky splatených úhrad za plnenia alebo do výšky zostatku fondu prevádzky, údržby a opráv v príslušnom dome. Zodpovednosť za úhradu záväzkov voči dodávateľom služieb a tovaru, ktoré obstaráva spoločenstvo v rámci zmluvy o spoločenstve, nesie vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome, iba ak nie sú kryté úhradami za plnenia alebo úhradami preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv spoločenstvu.

14. Podľa § 11ods.ods.1, ods.2 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome je povinný na svoje náklady byt a nebytový priestor v dome udržiavať v stave spôsobilom na riadne užívanie, najmä včas zabezpečovať údržbu a opravy. Je povinný konať tak, aby pri užívaní, udržiavaní, zmenách, pri prenajatí bytu alebo nebytového priestoru v dome, prípadne jeho častí a pri inom nakladaní s bytom a nebytovým priestorom v dome nerušil a neohrozoval ostatných vo výkone ich vlastníckych, spoluvlastníckych a spoluužívacích práv. Vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome je povinný odstrániť závädy a poškodenia, ktoré na iných bytoch alebo nebytových priestoroch v dome alebo na spoločných častiach domu alebo spoločných zariadeniach domu alebo príslušenstve spôsobil sám alebo osoby, ktoré jeho byt alebo nebytový priestor užívajú.

15. Podľa § 15 ods.1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa domu, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva a na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktoré urobil vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome, vzniká zo zákona k bytu alebo k nebytovému priestoru v dome záložné právo v prospech spoločenstva; ak sa spoločenstvo nezriaďuje, vzniká zo zákona záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Vznik a zánik záložného práva sa zapíše do katastra nehnuteľností.

16. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 491/2004 Z.z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov v platnom znení (ďalej len "vyhláška"), hodinová odmena za jednu začatú hodinu výkonu znaleckej činnosti je 13,28 eura, ak nie je ďalej ustanovené inak.

17. Podľa § 5 písm. b), písm. d) vyhlášky znalcovi patrí paušálna odmena za b) prevzatie a prvotné oboznámenie so spisom 19,92 eura, prípravu na pojednávanie alebo prípravu na výsluch 33,19 eura.

18. Podľa § 14 ods. 3 vyhlášky, znalec a prekladateľ môže od zadávateľa požadovať paušálnu náhradu hotových výdavkov za vyhotovenie a) znaleckého úkonu alebo prekladateľského úkonu v listinnej podobe vo výške 2,66 eura, vyhotovenie prvých 100 znaleckých úkonov alebo prekladateľských úkonov v kalendárnom roku v elektronickej podobe vo výške 4,66 eura a vyhotovenie každého ďalšieho úkonu v tom istom kalendárnom roku v elektronickej podobe vo výške 2,83 eura, b) jedného čiernobieleho listu znaleckého úkonu alebo prekladateľského úkonu v listinnej podobe vo výške 0,10 eura za formát A4 a 0,20 eura za formát A3, c) farebného listu s grafickým obsahom znaleckého úkonu alebo prekladateľského úkonu v listinnej podobe vo výške 0,83 eura za formát A4 a 1,66 eura za formát A3.

19. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca preukázal v konaní naliehavý právny záujem na určovacej žalobe, lebo by bez tohto určenia mohlo byť jeho právne postavenie neisté, nakoľko určenie, že jeho pohľadávka voči žalovanému ku dňu 11.05.2018 neprevyšoval sumu 2000 eur má význam v tom, či bol žalovaný oprávnený začať dobrovoľnú dražbu k jeho bytu č. 67, ktorý má žalobca vo výlučnom vlastníctve v zmysle § 3 ods.6 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách . Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná najmä s poukazom na závery znaleckého posudku č. 03/2021 znalkyne Vladimíry Lobotkovej z ktorej súd pri rozhodovaní vo veci vychádzal. Žalobca je výlučným vlastníkom bytu č. 67 v kat. úz. Partizánske vo vchode 22 na 8. poschodí bytového domu 1033 ležiacom na parcele č. 4783 so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu 82/10000. Vlastníci bytov, ktorých je v bytovom dome 104 si zriadili spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome SPOLUŽITIE, IČO: 37 916 441 v zmysle zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov . V Dodatku č. I článok IX bod 2 sa žalobca zaviazal poukazovať žalovanému mesačné preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv / ďalej FPÚO/, poukazovať mesačné preddavky na úhradu služieb spojených s užívaním bytu alebo nebytového priestoru a poukazovať mesačné preddavky na správu majetku. Tieto platby je žalobca ako vlastník povinný poukazovať na účet žalovaného najneskôr do 15 dňa v mesiaci vopred / napr. za mesiac február má úhrada prebehnúť do 15. januára/. Podľa bodu 3 Dodatku č. I. v prípade omeškania je vlastník bytu alebo nebytového priestoru povinný zaplatiť spoločenstvu - žalovanému- zmluvnú pokutu vo výške 0,4%z dlžnej sumy za každý deň omeškania, teda zmluvná pokuta bola dohodnutá v písomnej forme. Žalobcovi bola táto zmluvná pokuta znížená schválením spoločenstva na 0,1% z dlžnej sumy za každý deň omeškania za rok 2016, 0,15% za rok 2017 oproti zmluvnej výške 0,4% z dlžnej sumy za každý deň omeškania dojednanej v písomnej forme. Podľa bodu 8 je vlastník povinný nezasahovať do meracej a regulačnej techniky. Podľa bodu 24 v prípade omeškaných platieb za služby spojené s užívaním bytu, z ročných vyúčtovaní budú prichádzajúce úhrady od vlastníka započítané na úhradu najstarších nedoplatkov, najmä keď žalobca na úhradách neuvádzal účel platby. Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok znalkyne Ing. Vladimíry Lobotkovej č. 3/2021 č.I.183-265 spisu z ktorého vyplýva, že dlh žalobcu voči žalovanému ku dňu začatia výkonu záložného práva k 11.05.2018 prevyšoval čiastku 2000 eur, nakoľko z predloženého spisu, účtovnej a zmluvnej dokumentácie žalovaného spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov SPOLUŽITIE vyplýva, že pohľadávka, ktorú evidoval žalovaný voči žalobcovi z bytu č. 67 patriaceho žalobcovi prevyšovala výšku 2000 eur a dosiahla k 11.05.2018 sumu 4806,66 eur. Predmetná suma ku dňu začatia výkonu záložného práva predstavovala 4806,66 eur a táto pozostávala z týchto položiek: nedoplatok z roku 2016 / zostatok / v sume 857,94 eur, TÚV vyfakturovaná navyše k 31.12.2017 4,04 eur, SV vyfakturovaná navyše k 31.12.2017 11,14 eur, vratka k 31.12.2017 631,75 eur, refaktu. kopír pre advokáta k 02.01.2018 0,14 eur, nedoplatok na zálohách 2017 v sume 2316 eur, nedoplatok na zálohách 2018 965 eur spolu 4806,06 eur. Znalkyňa uviedla na otázku či boli jednotlivé platby za služby spojené s užívaním bytu uhradené žalobcom za obdobie rokov 2013-2018 započítané žalovaným na predpísané mesačné platby, ak, nie, na aké položky boli tieto platby započítané a prečo. Znalkyňa uviedla, že žalovaný na sledované obdobie započítal prijímané platby aj na iné položky ako predpísané mesačné zálohy na služby spojené s bývaním, fond opráv a údržby a správu spoločenstva. Všetky prijaté platby spoločenstva v sledovanom období boli uvedené vo vyúčtovaniach za príslušný rok vyhotovených pre

byt č.67. V období 2013-2018 do 11.05.2018 boli na bankový účet žalovaného prijaté platby viažuce sa k bytu č. 67 v celkovej výške 13758,42 eur z toho platby poukázané K. M. boli vo výške 1115 eur. Na otázku aká by bola výška pohľadávky žalovaného voči žalobcovi ku dňu 11.05.2018 za predpokladu, že by platby žalobcu boli započítané prednostne na úhradu predpísaných mesačných zálohových platieb s rozčlenením na istinu a príslušenstvo, znalkyňa uviedla, že za predpokladu, že by poukazované platby žalobcu za obdobie 2013 až 2018 boli prednostne započítané na úhradu predpísaných zálohových platieb a za predpokladu, že nie sú účtované žiadne zmluvné pokuty z neskorých i čiastočných úhrad za obdobie 2014 až 2017, výška pohľadávky žalovaného voči žalobcovi - byt č. 67 ku dňu 11.05.2018 by dosiahla sumu 2610,53 eur istiny. Z uvedeného mal súd nepochybne za preukázané, že pohľadávka žalobcu ku dňu 11.05.2018 prevyšovala sumu 2000 eur istiny. Súd môže len zohľadniť žalobcom namietanú sumu 60 eur, ktorú žalovaný započítal na právne služby, ktoré si žalovaný objednal a to spísanie dohody o uznaní záväzku vypracovanú advokátom na objednávku žalovaného, ktorú žalobca nepodpísal, ktorá nie je pohľadávkou žalobcu čo je po odpočítaní tejto sumy 60 eur predstavuje sumu 2550,53 eur, pričom ostatné položky považuje súd za oprávnené tak ako ich vyčíslila znalkyňa na strane 46 znaleckého posudku č.l.228 spisu vrátane odpovede na otázku č. 4 v znaleckom posudku. Pokiaľ ide o námietky žalobcu, ktorý namietal zmluvnú pokutu 256,96 eur, spotrebu úžitkovej vody za poškodený merač, zmluvnú pokutu za oneskorené úhrady 79,59 eur, spotrebu za poškodený merač za rok 2012 v sume 1351 eur a za právne služby 60 eur, z týchto položiek súd považuje za neoprávnené zaúčtované len sumu 60 eur za právne služby. Ostatné položky považuje súd za oprávnené, tieto boli započítané v zmysle Dodatku č. I k zmluve o spoločenstve na najstaršie pohľadávky, ktoré zanikli započítaním, pričom žalobca na jednotlivých úhradách účel platby neuvádzal čo vyplýva z obsahu platieb žalobcu č.l.9-21 spisu, preto ich žalovaný započítal na najstaršie pohľadávky v zmysle Dodatku č. I. k zmluve o spoločenstve, preto k ich premlčaniu nemohlo dôjsť, preto námietku premlčania súd nepovažuje za dôvodnú. Pokiaľ ide o namietanú zodpovednosť za škodu táto bola prerokovaná na schôdzi vlastníkov bytov dňa 05.10.2012 za prítomnosti žalobcu, kde k takto vyčísleným škodám nemal žiadne námietky, tiež uznesenia schôdze vlastníkov bytov o rozpočítaní nákladov na teplú a studenú vodu sú záväzné pre všetkých vlastníkov bytov, teda aj pre žalobcu a podľa týchto rozhodnutí žalovaný postupoval. Tiež zmluvnú pokutu nie je možné považovať za príslušenstvo pohľadávky v zmysle § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka podľa ktorého príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením, pričom zmluvnú pokutu možno dojednať aj pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti- neplatenie úhrad riadne a včas v zmysle § 544 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka za porušenie zmluvnej povinnosti- omeškanie s platením úhrad, pričom riadne neplatenie nákladov na bývanie je porušením zmluvnej povinnosti žalobcom. Záväzok o zmluvnej pokute je akcesorickým záväzkom viažucim sa na hlavný záväzok, ktorý zabezpečuje plnenie zmluvnej povinnosti, ale nie je príslušenstvom pohľadávky. V zmysle § 11ods.2 zákona č. 182/1993 Z. z. za poškodenie bytu zodpovedá vlastník bytu a to aj za osoby, ktoré s ním žijú v spoločnej domácnosti. Pokiaľ ide o sumu 1351 eur namietanú žalobcom ide o istinu, lebo dodávateľ energie za rok 2011 vyúčtoval 2328,34 m3 vody čo je studená voda určená na prípravu teplej úžitkovej vody a odpisom na pomerových meračoch bytového domu bolo zistených iba 2122,68 m3 teplej vody. Dňa 05.10.2012 bolo hlasovaním na zhromaždení vlastníkov bytov dohodnuté, že 67,98 m3 uhradia všetci vlastníci a 100 m3 uhradí žalobca, pričom išlo o skutočnú spotrebu studenej vody na prípravu teplej vody, teda ide o reálne spotrebovanú vodu, pričom žalobca s týmto rozúčtovaním súhlasil, preto súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

20. O náhrade znalečného súd rozhodol tak, že ustanovenému znalcovi priznal znalečné v uplatnenej sume 690,24 €, ktoré podľa predloženého vyúčtovania zo dňa 31.05.2021 pozostáva z :

1/ - hodinová odmena podľa § 3 ods. 1 vyhlášky:

- hodinová odmena 48 hod. x 13,28 €.....637,44 €

2/ - paušálna odmena podľa § 5 vyhlášky:

- prevzatie a oboznámenie sa so spisom..... 19,92 €

3/- náhrada hotových výdavkov podľa § 14 ods. 3 vyhlášky:

- písomné vyhotovenie úkonu 3 x 2,66 €.....7,98 €

- za vyhotovenie jedného čiernobieleho listu znaleckého úkonu 249 x 0,10 €.....24,90 €

- znalečné spolu.....690,24 €.

S poukazom na vyššie uvedené súd priznal ustanovenému znalcovi znalečné spolu v sume 690,24 €, ktoré bude znalcovi vyplatené z preddavku vedeného pod položkou registra D14-15/2020, účtovný doklad 06062020.

21. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods.1 CSP tak, že žalovaný má proti žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania vo výške 100%. O trovách konania rozhodne súd podľa § 262 ods.2 CSP samostatným uznesením, ktoré po právoplatnosti veci samej vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.