

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 6Csp/41/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619202002  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1619202002.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

F. súd Malacky, sudcom Rastislavom Žigom, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, sídlom Bratislava, Mýtna 48, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanej: IE., o zaplatenie: 6147,98 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti sumy 737,12 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania **z a s t a v u j e.**

II. Súd žalobu **z a m i e t a.**

III. Súd žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1.) Pôvodný žalobca K. ( ďalej len postupca) doručil dňa 28.08.2019 súdu ( potvrdenie o el. doručení je na č.l. XX spisu) žalobou, ktorou sa domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 6147,98 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.07.2019 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že medzi ním ako bankou a žalovanou bola dňa 12.09.2014 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 % ročne. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 2700 € a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 30 €. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch, postupca vystavil ku dňu 10.07.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom na úhradu vo výške 6147,98 € predstavujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej.

2.) V priebehu konania pôvodný žalobca podaním zo dňa 02.10.2019 ( na č.l. XX spisu) navrhol zmenu na strane žalobcu, keďže po začatí sporu na základe žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 18.09.2019 v zmysle rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 uzatvorenej medzi T. ( aktuálne obchodné meno Intrum Slovakia, s.r.o.) došlo s poukazom na prílohu č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok postúpeniu pohľadávky voči žalovanej na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.. Súd o predmetnom procesnom návrhu rozhodol podľa § 80 ods. 1,2,3 C.s.p. tak, že do konania pripustil namiesto postupcu spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. ( uznesenie je na č.l. XX spisu).

3.) Následne súd výzvou zo dňa 30.04.2020 ( na č.l. XX spisu) vyzval žalobcu na doplnenie skutkových tvrdení žaloby. Žalobca reagoval na výzvu súdu v písomnom podaní doručenom súdu dňa 14.05.2020 ( na č.l. XX spisu). Predovšetkým špecifikoval, že žalovaná začala čerpať úverový rámec od 19.09.2014, pričom postupca v súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok listom zo dňa 07.09.2016 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Poukázal na to, že išlo o osobitný typ úveru a to revolvingový úver a teda vzťah, kedy úver veriteľ dopĺňa a vzťah môže trvať neurčitú dobu. Vyjadril sa k nemožnosti určiť RPMN pri takomto type úveru. Ďalej špecifikoval rozsah a obdobie čerpania úveru žalovanou, kedy dňa 19.09.2014 vykonala prvé čerpanie vo výške 900 € a dňa 19.04.2016 posledné čerpanie vo výške 30 €. Naproti tomu žalovaná uhrádzala aj splátky v prospech účtu postupcu, pričom mu uhradila celkovo od 07.10.2014 do 05.12.2016 sumu 1010€. Žalobca špecifikoval, že žalovaná suma predstavuje debetný stav na kartovom účte žalovanej vo výške 6147,98 €, pozostávajúca z istiny 2677,79 €, poplatkov 171,12€, štandardného úroku 2733,07€, sankčného úroku 566 €.

4.) Žalobca súčasne v horeuvedenom podaní doručenom súdu dňa 14.05.2020 vzal žalobu čiastočne späť a to v časti o zaplatenie sumy 737,12€ predstavujúcej poplatky a sankčný úrok aj s prislúchajúcim úrokom z omeškania bez uvedenia dôvodu. Žiadal žalovanú zaviazat' po zohľadnení čiastočného späťvzatia na sumu 5410,86 €.

5.) Žalovanej bola žaloba spolu s výzvou na vyjadrenie, prílohami a poučením v spotrebiteľských sporoch riadne doručená dňa 07.08.2020 ( na č.l. XX spisu). Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila a preto súd skutkové tvrdenia považuje podľa § 151 ods. 1 C.s.p. za nesporné. Súd pre úplnosť poznamenáva, že občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov doručilo súdu dňa 16.04.2020 návrh na vstup do konania na stranu žalovaného. Žalovanej bol predmetný návrh doručený, pričom s týmto návrhom nevyjadrila svoj súhlas. Súd preto na predmetné podanie neprihliadal.

6.) Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 01.12.2021, na ktoré predvolal strany sporu. Zástupca žalobcu ako aj žalovaná svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s rozhodnutím bez ich prítomnosti. Súd preto v súlade s § 180 C.s.p. rozhodol, že vec prejedná bez prítomnosti strán sporu.

7.) O čiastočnom, zastavení konania čo do sumy 737,12 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania ( výrok č. I rozsudku), súd rozhodol podľa § 145 ods. 2 C.s.p., z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby, pričom neskúmal, či žalovaná so späťvzatím súhlasí, nakoľko k späťvzatiu prišlo pred začatím pojednávania vo veci.

8.) Súd sa oboznámil so žalobou ako aj ďalšími podaniami v spise a vykonal dokazovanie oboznámením listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a to: žiadosťou o aktiváciu Pôžičkovej karty Slovenská požičovňa z 12.09.2014 ( na č.l. X spisu), Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet ( na č.l. X spisu), výpisom z Pôžičkovej karty Slovenská požičovňa ku dňu 10.07.2019 ( na č.l. X spisu), prílohou č. 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok ( na č.l. XX spisu), podaciami hárkami ( na č.l. 31 spisu), oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.09.2019 ( na č.l. XX spisu), rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 ( na č.l. XX spisu), žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 18.09.2019 ( na č.l. XX spisu), predžalobnou upomienkou zo dňa 03.08.2016, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 07.09.2016, doručenkami žalovanej ( na č.l. XX, XX spisu), Cenníkom VÚB, a.s. ( na č.l. XX spisu) a zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci.

9.) Postupca a žalovaná podpísali dňa 12.09.2014 ( dátum neskoršieho podpisu žalovaného) formulárovú predtlačенú žiadosť/zmluvu o aktivácii pôžičkovej karty Slovenská požičovňa. V bode I žiadosti žalovaná vyplnila svoje osobné údaje, v bode II údaje o zamestnaní a v bode III sú vyplnené podmienky úveru a to druh úveru : bezúčelový spotrebiteľský úver - revolvingový s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty. Predschválený úverový rámec 900€, štandardná mesačná splátka 30 €, štandardná úroková sadzba 22,80%, RPMN 25,16%. Podľa bodu VIII.2 Zmluvy sú informácie najmä o podmienkach upravujúcich čerpanie úveru, informácie o splatení spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania úveru a podmienky zmeny zmluvy a spôsob zániku záväzkov zo zmluvy sú špecifikované v Obchodných podmienkach, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy.

10.) Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. v bode II. upravujú uzatvorenie Zmluvy a podmienky vydania karty. Podľa bodov II.1,2 Obchodných podmienok, zmluva sa uzatvára na základe žiadosti klienta. Žiadosť spolu s dokladmi vo forme požadovanej bankou, klient doručuje správcovi v podobe bankou podpísaného tlačiva, ktoré poskytuje, resp. sprístupňuje klientovi správca. Prijatím a schválením Žiadosti zo strany banky sa Žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci so Správcom. Pokiaľ nie je v Zmluve výslovne uvedené inak, Zmluva sa stáva platnou a účinnou dňom jej podpísania zo strany banky. V bode V. 35 Obchodných podmienok je ustanovené právo banky, ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný.

11.) Postupca vystavil ku dňu 10.07.2019 výpis z kreditnej platobnej karty s konečným stavom na úhradu vo výške 6147,98 € predstavujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného. Žalovaná vykonala posledný výber dňa 19.04.2016 v sume 30 € a následne na ťarchu jej kreditného účtu boli pripisované len rôzne poplatky a úroky. Čo sa týka uhrádzania splátok, minimálne od 19.04.2016 bola v omeškanií so splácaním splátok, kedy uhradila splátku a následne už splátky až do dňa 05.12.2016 neuhradila, kedy uhradila iba splátku čiastočne 20 €.

12.) Predžalobnou upomienkou zo dňa 03.08.2016 vyzval postupca zastúpený správcom v zmysle Obchodných podmienok žalovanú k úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 270 €. Súčasne upozornil žalovanú, že ak do 10.08.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2016 bude oprávnený úver zosplatiť. Žalobca predložil súdu aj doručku predmetnej výzvy žalovanej. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 07.09.2016 spoločnosť T. oznámila žalovanej, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradila, týmto jej oznamujú, že jej dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Súčasne ju vyzval na úhradu celkového dlhu na jej účet vedený vo VÚB banke vo výške 3142,96 €.

13.) Spoločnosť T., Všeobecná úverová banka, a.s. a spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. uzatvorili dňa 30.11.2017 rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok. Podľa prílohy č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok bola súčasťou postúpených pohľadávok aj pohľadávka voči žalovanej uplatnená v tomto súdnom konaní. Žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 18.09.2019 došlo na základe rámcovej zmluvy k postúpeniu pohľadávky z postupcu na postupníka Intrum Slovakia, s.r.o.. Žalovanej bolo postúpenie pohľadávky oznámené listom zo dňa 23.09.2019.

14.) Súd vec právne posúdil podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4, § 53 ods. 1, 2, 3, § 53 ods. 9, § 101, § 103 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, § 54a, §879v Občianskeho zákonníka účinného v čase podania žaloby, podľa § 1 ods. 1, 2, 8, § 2 písm. a), b), c), § 9 ods. 1, 2, § 11 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy.

15.) Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16.) Podľa § 2 písm. a), b) a c) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, s výnimkou banky, pobočky zahraničnej banky a finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu.

17.) Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18.) Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, účinného od 05.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

19.) Podľa § 879v Občianskeho zákonníka, účinného od 05.12.2018, konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

20.) Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

21.) Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

22.) Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná a je potrebné ju zamietnuť pre premlčanie uplatneného nároku. Medzi predchodcom žalobcu - postupcom a žalovanou prišlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Napriek tejto skutočnosti bolo potrebné posúdiť zmluvu podľa príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z., pretože sa jednalo o poskytnutie úveru, kde pôvodný veriteľ vystupoval ako právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti ( banka) a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľka teda fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania ( § 2 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch). V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že hoci má zmluva o úvere charakter absolútneho obchodu, neprestáva byť zmluvou spotrebiteľskou. Pri spotrebiteľských zmluvách, ktoré predstavujú širší pojem, má z hľadiska aplikovateľnosti absolútnu prednosť Občiansky zákonník, keďže aplikácia Obchodného zákonníka prichádza do úvahy až po uplatnení spotrebiteľského práva. Inými slovami musí z hľadiska poradia aplikovateľnosti v prípade spotrebiteľských zmlúv Obchodný zákonník celkom alebo z časti ustúpiť nutnej prioritnej aplikácii spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, t.z. aplikácii Občianskeho zákonníka. Normy obchodného práva sú totiž v prípade spotrebiteľských zmlúv použiteľnými len vtedy, ak neodporujú úprave, ktorá tu má z povahy veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov v Občianskom zákonníku a predpisoch vydaných na jeho vykonanie.

23.) Žalobca predloženými listinnými dôkazmi preukázal, že dňa 12.09.2014 uzatvoril postupca a žalovaná zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty ( pôžičkovej karty ), v ktorej je uvedený predschválený úverový rámec vo výške 900 €, výška štandardnej mesačnej splátky 30 € a štandardná úroková sadzba 22,80 % ročne. Podľa výpisu žalovaná v období od 19.09.2014 do 19.04.2016 vykonávala výbery a popritom uhrádzala predpísané splátky s ktorými sa dostala do omeškania. Uzavretá úverová zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), v dôsledku čoho musí byť podriadená režimu zákona o spotrebiteľských úveroch; uzavretá úverová zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti citovaného zákona.

24.) Povinnosťou žalovanej bolo vykonávať štandardné mesačné splátky vo výške 30 € s dátumom splatnosti mesačnej splátky k 15 dňu v kalendárnom mesiaci. / podľa bodu V.30 Obchodných podmienok výška povinnej splátky sa rovná pokiaľ nie je uvedené inak štandardnej splátke/ z poskytnutého úveru. Medzi stranami bolo nesporné a aj listinnými dôkazmi (výpisom z úverového účtu) preukázané, že žalovaná sa s platením splátok dostala do omeškania, právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku, poučil ju o možnosti zosplatenia úveru / podľa bodu V.35 Obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou uzatvorenej Zmluvy/, v prípade ak neuhradí splátku splatnú v mesiaci 06/2016, ktorá bola splatná podľa uzatvorenej Zmluvy dňa 15.06.2016. Keďže žalovaná nedoplatok neuhradila, pristúpil právny predchodca žalobcu k zosplateniu úveru.

25.) Žaloba bola podaná na súd dňa 28.08.2019 a teda súd bol povinný na vec aplikovať ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka účinné od 05.12.2018 v súlade s prechodnými ustanoveniami k predmetnému ustanoveniu. V zmysle dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu § 54a OZ, pri subjektívnych majetkových právach zo spotrebiteľskej zmluvy je opodstatnené, aby sa po uplynutí premlčacej doby tieto práva dostali „ex lege“ do polohy naturálnych záväzkov. Predkladateľ je presvedčený, že po uplynutí premlčacej doby, najmä s ohľadom na súčasný stav trhovej ekonomiky, niet v zásade z pohľadu štátnej moci záujmu hodného ochrany na podpore vynucovania plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, ak sa právo niektorej zo strán premlčalo. Významom inštitútu premlčania nie je automatické oslobodenie dlžníka od plnenia záväzku. Základným cieľom navrhovanej právnej úpravy je vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napr. nebude už disponovať dôkazmi). Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka). V tomto prípade sa vylučuje kondikcia, t. j. v prípade dobrovoľného plnenia premlčaného dlhu dlžníkom sa prijaté plnenie nepovažuje za bezdôvodné obohatenie (§ 455 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

26.) Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Nemožnosť vymáhania premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy zohľadňuje dynamickosť spotrebiteľského prostredia a vedomie tohto rizika bude oprávnené motivovať veriteľov vymáhať svoje pohľadávky čo najskôr.

27.) Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobcom uplatnená pohľadávka je premlčaná. Z predložených listinných dôkazov vyplynulo, že dlh žalovanej sa stal splatný po tom, čo právny predchodca žalobcu uplatnil svoje právo a zosplatnil celý úver v dôsledku neuhradzania splátok riadne a včas a listom zo dňa 07.09.2016. Pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, stanovuje Občiansky zákonník v § 103 druhá veta osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu. V zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takéhoto zosplatneného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu, začína plynúť už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorý bol dlh zosplatnený.

28.) V danom prípade bolo v konaní jednoznačne preukázané, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru pre nezaplatenie splátky splatnej za mesiac 06/2016. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov, konkrétne z listu z 03.08.2016, označeného ako „Predžalobná upomienka“, mal okresný súd za preukázané, že pôvodný veriteľ v tomto prípade odvodzoval uplatnenie svojho práva podľa § 565 OZ na zosplatnenie celého úveru pre nezaplatenie splátky splatnej 04/2016, keďže v predmetnom liste uviedol cit.: „... ak do 10.08.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2016 bude Consumer Finance Holding, a.s. oprávnená úver zosplatniť.“ Predmetná nezaplatená splátka v mesiaci jún 2016 zodpovedá aj bodu V.35 Obchodných podmienok a pri tejto splátke by boli splnené podmienky podľa § 565 a § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, keďže právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka si mohol dodávateľ uplatniť najskôr po uplynutí troch mesiacov po omeškaní so zaplatením splátky. Predmetná splátka za mesiac jún 2016 bola splatná dňa 15.06.2016, začala plynúť premlčacia doba práva na zaplatenie celého zosplatneného dlhu odo dňa nasledujúceho po splatnosti uvedenej splátky, teda odo dňa 16.06.2016 a uplynula dňa 16.06.2019. Svoje právo na zaplatenie zosplatneného dlhu žalovanej z úveru si žalobca uplatnil na súde až dňa 28.08.2019, teda po márnom uplynutí premlčacej doby.

29.) Z hľadiska právnej istoty súd poukazuje na obdobné rozhodnutia pri posudzovaní plynutia premlčacej doby pri zosplatnení spotrebiteľského úveru a to napríklad na rozsudky Krajského súdu v Bratislave č.k. X CoCsp X/XXXX., IČS: XXXXXXXXXX . zo dňa 25.02.2021, X Co Csp XX/XXXX-XXX zo dňa 23.02.2021, č.k. 9 Co 31/2019 zo dňa 19.12.2019, , Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. XX Co XXX/XXXX zo dňa 18.12.2019, Krajského súdu v Trenčíne č.k. X Co XXX/XXXX. zo dňa 20.11.2019, Krajského súdu v Prešove č.k. XX Co XX/XXXX zo dňa 23.01.2020, Krajského súdu v Prešove č.k. X Co XX/XXXX zo dňa 22.01.2020, Krajského súdu Nitra č.k. X Co XXX/XXXX zo dňa 09.01.2020, Krajského

súdu v Žiline č.k. X Co XXX/XXXX zo dňa 25.09.2019, Krajského súdu Košice č.k. X Co XXX/XXXX zo dňa 19.09.2019.

30.) Krajský súd v Bratislave v odôvodnení rozsudku č.k. 9 Co 31/2019 zo dňa 19.12.2019 vo vzťahu k plynutiu premlčacej doby nároku uplatneného totožným žalobcom z obdobného spotrebiteľského vzťahu uviedol, že možno teda uzatvoriť, že z dôkazov predložených žalobcom potom nepochybne vyplýva, že vyhlásenie okamžitej splatnosti celého dlhu viazal právny predchodca žalobcu na splátku splatnú dňa 20.06.2014, ktorá žalovanou nebola uhradená napriek jeho výzve. Od uvedeného dátumu začala plynúť aj trojročná premlčacia lehota. Nemožno sa stotožniť s argumentáciou žalobcu, že okamžitá splatnosť nastala pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.10.2014, ktorá bezprostredne predchádzala samotnému úkonu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. V prípade takejto splátky by veriteľ nemohol dodržať bod 12.4 zmluvných podmienok, ktorý viaže možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti na omeškanie so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšia ako tri mesiace.

31.) Vzhľadom na horeuvedené konštatovanie premlčania nároku žalobcu vrátane jeho príslušenstva, právne posúdenie uzatvorenej zmluvy ako spotrebiteľskej a na zákonnú úpravu § 54a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť, súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

32.) Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33.) Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

34.) Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35.) O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 256 ods. 1 C.s.p. Súd konanie zastavil v časti sumy 737,12 € z dôvodu čiastočného späťvzatia žalobu bez uvedenia dôvodu. Z uvedeného dôvodu žalobca procesne zavinil čiastočné zastavenie konania a žalovaná by mala nárok na náhradu trov konania v zastavenej časti. Žalovaná bola v konaní plne úspešná, keďže bola žaloba zamietnutá, preto by mala nárok na náhradu trov konania. Žalovanej však v konaní žiadne trovy nevznikli, preto jej súd v súlade so zásadou hospodárnosti konania náhradu trov konania nepriznal. Ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva. / uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. 2. 2018, sp. zn. XCdo/XX/XXXX /

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).