

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoCsp/46/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320202056
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6320202056.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobcov: 1/ G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/X, U., 2/ K. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/X U., 3/ T. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. G. XXX/XX, U. - N., žalobcovia 1/, 2/, 3/ zast. Občianske združenie CSP Prievidza, so sídlom 1. mája 388/8, 972 42 Lehota pod Vtáčnikom, IČO: 51 876 141, proti žalovanému: DPS financial consulting, s.ro., so sídlom Tomaškovičova 17/2742, Trnava, IČO: 46 713 930, zast. advoconsulting s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Tomaškovičova 17/2742, IČO: 47 253 428, o určenie neplatnosti právnych úkonov, na odvolanie žalovanej 3/ proti rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 3Csp/38/2020 - 204 zo dňa 25.08.2021, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu v zamietavom výroku a vo výroku o trovách konania vo vzťahu k žalovanej 3/ **p o t v r d z u j e .**

II. Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej 3/ **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom rozhodol: „I. Súd konanie žalobcov 1/, 2/ voči žalovanému zastavuje. II. Súd žalobu zamietá. III. Žalobcovia 1/, 2/, 3/ sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.“

2. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že predmetom konania bolo: A/ určenie, že žalovaný je povinný zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou stavby - nehnuteľnosť LV XXX v podiele 1/1 a rodinný dom súp. č. XXX, na parcele č. XXXX, výmera 289 m² a záhrady parcela č. XXXX/X, výmera 366 m², k. ú. U., katastrálny úrad R., B/ určenie, že záložné právo na nehnuteľnosti a to rodinný dom, súp. č. XXX, na parcele č. XXXX, výmera 289 m² a záhrady parcela č. XXXX/X, výmera 366 m², k. ú. U., katastrálny odbor R., neexistuje.

3. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 15.06.2009 bola medzi žalobcami 1/, 2/ ako dlžníkmi a právnym predchodcom žalovaného Slovenská sporiteľňa, a. s. IČO: 00 151 653, ako veriteľom, uzatvorená zmluva o splátkovom úvere č XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol dlžníkom poskytnutý úver vo výške 53 100,- eur na kúpu a rekonštrukciu nehnuteľností (opísaných vyššie, vo vlastníctve žalobkyne 3/) za v zmluve dohodnutých podmienok. Zároveň dňa 15.06.2009 bola v prospech veriteľa (banky) na zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy o splátkovom úvere uzatvorená medzi žalobkyňou 3/ ako záložkyňou a bankou ako záložným veriteľom v zmysle § 151 a nasl. Občianskeho zákonníka zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam aj s mandátnou zmluvou.

Z výpisu z úverového účtu a vyjadrení strán sporu mal súd za preukázané, že žalobcovia nesplácali poskytnutý úver riadne a včas, v dôsledku toho banka dňa 24.04.2018, po predošlej výzve zo dňa 06.02.2018 a v zmysle tzv. Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery, vyhlásila ku dňu 25.04.2018 mimoriadnu splatnosť úveru a vyzvala žalobcov 1/, 2/ na uhradenie zostatku úveru do 15 dní. Oznámením zo dňa 19.06.2018 žalovaný oznámil žalobkyni 3/ začatie výkonu záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam (§ 151l ods. 1 Občianskeho zákonníka). Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11.12.2019 právny predchodca žalovaného (postupca) postúpil pohľadávku zo zmluvy o splátkovom úvere na žalovaného (postupníka).

4. Počas pojednávania dňa 25.08.2021 žalobcovia 1/, 2/ vzali žalobu späť s ohľadom na znenie žalobného petitu a predmet konania. Žalovaný so späťvzatím súhlasil. Súd s odkazom na ust. § 144 a § 145 ods. 2 CSP konanie voči žalobcom 1/, 2/ zastavil.

5. V ďalšom konaní súd prednostne skúmal otázku naliehavosti právneho záujmu, ktorý je podmienkou prípustnosti žaloby (§ 137 CSP) a dospel k záveru, že pokiaľ sa žalovaná 3/ v zmysle žalobného návrhu domáhala určenia, že žalovaný je povinný zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou voči špecifikovaným nehnuteľnostiam, v tejto časti nie je daný naliehavý právny záujem na takomto určení - súd posúdil navrhovaný výrok I. podľa ust. § 137 písm. c) CSP (aby sa rozhodlo o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem, pričom naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu). Súd prijal záver, že v teoretickom prípade vyhovenia žalobe v druhom navrhovanom výroku t.j. že záložné právo na nehnuteľnostiach neviazne, by výrok I. bol z hľadiska neexistencie záložného práva na predmetných nehnuteľnostiach úplne nadbytočný a neslúžiaci žiadnemu účelu. A požadovaný výrok I. žalobného návrhu je zhodný s predošlým návrhom žalobkyni 3/ na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. c) CSP, ktorému návrhu okresný súd uznesením č. k. 3Csp/38/2020-80 zo dňa 05.10.2020 vyhovel, potom zo strany žalobkyni v tejto časti ide o duplicitný návrh.

6. Pokiaľ žalobkyňa uplatňuje nárok spočívajúci v určení, že záložné právo na vymedzených nehnuteľnostiach neviazne, súd posúdil, že je daná existencia naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení, keďže v dôsledku realizácie záložného práva zo strany žalovaného a dražobníka, hrozí žalobkyni 3/ a jej rodinným príslušníkom strata obydlija a žaloba v tejto časti môže v prípade kladného rozhodnutia súdu poskytnúť žalobkyni 3/ a jej rodinným príslušníkom ochranu ich vlastníckych práv k obydliu. Naliehavý právny záujem je daný aj v zmysle § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (keďže žalobkyňa sa ako spotrebiteľka domáha voči žalovanému ako dodávateľovi ochrany svojich práv). Preverením doloženej zmluvy o úvere, zmluvy o zriadení záložného práva a aj oznámenia o zosplatnení úverovej pohľadávky dospel súd k záveru, že nárok vyplývajúci zo zmluvy o úvere nie je premlčaný, potom nie je premlčané ani záložné právo založené zmluvou o zriadení záložného práva zo dňa 15.06.2009, ako namietala žalobkyňa. Súd mal preukázané, že žalobcovia 1/, 2/ nesplácali poskytnutý úver riadne a včas v dôsledku toho banka poskytnutý úver písomným oznámením zo dňa 26.04.2018 zosplatnila. Od momentu zosplatnenia začala plynúť 3 ročná premlčacia doba vo vzťahu k pohľadávke zo zmluvy o úvere a taktiež aj vo vzťahu k záložnému právu. Súd zistil, že na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 5Cspo/6/2021 je vedené konanie medzi žalovaným DPS financial consulting s.r.o. ako žalobcom a žalobcami 1/, 2/ ako žalovanými 1/, 2/ o zaplatenie pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX na základe žaloby doručenej súdu dňa 20.01.2021. Teda žalovaný si pohľadávku v rámci všeobecnej premlčacej doby uplatnil v súdnom konaní, premlčacia lehota v zmysle § 112 Občianskeho zákonníka prestala plynúť. Ku dňu vyhlásenia predmetného rozhodnutia (t. j. k 25.08.2021) záložné právo, tak aj pohľadávka zo zmluvy o úvere neboli premlčané. Súd neakceptoval ani námietky žalobkyni ohľadom neplatnosti predmetnej zmluvy o úvere. Podľa názoru súdu zmluva o úvere neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by spôsobili jej neplatnosť, a prípadné akékoľvek porušenia zákona č. 122/2013 Z.z. o ochrane osobných údajov by nemali za následok neplatnosť zmluvy o úvere.

7. Súd žalobu zamietol.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1, 2 CSP. Žalovaný bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto súd priznal žalovanému právo voči žalobcom 1/, 2/, 3/ na plnú náhradu trov konania. O výške trov rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

9. Proti rozsudku podala žalovaná 3/ v zákonnej lehote odvolanie. Navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Namietala, že súd prvej inštancie nesprávne zhodnotil skutkový stav, vec nesprávne právne posúdil. Žalovaná 3/ má zato, že súd sa vysporiadal nedostatočne so vznesenou námietkou premlčania záložného práva. Dodnes nebolo právoplatne rozhodnuté v konaní vo veci č. k. 5Csp/6/2021, teda pohľadávka je dodnes sporná a tvrdenie súdu, že nedošlo k premlčaniu pohľadávky nie je dôvodné. Súd v odôvodnení rozsudku uvádza nesprávnu výšku úveru 99 597,37 eur, lebo úver bol poskytnutý vo výške 53 100,- eur. Nie je správny ani záver súdu o tom, že zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky. Podľa názoru žalovanej 3/ zmluva obsahuje množstvo neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré boli vymenované v samotnej žalobe a tiež pri ústnom vyjadrení na pojednávaní. Žalobkyňa 3/ poukazuje na skutočnosť, že sudkyňa okresného súdu v Brezne, ktorá v danej veci rozhodla, vychádzajúc z majetkových priznaní sudcov, zobrala dňa 27.09.2012 úver u právneho predchodcu žalovaného vo výške 125 000,- eur, ktorý splatila dňa 25.01.2019. Žalobkyňa 3/ v tejto súvislosti vznáša námietku zaujatosti sudkyne s poukazom na CSP ust. § 52 a § 49 ods. 1, nakoľko sudkyňa s právnym predchodcom žalovaného podpisovala rovnakú úverovú zmluvu ako podpisovali žalobca 1/, 2/ a tak žalobkyňa 3/ má zato, že sudkyňa okresného súdu je zaujatá.

10. Žalobca sa k odvolaniu žalovanej 3/ nevyjadril.

11. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP rozsudok okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

12. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

13. Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu so zreteľom na obsah odvolania žalobkyne 3/, pričom sa v plnom rozsahu stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi okresného súdu, osvojuje si dôvody napadnutého rozsudku okresného súdu a v zmysle § 387 ods. 2 CSP na ne v celom rozsahu poukazuje a v súlade s týmto ustanovením odvolací súd bližšie svoje rozhodnutie neodôvodňoval. Rozhodnutie okresného súdu v zamietavom výroku a v závislom výroku o trovách konania vo vzťahu k žalovanej 3/ potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku a reagujúc na odvolacie dôvody žalobkyne 3/ odvolací súd dodáva, že okresný súd na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, na ktoré aplikoval správne ustanovenia právnych predpisov a súčasne vec správne skutkovo a právne posúdil.

14. V odôvodnení rozsudku okresný súd náležite vysvetlil dôvody, pre ktoré žalobe nevyhovel, citoval ustanovenia ktoré na danú vec aplikoval a z ktorých vyvodil svoje závery. Rozhodnutie okresného súdu zodpovedá náležite zistenému skutkovému stavu vyplývajúcemu z listín doložených v súdnom spise, z podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov strán, súd starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Žalobkyňa 3/ v odvolaní neuviedla a nepreukázala žiadne skutočnosti, ktoré by boli relevantným dôvodom a mohli mať vplyv na výsledok rozhodnutia. Rozhodnutie súdu je odôvodnené v súlade s ust. § 220 CSP, teda náležite, zrozumiteľne a presvedčivo.

15. Odvolací súd na námietku zaujatosti vo veci konajúcej sudkyne okresného súdu vznesenú žalobkyňou 3/ v odvolacom konaní neprihliadal. Námietka zaujatosti nespĺňa zákonné podmienky stanovené v § 52 CSP (predovšetkým žalobkyňa ani neuviedla, kedy sa o dôvode vylúčenia dozvedela), námietka ani nesúvisí s prejednávanou vecou a ani so stranami konania.

16. Vylúčenie sudcov a iných osôb z prejednávania a rozhodovania sporu upravujú ust. § 49 až 59 CSP, východiskovým je ust. § 49 CSP podľa ktorého je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo aj k osobám zúčastneným na konaní (napr. znalcovi) možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho zaujatosti. Vylúčený je aj sudca, ktorý prejednával a rozhodoval ten istý spor na súde inej inštancie. Podľa ust. § 52 ods. 2 CSP v námietke zaujatosti má byť okrem všeobecných náležitostí podania uvedené, proti komu smeruje, dôvod pre ktorý

má byť sudca vylúčený, kedy sa strana uplatňujúca si námietku o dôvode vylúčenia dozvedela a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti podľa prvej vety súd neprihliada, v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá, ustanovenia o odstraňovaní vád podania sa nepoužijú.

16. Odvolací súd preskúmaním veci dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne 3/ je nedôvodné. Odvolací súd rozsudok okresného súdu potvrdil vo veci samej a aj v závislom výroku o trovách konania.

17. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ustanoveniami § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, keď v odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, preto žalovanému prináleží nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobkyni 3/ v plnom rozsahu (100 %). Nakoľko však žalovanému preukázateľne žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, žiadne odvolacie trovy ani neuplatnil, bolo by neúčelné, aby o výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodoval súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP). Preto odvolací súd rozhodol, že žalovanému náhradu trov odvolacieho konania voči žalobkyni 3/ nepriznáva (viď. uznesenie NS SR sp. zn. 6Cdo/176/2016 a sp. zn. 6 Cdo/5/2017).

18. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.