

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoCsp/60/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319202805
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6319202805.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobcu: K. U. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F., V. XXXX/X, proti žalovanému: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 18 398,95 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Brezno zo dňa 14.08.2020, č.k. 5Csp/157/2019-120, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu žalobcu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že medzi žalovaným a žalobcom došlo k platnému uzavretiu poisťnej zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj poisťné podmienky. V samotnej zmluve aj dohode je táto skutočnosť výslovne uvedená. V zmluve je navyše uvedené aj vyhlásenie, že žalobcovi boli poisťné podmienky predložené vo forme výťažku, z ktorého obsahom sa pred podpísaním zmluvy oboznámil. Obidva dokumenty nie sú obsiahle a uvedené skutočnosti nie sú v nich v žiadnom prípade skryté, ale jasne viditeľné. Svojim podpisom žalobca potvrdil, že mu boli poisťné podmienky predložené, a že sa s nimi oboznámil. Zákon pritom nevyžaduje oboznámenie, ale oznámenie poisťných podmienok, čo bolo splnené. V prípade žalobcu ide o vysokoškolsky vzdelaného človeka (ekonomické zameranie), preto je možné predpokladať zvýšenú pozornosť všetkým potrebným skutočnostiam a aj vyššiu mieru opatrnosti pri uskutočňovaní jednotlivých úkonov. Žalobca už aj predtým podpísal niekoľko poisťných zmlúv, keď podľa vlastného vyjadrenia vlastnil niekoľko motorových vozidiel. Pokiaľ uviedol, že si listiny neprečítal, a to ani neskôr, nemôže to byť dané na ťarchu poisťovateľovi. Aj samotné tvrdenia žalobcu v doložených písomných vyjadreniach a na pojednávaní sú rozporné. Súd poukázal aj na to, že žalobca mal možnosť po uzavretí zmluvy poistenie vypovedať do dvoch mesiacov po uzavretí poisťnej zmluvy, prípadne ho nezaplatiť, čím by poistenie tiež zaniklo. Sám žalobca pritom uviedol, že si túto poisťnú zmluvu nečítal dopodrobna a po podpise si už listiny vôbec nečítal. Stanovisko NBS nie je pre súd záväzné a ani samotná NBS v ňom neuviedla, čo je podľa nich dostatočné oznámenie poisťných podmienok. Z poisťnej zmluvy aj dohody vyplýva, že poisťné podmienky sú jej neoddeliteľnou súčasťou a súd nemá dôvod spochybňovať (na rozdiel od konania tzv. nebankových spoločností), že zástupcovia poisťovní si svoje povinnosti riadne plnia a predkladajú klientom potrebné listiny. Podľa vyjadrenia OR HaZZ v Brezne, došlo k zničeniu predmetného motorového vozidla požiarom - úmyselným konaním tretej osoby a žalobca nepreukázal, že by príčinou vzniku požiaru bola iná skutočnosť. Žalovaný preto postupoval v zmysle čl. XIV. bod 4

písm. i) Všeobecných poisťných podmienok, keď nárok na poisťné plnenie nepriznal. Žalobu oprel o ust. § 788 ods. 1, 3 OZ a § 797 OZ. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 2 CSP.

3. Proti rozsudku sa odvolal žalobca. Rozsudok navrhol zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Namietal, že bez oznámenia a udania dôvodov bol účelovo prejednávaný spor iným sudcom, pričom zákonný sudca naďalej pracuje na Okresnom súde v Brezne (spis bol pridelený dňa 12.12.2019 sudcovi PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.). Ďalej namietal, že okresný súd úplne odignoroval ustanovenie § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Ani jedna z podmienok v uvedenom ustanovení paragrafu nebola dodržaná a agent poisťovne ho vystavil do časového stresu, keď na celú poisťku mal cca 5 minút. Oznamil len, že poistené je úplne všetko okrem nehody v opilsti. Poisťovňa nedokázala Národnej banke Slovenska, ani súdu, preukázať oboznámenie poisťníka s poisťnými podmienkami. Súd vychádzal z nesprávneho posúdenia veci, keď v odôvodnení uvádza, že poisťné podmienky sú prístupné na internete a po ich preštudovaní bolo možné do 14 dní od zmluvy odstúpiť. To je úplne v rozpore s citovaným § 788 Občianskeho zákonníka a v rozpore s ochranou spotrebiteľských práv. Vyhlásenie zakomponované do poisťnej zmluvy, ako štandardná zmluvná podmienka, ani vyhlásenie v zázname o rokovaní finančného agenta s klientom pred uzatvorením poisťnej zmluvy nepredstavuje dôkaz o tom, že si poisťovňa splnila svoju zákonnú povinnosť. Z toho, že poisťník bol informovaný o možnosti kedykoľvek nahliadnuť do poisťných podmienok, resp. že poisťné podmienky sú na nahliadnutie na všetkých obchodných miestach poisťníka, nevplyva, že bol preukázateľne zoznámený s poisťnými podmienkami. Súd nesprávne posúdil skutkový stav, keď podľa zákonných podmienok musí byť s poisťnými podmienkami poisťník dokázateľne oboznámený v momente podpisu poisťnej zmluvy.

4. Žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že rozsudok považuje v celom rozsahu za vecne správny a žiada, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v celom rozsahu potvrdil. V súvislosti s odvolacím dôvodom podľa ust. § 365 ods. 1 písm. c) CSP uviedol, že nerozhodoval vylúčený sudca, ani nesprávne obsadený súd a odvolanie žalobcu v zmysle uvedeného dôvodu, nemá žiadne opodstatnenie. Uvedené navyše žalobca nenamietal ani v konaní pred okresným súdom. Z bodu 13. napadnutého rozsudku vyplýva, že okresný súd aplikoval aj ustanovenie § 788 ods. 3 OZ, na základe ktorého predmetný spor a posudzoval. V bode 15. sa riadne vysporiadal s uplatneným nárokom, svoj postup riadne odôvodnil. Navyše v bode 26. napadnutého rozsudku okresný súd tiež konštatoval, že aj v prípade, keby akceptoval tvrdenia žalobcu, že poisťné podmienky neboli súčasťou zmluvy (čo však preukázané nebolo), nevznikol by nárok na plnenie, pretože nešlo o riziko, ktoré bolo uvedené priamo v zmluve (havária, živel, odcudzenie), ale k zničeniu motorového vozidla došlo úmyselným trestným činom. Žalobca pri podpise poisťnej zmluvy a dohody o osobitných podmienkach vedel, aké poisťné podmienky sa na predmetné poistenie vzťahujú, svojim podpisom potvrdil, že výtláčok týchto poisťných podmienok mu bol odovzdaný, tento prevzal, s týmito poisťnými podmienkami sa oboznámil a taktiež mu bolo oznámené, že tieto poisťné podmienky sú zverejnené a sú kedykoľvek verejne dostupné na webovej stránke žalovaného, resp. sú kedykoľvek k dispozícii aj na ktoromkoľvek obchodnom mieste žalovaného. Z webovej stránky žalovaného, ako uviedol sám žalobca, nakoniec poisťné podmienky aj stiahol a predložil súdu. Od uzavretia poisťnej zmluvy uplynulo niekoľko rokov a žalobca nenamietal, že by poisťné podmienky nemal k dispozícii alebo, že by s nimi nebol oboznámený. Žalobca podľa názoru žalovaného vedel, kde sú poisťné podmienky verejne prístupné a tieto k podanej žalobe predložil.

5. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379, 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP rozsudok okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu je vecne správny. Okresný súd na základe vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam, na ktoré aj správne aplikoval príslušné právne normy. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a rozsudok okresného súdu potvrdil z tých istých dôvodov, ktoré uviedol v odôvodnení rozhodnutia okresný súd, preto odvolací súd svoje rozhodnutie bližšie neodôvodňoval v súlade s ods. 2 ust. § 387 CSP.

8. Žalobca v odvolaní neuviedol a nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré by boli relevantným dôvodom a mohli mať vplyv na výsledok rozhodnutia. S ním namietanými skutočnosťami sa vysporiadal už okresný súd a nebolo účelné ani dôvodné, aby ich odvolací súd opakoval.

9. Odvolanie žalobcu odvolací súd nepovažoval za dôvodné.

10. V prvom rade sa odvolací súd zaoberal námietkou žalobcu vznesenou v súvislosti s odvolacím dôvodom podľa ust. § 365 ods. 1 písm. c) CSP s tým, že vec nerozhodoval zákonný sudca, keď bez oznámenia a udania dôvodov bola vec účelovo pojednávaná iným sudcom. Uvedenú námietku odvolací súd nepovažuje za dôvodnú. Preskúmaním spisu odvolací súd zistil, že vec bola pôvodne zapísaná do registra „C“, pričom sa jednalo o nesprávny zápis do uvedeného registra, nakoľko sa jedná o vec zo spotrebiteľského práva, a okresný súd preto správne postupoval, keď vec preradil do správneho registra, a to do registra „Csp“, kde náhodným výberom vec bola pridelená zákonnej sudkyňi JUDr. Anne Hýsekovej, ktorá vec prejedнала a rozhodla. Z uvedeného dôvodu bola žaloba o zaplatenie 18 398,95 Eur s príslušenstvom dňa 20.12.2019 o 8.58.45 správne prevedená do oddelenia spotrebiteľské spory a vedená pod sp. zn. 5Csp/157/2019 a bola pridelená náhodným výberom na prejednanie a rozhodnutie sudcovi Okresného súdu Brezno JUDr. Anne Hýsekovej, ktorá je zákonnou sudkyňou v predmetnej veci.

11. Čo sa týka meritórneho odvolania, žalobca poukázal na to, že okresný súd úplne odignoroval ust. § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pričom agent poisťovne ho vystavil do časového stresu a ani jedna z podmienok nebola dodržaná, keď na celú poisťku mal cca 5 minút. Uvedenú námietku odvolací súd nepovažuje za dôvodnú. Okresný súd správne aplikoval ustanovenie § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka (viď bod 13 odôvodnenia rozsudku) a aj správne vyložil uvedené ustanovenie paragrafu. Okresný súd svoje rozhodnutie založil na správnych skutkových a právnych záveroch. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami súdu pri hodnotení dôkazov, ako aj právnymi závermi, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje. Okresný súd veľmi podrobne uviedol zistenia, ktoré vyplynuli z výpovedí strán sporu ako aj pripojených listinných dôkazov. Ich preskúmaním odvolací súd dospel k záveru, že tieto sú logické a presvedčivé, a ktoré vyplynuli z legitímneho postupu súdu. Súd svoje rozhodnutie založil predovšetkým na nesporných tvrdeniach, listinných dôkazoch, z ktorých jednoznačne vyplynulo, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k platnému uzavretiu poisťnej zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj poisťné podmienky. Uvedená skutočnosť vyplýva nesporne aj zo samotnej uzatvorenej zmluvy, ako aj dohody tak, ako na to správne poukázal aj okresný súd a odvolací súd sa s jeho úsudkom v plnom rozsahu stotožňuje. Zo zmluvy navyše vyplýva aj to, že žalobcovi boli poisťné podmienky predložené aj v písomnej forme, pričom s obsahom poisťných podmienok sa pred podpísaním zmluvy žalobca oboznámil. Uvedené skutočnosti žalobca potvrdil svojim podpisom. Odvolací súd v zhode s okresným súdom poukazuje aj na to, že zákon nevyžaduje oboznámenie sa s poisťnými podmienkami, ale postačujúce je oznámenie poisťných podmienok (viď rozhodnutie NS ČR 32Odo/150/2005). Žalovaný v konaní jednoznačne uniesol dôkazné bremeno preukázania, že poisťné podmienky boli neoddeliteľnou súčasťou uvedenej poisťnej zmluvy a žalobca ich vlastnoručne podpísal, čo potvrdil svojim podpisom z čoho jednoznačne vyplýva, že mu boli oznámené. Pokiaľ žalobca v konaní pred okresným súdom tvrdil, že listiny si neprečítal, správne okresný súd poukázal na to, že uvedená skutočnosť nemôže byť na ťarchu poisťovateľovi. Správne okresný súd poukázal aj na rozpornosť tvrdení žalobcu v doložených písomných vyjadreniach ako aj na pojednávaní ohľadom okolností podpisovania uzavretej poisťnej zmluvy.

12. Okresný súd dospel k správnym záverom, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje, a preto rozhodnutie okresného súdu potvrdil ako vecne správne

13. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, keď v odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, preto mu odvolací súd priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

14. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.