

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 6C/21/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521200947  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Rusňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1521200947.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobcu: Podielnícke družstvo DUNAJ, so sídlom Vývojová 852, 851 10, Bratislava, IČO: 00 190 667, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Matúš Meheš s.r.o., so sídlom Nevádzova 6C, 821 01 Bratislava, IČO: 36 855 430, proti žalovanému: Národná diaľničná spoločnosť, a.s., so sídlom Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35 919 001, o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava V č. k. 56C/54/2019-148 zo dňa 14.11.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Co/21/2020-227 zo dňa 12.02.2020 v znení opravného uznesenia Okresného súdu Bratislava V č. k. 56C/54/2019-212 zo dňa 16.01.2020 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Co/37/2020-332 zo dňa 15.04.2020 **z r u š u j e**.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 18.02.2021 sa žalobca domáhal zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava V č. k. 56C/54/2019-148 zo dňa 14.11.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Co/21/2020-227 zo dňa 12.02.2020 v znení opravného uznesenia Okresného súdu Bratislava V č. k. 56C/54/2019-212 zo dňa 16.01.2020 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Co/37/2020-332 zo dňa 15.04.2020 (ďalej len „neodkladné opatrenie“). Zároveň žiadal priznať nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

2. Predmetný návrh žalobca odôvodnil nasledujúcimi skutočnosťami. Neodkladným opatrením súd uložil žalobcovi (pôvodne v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia v postavení žalovaného) povinnosť zdržať sa užívania a vykonávania akýchkoľvek prác na nehnuteľnosti evidovanej na liste vlastníctva č. 2875, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, nachádzajúci sa v okrese L. V, obec L. - mestská časť K., katastrálne územie K., ako pozemok s parcelným číslom XXXX/XX o výmere XXXXXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda (ďalej len „nehnuteľnosť“), a strpieť užívanie a zatrávnenie predmetnej nehnuteľnosti. Žalovaný (pôvodne v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia v postavení žalobcu) svoj návrh na neodkladnú úpravu odôvodnil tým, že žalobca žalovanému ako väčšinovému podielovému spoluvlastníkovi o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 70/100 na nehnuteľnosti bráni vo výkone jeho vlastníckych práv, a to najmä v realizácii Kompenzačných opatrení v súvislosti so stavbou „Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce - Ivanka sever“, na ktoré vydalo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor štátnej správy ochrany prírody súhlas rozhodnutím zo dňa 28.04.2017. Aj na základe tejto argumentácie súd nariadil neodkladné opatrenie. Uvádza, že žalovaný nehnuteľnosť dlhodobo neužíva a nevyvíja na nej žiadne aktivity vrátane poľnohospodárskych činností. Žalobca žiadnym spôsobom nebráni žalovanému v jej užívaní ako aj v realizácii kompenzačných opatrení vrátane jej zatrávňovania. Žalovaný je tak dlhodobo jediným užívateľom nehnuteľnosti. Na žalovaného sa

obrátil so žiadosťou o náhradu za užívanie nehnuteľnosti, žalovaný bol však v tomto smere podľa vyjadrenia žalobcu takmer nečinný, na základe čoho žalobca konštatuje, že žalovaný sa na jeho úkor bezdôvodne obohacuje. Žalobca je vo výkone svojho vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 30/100 na základe nariadeného neodkladného opatrenia obmedzený bez akejkoľvek náhrady, a to v prospech žalobcu. Poukazuje aj na to, že žalovaný do dnešného dňa nezačal s realizáciou kompenzačných opatrení. Má za to, že práva žalovaného nie sú v súčasnosti zo strany žalobcu nijak ohrozené, preto už viac neexistuje žiaden dôvod na bezodkladnú či trvalú úpravu pomerov medzi stranami formou nariadeného neodkladného opatrenia. Žalovaný v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodil aj tým, že realizáciou poľnohospodárskej činnosti žalobcu má byť ohrozený verejný záujem v súvislosti so stavbou „Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce - Ivanka sever“ ako aj ohrozené jej dokončenie a následná kolaudácia. K predmetnej argumentácii uvádza, že samotné ukončenie stavby „Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce - Ivanka sever“, a jej kolaudáciu ohrozuje skôr nečinnosť žalovaného, keďže po viac ako roku nezačal s realizáciou kompenzačných opatrení.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca pripojil tieto listiny: Uznesenie Okresného súdu Bratislava V č. k. 56C/54/2019-148 zo dňa 14.11.2019, Uznesenie Okresného súdu Bratislava V č. k. 56C/54/2019-212 zo dňa 16.01.2020, Uznesenie Krajského súdu č. k. 6Co/37/2020-332 zo dňa 15.04.2020, Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Co/21/220-227 zo dňa 12.02.2020, Výpis z listu vlastníctva č. 2875, Emailová komunikácia medzi žalobcom a žalovaným, Satelitný snímok Nehnuteľnosti, Fotografia pozemku.

4. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 17.05.2021 žiadal návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zamietnuť a priznať žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. S názorom žalobcu, že dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené odpadli, nesúhlasí. Zdôraznil, že žalobca ako menšinový spoluvlastník Nehnuteľnosti o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 30/100 svojim konaním maril a bránil užívaniu Nehnuteľnosti žalovaným ako väčšinovým spoluvlastníkom Nehnuteľnosti o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 70/100, pričom žalobca celú Nehnuteľnosť užíval sám. Až na základe nariadeného neodkladného opatrenia umožnil žalobca žalovanému Nehnuteľnosť užívať. Žalovaný s úmyslom zabezpečenia realizácie kompenzačných opatrení, ktoré sú nevyhnutnou súčasťou stavby „Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce - Ivanka sever“, uzatvoril so spoločnosťou ROT s.r.o., so sídlom Vývojová 8, Bratislava dňa 22.05.2017 kúpnu zmluvu, na základe ktorej žalovaný nadobudol spoluvlastnícky podiel k Nehnuteľnosti o veľkosti 70/100. Kúpa spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 30/100 nie je možná z dôvodu súdom uloženého zákazu dispozície s predmetným spoluvlastníckym podielom. Ďalej uvádza, že pri podpise kúpnej zmluvy bola zo strany predávajúceho žalobcovi odovzdaná kópia dohody o čiastočnom ukončení nájomnej zmluvy, ktorá bola uzatvorená dňa 22.05.2017 medzi spoločnosťou ROT s.r.o. a žalobcom. V zmysle predmetnej dohody sa ku dňu 30.09.2017 ukončuje (okrem iného) nájomný vzťah žalobcu k Nehnuteľnosti. V rozpore s predmetnou dohodou žalobca pokračoval v užívaní Nehnuteľnosti, zasial na nej poľnohospodárske plodiny, napriek výzve žalovaného tieto neodstránil a Nehnuteľnosť na za účelom realizácie kompenzačných opatrení žalovanému nesprístupnil. Následne žalobca ako väčšinový spoluvlastník dňa 30.09.2019 rozhodol o spôsobe hospodárenia s Nehnuteľnosťou tak, že celú Nehnuteľnosť bude užívať výlučne žalovaný alebo subjekt poverený na strane žalovaného, žalovaný alebo ním poverený subjekt zabezpečí zatrávenie celej Nehnuteľnosti a budú vykonané všetky potrebné kroky za účelom zmeny druhu pozemku z ornej pôdy na trvalý trávnatý porast. Dňa 07.10.2019 a dňa 09.10.2019 vykonal žalovaný obhliadku Nehnuteľnosti, pri ktorej zistil, že žalobca na Nehnuteľnosti vykonal žatvu a následne orbu. Na základe uvedených skutočností žalovaný pristúpil k podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Až na základe nariadeného neodkladného opatrenia sa žalobca zdržal užívania celej Nehnuteľnosti. Tvrdenie žalobcu, že žalovaný Nehnuteľnosť neužíva považuje za nepravdivé. Dňa 12.10.2020 nadobudlo právoplatnosť územné rozhodnutie vydané Okresným úradom v Bratislave č. OU-BA-OVBP2-2020-7677-KAZ zo dňa 09.09.2020 o využití územia na kompenzačné opatrenia diaľnice a dňa 06.11.2020 boli na Nehnuteľnosti vykonané práce ako plytká orba a smykovanie, bránenie a dňa 12.04.2021 bol uskutočnený výsev trávnej zmesi. Na Nehnuteľnosti v čase podania vyjadrenia mala klíčiť tráva. Má za to, že z uvedených skutočností vyplýva dôvodná obava, že v prípade zrušenia neodkladného opatrenia žalobca opätovne začne Nehnuteľnosť užívať a tým zmarí realizáciu kompenzačných opatrení, nakoľko až na základe nariadeného neodkladného opatrenia žalobca upustil od užívania Nehnuteľnosti a túto prenechal do užívania žalovanému. Koncesionár na pozemku vykonal rôzne práce vrátane vysiatia trávy. Vyjadril obavu, že v prípade zrušenia neodkladného opatrenia vzhľadom na aktívnu poľnohospodársku činnosť žalobcu na susediacich nehnuteľnostiach, tento začne

obhospodarovať aj pozemok. Zdôrazňuje, že Nehnuteľnosť nevyužíva na podnikateľskú činnosť, ale vo verejnom záujme na ňom realizuje kompenzačné opatrenia spočívajúce v jeho zatrávňovaní. V zmysle neodkladného opatrenia je týmto možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov, pričom žalobca bol v uznesení o nariadení neodkladného opatrenia riadne poučený o práve podať žalobu vo veci samej, ktorá sa môže týkať ochrany vlastníckeho práva, nároku na prinavrátenie do pôvodného stavu, pričom následkom úspešnej žaloby bude zrušenie neodkladného opatrenia, žalobca doposiaľ žiadnu takúto žalobu nepodal. K tvrdeniam, že žalovaný sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohacuje uvádza, že si bude taktiež od žalobcu uplatňovať kompenzáciu za užívanie Nehnuteľnosti, ktorú žalobca užíval v celej jej výmere od roku 2017 minimálne do nariadenia neodkladného opatrenia, avšak má za to, že predmetné nároky nie sú samé o sebe dôvodom na zrušenie neodkladného opatrenia.

5. Žalovaný k svojmu vyjadreniu doložil tieto listinné dôkazy: rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, katastrálny odbor č. vkladu V XXXXX/XXXX zo dňa 05.06.2017 o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, Kúpna zmluva č. XXXXP/KZ-XX/XXXX/Rusovce/XXXX, List vlastníctva č. XXXX, Nájomná zmluva zo dňa 28.09.2015, Dohoda o čiastočnom ukončení nájomnej zmluvy zo dňa 22.05.2017, List žalovaného zo dňa 26.02.2019, List žalovaného - odovzdanie vytýčenia parcely C KN 1259/26 zo dňa 21.02.2019, List žalobcu zo dňa 07.03.2019, Fotografia pozemku so zasiatou kukuricou, List žalovaného zo dňa 31.05.2019, List žalobcu zo dňa 06.06.2019, List žalovaného zo dňa 30.09.2019, Rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-BA-S zo dňa 09.09.2020, Emailová komunikácia medzi koncesionárom a žalovaným, Fotografie pozemku so zasiatou trávou.

6. Žalobca vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného zo dňa 25.06.2021 poukazuje na to, že k zatrávneniu pozemku došlo až dňa 12.04.2021, teda až po podaní návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia na súd, pričom do času podania návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia žalovaný nerealizoval žiadne kompenzačné opatrenia. Ďalej rozvíja, že v konaní o vydanie neodkladného opatrenia žalovaný svoj návrh odôvodňoval najmä tým, že žalobca mu bráni v realizácii kompenzačných opatrení. Má za to, že žalovaný vo svojom vyjadrení potvrdil, že vykonal výsev trávy a že výlučne on je užívateľom Nehnuteľnosti. S poukazom na uvedené má za to, že dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, odpadli. Má za to, že žalovaný vo svojom vyjadrení nijak nepreukázal pretrvávanie dôvodnej obavy odôvodňujúcej trvanie neodkladného opatrenia. Dôvodná obava má vyplývať len z toho, že žalobca užíva susedné pozemky na poľnohospodárske účely a teda teoreticky by mohol zorať aj Nehnuteľnosť. Užívanie susedných pozemkov podľa žalobcu automaticky neznamená, že tento svojvoľne poorie Nehnuteľnosť, ako sa snaží žalovaný zavádzajúco navodiť. Rovnako vyvracia aj tvrdenie, že sa na úkor žalovaného obohacoval tým spôsobom, že v rokoch 2017-2019 užíval Nehnuteľnosť. Žalovaný ako väčšinový spoluvlastník až v roku 2019 rozhodol, že Nehnuteľnosť bude užívať výlučne on. Do uvedeného času o užívanie Nehnuteľnosti nejavil žiaden záujem a súhlasil s užívaním Nehnuteľnosti žalobcom. Na základe uvedeného má zato, že v súčasnosti neexistuje žiadna dôvodná obava na strane žalovaného, ktorá by odôvodňovala potrebu trvania neodkladného opatrenia. Má za to, že poučenie súdu o možnosti podať žalobu vo veci samej, následkom úspešnosti ktorej je zrušenie neodkladného opatrenia, automaticky neznamená, že žalobca nie je oprávnený žiadať len samotné zrušenie neodkladného opatrenia. Podľa jeho právneho názoru by takáto žaloba úspešná nebola, keďže neodkladným opatrením nariadeným uznesením súdu sp. zn. 23Cb/219/2008 bolo žalobcovi zakázané nakladať s jeho spoluvlastníckym podielom, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 23Cb/219/2008. Potreba realizácie kompenzačného opatrenia vyplynula z dôvodu výstavby Diaľnice D4 Bratislava, Jarovce - Ivanka sever, nakoľko Nehnuteľnosť sa nachádza v Chránenom vtáčom území Sysľovské polia. Predmetné územie bolo vyhlásené za chránené primárne za účelom ochrany dropa veľkého. Starostlivosť o chránené druhy v Chránenom vtáčom území Sysľovské polia dlhodobo zabezpečuje Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky (ďalej len „ŠOP“). ŠOP dlhodobo a intenzívne spolupracuje so žalobcom, ktorý disponuje materiálnymi a inými kapacitami dôležitými pri zabezpečovaní starostlivosti o chránené druhy. Po dokončení výstavby Diaľnice D4 Bratislava, Jarovce - Ivanka sever, má v zmysle rozhodnutia Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky dôjsť k prevodu spoluvlastníckeho podielu žalovaného do vlastníctva Slovenskej republiky, pričom predmetný spoluvlastnícky podiel bude spravovať ŠOP. Žalobca bol ŠOP ako aj Slovenskou ornitologickou spoločnosťou požiadaný o zintenzívnenie spolupráce pri zabezpečovaní ochrany chránených druhov v Chránenom vtáčom území Sysľovské polia, a to s dôrazom na Nehnuteľnosť, na ktorej bolo zrealizované kompenzačné opatrenie, a to z dôvodu, že žalobca pôsobí v danej lokalite, disponuje dostatočnými materiálnymi kapacitami na starostlivosť a spravovanie územia

ako aj z dôvodu, že ŠOP týmito kapacitami v súčasnosti nedisponuje. V prípade, že by neodkladné opatrenie nebolo zrušené, došlo by k reálnemu ohrozeniu správy o vykonané kompenzačné opatrenie a celá jeho realizácia by mohla byť zmarená. Dôvodiac uvedeným má nepochybne za to, že existuje neodkladný verejný záujem na tom, aby bolo Neodkladné opatrenie zrušené.

7. Žalobca spolu s vyjadrením predložil súdu nasledovné listiny: Rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 1094/2017-6.3 zo dňa 02.05.2017, Emailová komunikácia medzi žalobcom a ŠOP, Článok z portálu d4r7.com s názvom „Nultý obchvat Bratislava D4R7 je takmer hotový“.

8. Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 56C/54/2019 je zrejmé, že uznesením Okresného súdu Bratislava V č. k. 56C/54/2019-148 zo dňa 14.11.2019 v znení opravného uznesenia č. k. 56C/54/2019-212 zo dňa 16.01.2020 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zdržať sa užívania a vykonávania akýchkoľvek prác na Nehnuteľnosti. Zároveň žalobcu poučil o práve podať žalobu vo veci samej, ktorá sa môže týkať ochrany vlastníckeho práva, nároku na navrátenie do pôvodného stavu alebo nároku na náhradu škody či inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia, s tým, že následkom úspešnej žaloby je zrušenie neodkladného opatrenia. Následne, Krajský Sud v Bratislave na odvolanie žalobcu uznesením č. k. 6Co/21/2020-227 zo dňa 12.02.2020 napadnuté prvoinštančné rozhodnutie potvrdil. Uznesením č. k. 6Co/37/2020\_332 zo dňa 15.04.2020 Krajský súd v Bratislave na odvolanie žalobcu taktiež potvrdil provinštančné opravné uznesenie.

9. Potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v zmysle § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku mal súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia za preukázanú nasledujúcimi skutočnosťami. Žalovaný výpisom z listu vlastníctva hodnoverne preukázal svoj väčšinový spoluvlastnícky podiel k Nehnuteľnosti, listom zo dňa 30.9.2019 adresovaným žalobcovi, rozhodol o hospodárení s Nehnuteľnosťou, ktoré spočíva v prenechaní užívania predmetnej nehnuteľnosti výlučne žalovanému, ktorý na nej zabezpečí realizáciu kompenzačného opatrenia spočívajúcu v zatrávení Nehnuteľnosti. Žalobca ako prehlasovaný spoluvlastník nepodal na súd žalobu, ktorou by sa domáhal zmeny hospodárenia so spoločnou vecou. Nevykonaním kompenzačných opatrení, ktorého realizácia bola zahrnutá v stavebnom povolení, hrozilo, že stavebné povolenie nebude vydané. Súd mal za preukázané, že žalobca konal protiprávne a dôvodnosť bezodkladnej úpravy pomerov teda spočívala v existencii reálnej hrozby majetkovej ujmy ako aj možnom negatívnom zásahu do ochrany životného prostredia a v poslednom rade oddialení výstavby verejnoprospešnej stavby.

10. Súd ďalej zistil, že rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-BA-S zo dňa 09.09.2020 bolo vydané územné rozhodnutie a využití územia na kompenzačné opatrenie diaľnice D4 Bratislava, Jarovce- Ivanka sever, v rozsahu kompenzačných opatrení: Objekt 078 Kompenzačné opatrenie 9, zatrávenie pozemkov v obci Mestská časť Bratislava - Rusovce, katastrálne územie Rusovce, parc. reg. C-KN č. XXXX/XX, s výmerou 36,7855 ha, druh pozemku orná pôda. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.10.2020.

11. V zmysle rozhodnutia Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky č. 1094/2017-6.3 zo dňa 19.4.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 22.5.2017, sa na Nehnuteľnosti majú vykonať kompenzačné opatrenia pre stavbu „Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce - Ivanka sever,“ konkrétne kompenzačné opatrenie č. 9, Objekt 078, ktoré spočíva v zatrávení Nehnuteľnosti. Realizácia kompenzačného opatrenia je podľa záverov uvedených v článku VI. Záverečného stanoviska č. 318/2010-3.4/ml zo dňa 28.09.2011, ktoré vydalo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky nevyhnutnou súčasťou stavby „Diaľnica D4, úsek Jarovce - Ivanka sever“ a rovnako bolo vykonanie tohto opatrenia stavebníkovi „Diaľnica D4, úsek Jarovce - Ivanka sever“ stanovené aj v stavebnom povolení, ktoré vydalo Ministerstvom výstavby a dopravy Slovenskej republiky pod č. 05229/2017/C240-SCDPK/41077 a nadobudlo právoplatnosť dňa 06.09.2017.

12. Z obsahu emailovej komunikácie medzi žalovaným a koncesionárom súd zistil, že na Nehnuteľnosti boli dňa 06.11.2020 uskutočnené práce ako plytká orba a smykovanie a dňa 12.04.2021 bol uskutočnený výsev trávnej zmesi.

13. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

17. Podľa § 328 ods. 1 CSP, súd nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

18. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

20. Podľa § 339 CSP, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia

21. Ustanovenie § 325 ods. 1 CSP stanovuje vo všeobecnosti dva prípady, v ktorých môže byť neodkladné opatrenie nariadené, a to v prípade, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo existuje obava, že bude ohrozená exekúcia. Teda aj nariadené neodkladné opatrenie môže byť zrušené len z titulu odpadnutia dôvodu, pre ktorý bolo nariadené. V danom prípade musí teda dôjsť k zániku potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Dôkazne bremeno vo vzťahu k splneniu tejto podmienky zaťažuje stranu, ktorá sa zrušenia neodkladného opatrenia domáha. Odpadnutie dôvodov nariadenia neodkladného opatrenia môže spočívať okrem iného aj v zmene, vzniku alebo zániku istej hmotnoprávnej situácie spôsobujúcej zánik potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Účelom zrušenia neodkladného opatrenia je najmä právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že súdnym rozhodnutím bude jednoznačne konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Súd sa teda pri posudzovaní tejto otázky zaoberá striktnie len tými skutkovými tvrdeniami navrhujúcej sporovej strany, ktoré nastali až po tom, ako bolo neodkladné opatrenie nariadené a súčasne predstavujú zmenu relevantných skutočností, z ktorých vyplývala potreba bezodkladnej úpravy pomerov.

22. Vykonaným dokazovaním potrebným pre účely rozhodnutia o návrhu žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že návrh na zrušenie neodkladného opatrenia dôvodný je. Ako už súd uviedol vyššie, žalobca sa v súlade s petítom návrhu domáhal, aby súd zrušil neodkladné opatrenie, pričom dôvodil zmenou pomerov. Z vyššie uvedených dôvodov súd skúmal, či bola naplnená dikcia ustanovenia § 334 CSP a skutočne odpadli dôvody, pre ktoré súd nariadil dané neodkladné opatrenie. Náležitým oboznámením sa s návrhom žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia, pripojených dôkazných listín, s vyjadrením žalovaného ako aj s následným vyjadrením žalobcu a pripojeným spisovým materiálom, dospel súd k záveru, že uvedené dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, pominuli.

23. Žalobca dostatočne preukázal odpadnutie potreby bezodkladnej úpravy pomerov spočívajúcej v uložení povinnosti žalobcovi zdržať sa užívania Nehnutelnosti za účelom realizácie kompenzačného opatrenia č. 9, ktorého obsahom je zatrávnenie Nehnutelnosti. Realizácia predmetného kompenzačného opatrenia bola zároveň žalovanému ako stavebníkovi uložená aj v stavebnom povolení v súvislosti so stavbou Diaľnice D4, úsek Jarovce - Ivanka sever. V čase nariadenia neodkladného opatrenia žalobca napriek opakovaným výzvam žalovaného, jeho rozhodnutiu ako väčšinového spoluvlastníka o hospodárení so spoločnou vecou, protiprávne Nehnutelnosť naďalej užíval a vyvíjal na nej poľnohospodárske aktivity. Pôvodná žalobcova argumentácia spočívala v tom, že žalovaný Nehnutelnosť neužíval a nerealizoval na nej kompenzačné opatrenie. Po tom, ako žalovaný v apríli 2021 Nehnutelnosť zatrávnil, a tým realizoval kompenzačné oprávnenie, argumentoval žalobca splnením účelu a tým aj odpadnutím dôvodu nariadeného neodkladného opatrenia. V súčasnosti má súd za

preukázané, kompenzačné opatrenie č. 9 spočívajúce v zatrávnení Nehnutelnosti bolo už zrealizované a žalobca od nariadenia neodkladného opatrenia poľnohospodársku činnosť na Nehnutelnosti vykonáva a ani ju inak neužíva.

24. Keďže súd mal v danom prípade za preukázané, že dôvody pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené už pominuli, v súlade s § 334 CSP týmto uznesením nariadené neodkladné opatrenie zrušil.

25. O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.