

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 21Csp/9/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120434571  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochňacká  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:6120434571.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Alexandrou Mochňackou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: B. N., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XXXX/XX, XXX XX G., právne zastúpený: JUDr. Ing. Marcela Martinkovičová, advokátka, so sídlom Nám. sv. Egídia 41/95, 058 01 Poprad, IČO: 50 672 720, o zaplatenie sumy 21.068,73 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému **p r i z n á v a** voči žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že súd rozhodne o trovách konania uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal uloženia povinnosti voči žalovanému zaplatiť istinu vo výške 21.068,73 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 26.4.2018 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Svoj nárok odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka a.s. poskytla žalovanému na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 14.12.2016 pod č. úverového účtu: XXXXXXXXXXXX, registračným číslom XXXXXXXXXXXXXXXX úver vo výške 22.570,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dohodnutých pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas, čo žalobca preukázal predloženým výpisom z úverového účtu. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve právneho predchodcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatil, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy a v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením Podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru zo strany veriteľa vyhlásil ku dňu 28.3.2018 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanému doručené dňa 18.4.2018 s tým, že žalovanému bola poskytnutá 7 dňová lehota od doručenia oznámenia a túto sumu nezaplatil, preto sa dostal do omeškania od 26.4.2018. Na základe Rámcovej zmluvy bola postúpená pohľadávka medzi spoločnosťou VÚB a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom, dňa 14.2.2020. Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 2.3.2020 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený. Zmluva o postúpení pohľadávky je registrovaná na

Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 1OpP/37/2020. Výška postúpenej pohľadávky je vyčíslená ku dňu 2.3.2020.

3. Upomínací súd v Banskej Bystrici vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 19Up/2109/2020, voči ktorému žalovaný podal včas odpor. V odpore žalovaný uviedol, že žalovaný sa spolu s ďalšími desiatkami poškodených stal obeťou obzvlášť závažného zločinu podvodu a to v tom smere, že odsúdený K. G. uviedol žalovaného do omylu a prevzal od žalovaného celú sumu poskytnutého spotrebiteľského úveru, ktorý je predmetom tohto sporu. Žalovaný ako veriteľ uzavrel s odsúdeným K. G., ako dlžníkom dňa 2.2.2017 Zmluvu o pôžičke, v zmysle ktorej sa zmluvné strany v bode 1 článku 5 Vedľajšie ustanovenia dohodli, že v prípade neuhradenia predmetu pôžičky do 28.2.2017, preberá dlžník všetky záväzky vyplývajúce zo zmlúv medzi veriteľom, teda žalovaným a tromi bankami, s ktorými žalovaný uzavrel úverové zmluvy a všetky finančné prostriedky odovzdal ods. K. G.. Okresný súd Poprad rozsudkom zo dňa 20.8.2019, č.k. 4T/27/2019 uložil K. G. povinnosť zaplatiť, okrem iného, škodu pre žalovaného, čo sa však nestalo. Žalovaný ako poškodený vybavil spotrebiteľské úvery tak, že v pobočke VÚB a.s. v Poprade uzatvoril Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexi pôžičku“, reg. č. XXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 22.570,- eur, na pobočke Tatra banka a.s. v Poprade uzatvoril Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XX-XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 19.100,- eur, na pobočke Slovenskej sporiteľne a.s. v Poprade uzavrel Zmluvu o poskytnutí úveru č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 9.000,- eur, kde takto získané finančné prostriedky vo výške 45.570,- eur poškodený odovzdal obvinenému. Následne dňa 2.2.2017 v Poprade podpísali Zmluvu o pôžičke, podľa ktorej poškodený ako veriteľ poskytol obvinenému ako dlžníkovi finančné prostriedky vo výške 50.600,- eur a ako účastníci zmluvy sa dohodli, že dlžník vráti veriteľovi finančné prostriedky v termíne do 28.2.2017. Obvinený si finančné prostriedky požičiaval a preberal s vedomím, že ich poškodenému nevráti vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu a nevysporiadané predchádzajúce záväzky voči ďalším veriteľom, čím poškodeného uviedol do omylu a spôsobil mu celkovú škodu vo výške 45.570,- eur.

4. Žalobca sa k podanému odporu vyjadril tak, že odpor považuje za nedôvodný. Žalovaný nespochybnil uplatnený nárok z titulu úveru, ani jednou vetou nepoprel skutočnosť uvádzanými ním v podanej žalobe. Skutočnosť, že peňažné prostriedky z úveru čerpaného na základe nimi predloženej úverovej zmluvy požičal tretej osobe, ktorá mu ich nevrátila, nemá žiaden vplyv na záväzkový vzťah založený nimi predloženou úverovou zmluvou. Žalovaný si zmluvné povinnosti vyplývajúce mu z úverovej zmluvy, ktorú uzavrel s ich predchodcom neplnil riadne a včas, úver preukázateľne čerpal, pričom ho do dnešného dňa nevrátil. Žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

5. Vykonaným dokazovaním a to najmä listinnými dôkazmi: Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexi pôžička“, žiadosť o Flexi pôžičku - bezúčelovú, predbežná žiadosť o Flexi pôžičku, skúmanie bonity žalovaného, zoznam dokladov k Flexi pôžičke, zápisnica o trestnom oznámení, podací hárok, VOP VÚB a.s., tretia upomienka - pokus o zmier zo dňa 10.1.2018, predčasné zosplatnenie úveru zo dňa 29.3.2018, doručka z 18.4.2018, príloha k Zmluve o postúpení pohľadávok - špecifikácia predmetnej pohľadávky, poštový podací hárok - bez dátumu, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 6.3.2020, výzva na zaplatenie, trestný rozsudok sp. zn. 4T/27/2019 Okresného súdu Poprad, Zmluva o pôžičke, súd zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

6. Dňa 14.12.2016 požiadal žalovaný o Flexipôžičku, ktorá bola právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Všeobecná úverová banka a.s. schválená a bola uzavretá Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru Flexipôžička pod reg. č. XXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 22.570,- eur, ktorý mal splatiť v 95 splátkach po 309,96 eur, po zaplatení poplatku za poskytnutie úveru vo výške 451,40 eur. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných splátkach. Dňa 10.1.2018 vystavil právny predchodca žalobcu Tretiu upomienku - pokus o zmier, v ktorej oznámil žalovanému, že dlžná pohľadávka predstavuje sumu 1.029,94 eur a bol vyzvaný na okamžité zaplatenie a v prípade, že pohľadávka zaplatená nebude, bol upozornený na právo banky odstúpiť od Zmluvy o úvere. Podľa tvrdenia žalobcu vo vzťahu k doručeniu Tretej upomienky, mal korešpondovať poštový podací hárok na č.l. 128 súdneho spisu, ktorý mal vľavo dole obsahovať dátum, kedy bola zásielka zaslaná žalovanému na prepravu a to 10.1.2018, čo malo vyplývať priamo z podacieho hárku na boku na jeho ľavej strane, kde má byť dátum uvedený. Súd mal za to, že tento dátum na poštovom podacom hárku nie je uvedený a, že žalobca nepreukázal doručenie výzvy pred zosplatením úveru za doručení minimálne do dispozitívnej sféry žalovaného. Teda žalobca

nepreukázal, že žalovaný bol vyzvaný a výzva, že bola podaná na poštovú prepravu tak, ako tvrdil, dňa 10.1.2018.

7. Listom zo dňa 29.3.2018 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému, že vyhlásil predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva so zostatkom 22.153,18 eur. List bol žalovanému doručený dňa 18.4.2018, ktorý žalovaný doručenkou určenú do vlastných rúk podpísal.

8. Žalobca listom zo dňa 6.3.2020 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky. Podľa prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok bola postúpená pohľadávka voči žalovanému pod č. úverovej zmluvy XXXXXXXXXX1 na istinu XX.XXX,XX eur s príslušenstvom.

X. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov<sup>1c</sup>) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

11. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi, alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

16. Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách účinného ku dňu postúpenia pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

17. Podľa § 215 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

18. Súd mal za nesporné skutkové tvrdenia žalobcu, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému na základe úverovej zmluvy úver vo výške 22.570,- eur, ktorý žalovaný riadne nesplácal. V konaní ďalej nebolo sporné, že v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský vzťah, na ktorý sa vzťahujú ust. Občianskeho zákonníka a súčasne sa jedná s spotrebiteľský úver podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

19. Podľa § 23a ods. 1 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Je teda zrejmé, že ustanovenie Občianskeho zákonníka týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv je nevyhnutné použiť aj v prípadoch, ak sa právny vzťah účastníkov konania tak, ako je tomu v danom prípade, má spravovať Obchodným zákonníkom, keď charakter spotrebiteľskej zmluvy má tzv. absolútne obchodná zmluva o úvere podľa Obchodného zákonníka. Vzhľadom k obsahu uzavretej zmluvy medzi účastníkmi súd posúdil podmienky zmluvy v zmysle ust. OZ napriek tomu, že zmluva bola uzavretá v zmysle ust. zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších právnych predpisov.

20. Súd sa primárne pred vecným prejednaním veci zaoberal aktívnou vecou legitímáciou žalobcu v konaní. Aktívna legitímácia v konaní predstavuje také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjekt, žalobcovi ním uplatňované právo, nárok, resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie strán sporu je imanentnou súčasťou súdneho konania (rozsudok NS SR sp. zn. 2Cso 205/2009 z 29.6.2010). Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia (žalobca) nie je nositeľom tohto hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (žalovaný), nie je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, o ktorú v konaní ide. Žalobca svoju aktívnu legitímáciu odvíja od Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.2.2020. Postúpenie pohľadávky mal oznámiť žalovanému pôvodný veriteľ listom zo dňa 6.3.2020. Predmetný úver bol postúpený zo spoločnosti VÚB a.s. na súčasného žalobcu, teda na nebankový subjekt.

21. Všeobecne postúpenie pohľadávky upravuje ust. § 524 a násl. OZ. Ust. § 525 ods. 1 OZ zakazuje postúpiť okrem iného také pohľadávky, ktorých obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Pohľadávky banky voči svojim klientom treba považovať práve za takýto druh pohľadávok. S každou pohľadávkou banky

voči klientovi sú totiž neoddeliteľne spojené špecifické povinnosti a požiadavky kladené na podnikanie bánk v zmysle § 27 a násl. zákona o bankách, ako aj obsiahle bankové tajomstvo. Tieto požiadavky a povinnosti nevyplývajú pre banku zo zmluvy, ale priamo zo zákona. Postúpením pohľadávky z banky na inú osobu, ktorá týmto požiadavkám nepodlieha, sa tak podstatným spôsobom mení obsah právneho vzťahu medzi veriteľom - postupníkom a dlžníkom v porovnaní so vzťahom medzi veriteľom, postupcom (bankou) a dlžníkom. Preto treba principiálne vychádzať z toho, že ust. § 525 ods. 1 OZ bráni postupovaniu pohľadávok z takých právnych vzťahov, v ktorých je veriteľ povinný zo zákona zachovávať mlčanlivosť o záležitostiach dlžníka. Ust. § 92 ods. 8 zák. o bankách upravuje osobitné podmienky platného postúpenia pohľadávky, ide o lex specialis vo vzťahu k všeobecným ustanoveniam OZ o postúpení pohľadávky v zmysle § 514 a násl. OZ. Ak teda podmienky uvedené v tomto špeciálnom ustanovení splnené nie sú, banka postúpiť pohľadávku bez súhlasu klienta nemôže.

22. Žalobca za účelom preukázania Výzvy, podľa § 92 ods. 8 zák. o bankách predložil Tretiu upomienku - pokus o zmier zo dňa 10.1.2018, ktorou upozorňuje na omeškanie jednotlivých splátok k tomuto dátumu a upozorňuje žalovaného na možnosť zosplatnenia, resp. odstúpenia od Zmluvy o úvere. Žalobca predložil vyhlásenie o predčasnej splatnosti zostatku úveru s prísl. zo dňa 29.3.2018. Iná výzva predložená a ani tvrdená nebola. Podľa názoru súdu Výzva zo dňa 10.1.2018, ani Oznámenie o predčasnom splatení úveru nie je výzvou v zmysle § 92 ods. 8 zák. o bankách, pretože tieto výzvy smerovali k vyvolaniu iných účinkov a to vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, ktorými sa mení len pôvodne dohodnutá splatnosť úveru a celková výška dlhu žalovaného. Medzi vyhlásením predčasnej splatnosti úveru bankou a postúpením pohľadávky ubehlo dvojročné obdobie, žalovaný mal vedomosť, že úver sa zosplatnil a jeho veriteľom je stále banka a nemožno uvažovať o tom, že takýto úkon bol zároveň výzvou pred postúpením pohľadávky. Postúpenie pohľadávky bankou bez splnenia podmienok uvedených v § 92 ods. 8 zák. o bankách je potrebné považovať za konanie v rozpore so zákonom a takýto úkon je absolútne neplatný podľa § 39 OZ.

23. Z dôvodu, že žalobca nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitimáciu v tomto spore, súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Vzhľadom na zamietnutie žaloby pre nepreukázanie aktívnej vecnej legitimácie žalobcu sa súd nezaoberal dôvodnosťou samotného nároku žalobcu, ktorý existoval len medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bez ohľadu na tretie osoby.

24. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vychádzal z toho, že vo veci mal žalovaný úspech v plnom rozsahu, preto súd rozhodol tak, že priznal úspešnému žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.