

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11C/775/2001
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321200372
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8321200372.4

Uznesenie

Okresný súd Humenné v spore žalobkyne: E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/X, XXX XX A. R. P., zastúpenej JUDr. Jurajom Špirkom, advokátom, Nerudova 6, 040 01 Košice, proti žalovanému BANDER, spol. s r.o., so sídlom Perečína 2736, 069 01 Snina, IČO: 31 669 034, zastúpenému JUDr. Jánom Martincom, advokátom, Werferova 1, 04 011 Košice - Juh, v spore o vydanie vecí, takto

rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Žalovanému vo vzťahu k žalobkyňi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca K. I. sa žalobou doručenu súdu 07.06.2021 domáhal na žalovanom vydania huteľných vecí. Okresný súd Humenné rozsudkom č.k. 11C/775/01- 92 zo dňa 27.03. 2002 žalobe vyhovel. Na základe odvolania žalovaného Krajský súd v Prešove rozsudkom sp.zn. X P. zo dňa 30.04.2003 potvrdil rozsudok Okresného súdu Humenné č.k. 11C/775/01- 92 zo dňa 27.03. 2002

2. Na základe návrhu žalovaného na povolenie obnovy konania vo veci sp.zn. 11C/775/2001, Okresný súd Humenné rozsudkom sp.zn. 10C/26/2017- 190 zo dňa 7.07.2020 povolil obnovu konania vo veci sp.zn. 11C/775/2001. Na základe odvolania právnej nástupkyne žalobcu E. A., Krajský súd v Prešove rozsudkom sp.zn. XXC/XX/XXXX- XXX zo dňa 8.12.2020 potvrdil rozsudok Okresného súdu Humenné sp.zn. XXC/XX/XXXX- 190 zo dňa 07.07.2020.

3. Po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku o povolení obnovy konania, sú pokračoval v konaní vo veci sp.zn.11C/775/2001, pričom zistil, že pôvodný žalobca zomrel dňa 02.11.2017 a dedičstvo po ňom bolo prejednané uznesením Okresného súdu Humenné sp.zn. XXD/XXX/XXXX, Dnot.XXX/XXXX zo dňa 17.05.2018.

4. Vzhľadom k tomu, že pôvodný žalobca počas konania zomrel a teda stratil procesnú spôsobilosť, súd vyzval právnych nástupcov žalobcu, či súhlasia s tým, aby sa v konaní vo veci sp.zn.775/2001 pokračovalo.

5. Dňa 22.02.2021 bolo súdu doručené podanie E. A., právnej nástupkyne po pôvodnom žalobcovi, ktorá prostredníctvom právneho zástupcu oznámila súdu, že chce pokračovať v konaní.

6. V danej veci súd určil termín pojednávania na deň 06.09.2021, na ktorom vyhlásil uznesenie, že v ďalšom konaní bude pokračovať so žalobkyňou E. A..

7. Dňa 14.10.2021 bolo súdu doručené podanie zástupcu žalobkyne, v ktorom žalobkyňa zobrala späť súhlas s pokračovaním konania na strane žalobcu, z dôvodu, že uznesením OS Humenné sp.zn. XXD/

XXX/XXXX, Dnotn XXX/XXXX zo dňa 17.05.2018 bolo prejednané dedičstvo po neb. K. I., pôvodnom žalobcovi a predmet žaloby nebol premetom dedičstva. Zároveň uplatňoval aj náhradu trov konania.

8. Zástupca žalovaného súhlasil so späťvzatím súhlasu na pokračovanie v konaní, avšak nesúhlasil s tým, aby súd priznal náhradu trov konania žalobcovi.

9. Podľa ustanovenia §144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods.1 CSP , ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa ustanovenia §146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa §168 alebo pojednávanie.

10. V danej po povolení obnovy konania a po zistení skutočnosti, že pôvodný žalobca súd vyzýval právnych nástupcov pôvodného žalobcu či súhlasia s pokračovaním v konaní. S pokračovaním v konaní súhlasila iba E. A. a jej súhlas znamenal to, že táto sa stala stranou sporu v tomto konaní.

11. Je pravdou, že E. A.B.W.J. prostredníctvom svojho zástupcu zobrala súhlas na pokračovanie v konaní späť, avšak podľa názoru takýto súhlas nemožno zobrať späť a súd toto podanie považuje podľa obsahu ako späťvzatie žaloby.

12. Právny zástupca žalovaného súhlasil so späťvzatím súhlasu na pokračovanie konania, čo možno považovať za súhlas so zastavením konania, preto súd v zmysle § 145 ods.1 CSP konanie v danej veci zastavil.

13. Podľa § 256 ods.1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody Hodné osobitného zreteľa.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 257 CSP, pričom ako dôvod hodný osobitného zreteľa pre ktorý súd nepriznal náhradu trov konania žalovanému, pretože podľa názoru súdu žalobkyňa z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania, súd považoval tú skutočnosť, že žalobkyňa je jedným z právnych nástupcov po pôvodnom žalobcovi, s tým, že predmet tejto žaloby alebo, predmetom dedičského konania. Podľa názoru by nebolo spravodlivé, aby žalobkyňa mala znášať náhradu trov konania, ktoré ani nezavinila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).