

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 16Cb/88/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716202725
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šabl'ová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8716202725.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Monikou Šabl'ovou v právnej veci žalobcu: Administrace insolvenčí CITY TOWER, v.o.s., so sídlom Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4 - Nusle, IČO: 29 414 873, insolvenčný správca dlžníka APATIT a. s. v konkurze, IČO: 28 4742 228, so sídlom Mečová 358/8, 602 00 Brno- město, právne zast. LAWS, s.r.o., so sídlom Rajská 7, 811 08 Bratislava, IČO: 36 729 078, proti žalovanému: KÚPELE LUČIVNÁ, a.s., so sídlom Lučivná 290, 059 31 Lučivná, IČO: 31 714 480, práv.zast.: FiguraLegal s. r. o., IČO: 52 824 918, so sídlom Žriedlová 3, 040 01 Košice, v konaní o zaplatenie 165.000.000,- Kč s prísl. takto

rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie sumy 1 000 000 Kč s príslušenstvom z a s t a v u j e.

II. Žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanému p r i z n á v a voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % účelne vynaložených trov konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 24.3.2016 doručená faxom a dňa 29.3.2016 doručená poštou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 165 000 000 Kč s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 24.3.2016 do zaplatenia a nahradil žalobcovi trovy konania. Žaloba bola podaná vtedajším insolvenčným správcom I.. N. N.. V žalobe uviedol, že uznesením KS v Brne zo dňa 23.11.2015 č.j.KS BR 28INS27004/2015-A-25 bol vyhlásený konkurz na dlžníka spoločnosť APATIT a. s. a I.. N. bol ustanovený insolvenčným správcom. Pri zisťovaní majetkovej podstaty dlžníka APATIT a.s. zistil, že spoločnosť APATIT a. s. dňa 28.3.2013 zaslala zo svojho účtu č. 2102481633/2700 vedeného v UniCredit bank Czech republic & Slovakia a. s. na účet žalovaného č.ú. :SK81 1111 0000 0010 6130 6016 vedeného v rovnakej banke čiastku vo výške 165 000 000 Kč s referenčným číslom: GPP3087101235. Žalobca vyzval žalovaného listom zo 4.3.2016 na vrátenie sumy v lehote 15 dní od doručenia výzvy k čomu došlo 8.3.2016, avšak žalovaná sa k tejto žiadosti nevyjadrila a nepodalala vysvetlenie z akého dôvodu boli finančné prostriedky bezhotovostne prevedené na jej účet. Žalovaná inkasovala od spoločnosti APATIT a. s. vyššie uvedenú čiastku, ale žiadne protiplnenie za túto vyinkasovanú čiastku žalobca neobdržal. Žalovaná sa tak na úkor APATIT a. s. bezdôvodne obohatila a pohľadávky v súčasnej dobe vymáha insolvenčný správca. Žaloba bola doručená faxom a dňa 29.3.2016 bola súdu doručená aj poštou. Spolu so žalobou bolo doručené uznesenie o zistení úpadku dlžníka a vyhlásení konkurzu na jeho majetok z 23.11.2015, výpis z účtu APATIT a. s. z UniCredit Bank z marca 2013, žiadosť insolvenčného správcu o poskytnutie súčinnosti a výzva k vráteniu bezdôvodného obohatenia adresovaná žalovanému 4.3.2016 spolu s podacím lístkom.

2. Dňa 21.4.2016 žalovaná požiadala o predĺženie lehoty na podrobné vyjadrenie k veci, avšak, uviedla, že spoločnosť APATIT a. s. plnila svoj záväzok zo zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy uzavretej dňa 8.3.2013 medzi žalovaným v právnom postavení budúceho predávajúceho a spoločnosťou APATIT a. s. v právnom postavení budúceho kupujúceho. Tvrdila, že žalovaný poskytol súčinnosť žalobcovi a vyjadril sa k jeho výzve. Podaním doručeným 13.5.2016 sa vyjadrila k žalobe tak, že žalobcov nárok neuznáva. Žalobca si nárok uplatňuje titulom bezdôvodného obohatenia žalovaného na úkor spoločnosti APATIT a. s. ku ktorému malo dôjsť prevodom sumy 165 000 000 CZK dňa 28.3.2013 z účtu spoločnosti APATIT a. s. na účet žalovaného bez právneho dôvodu, ktoré je podľa názoru žalobcu žalovaný povinný vydať. Nie je pravdou, že spoločnosť APATIT a. s. previedla vyššie uvedenú sumu na účet žalovaného bez právneho dôvodu, keďže APATIT a. s. plnila svoj záväzok zo zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy uzavretej dňa 8.3.2013 medzi žalovaným v právnom postavení budúceho predávajúceho a spoločnosťou APATIT a. s. v právnom postavení budúceho kupujúceho. Poukázal na čl. III bod 3.2 vyššie spomínanej zmluvy v zmysle ktorého sa budúci kupujúci zaviazal zaplatiť budúcu predávajúcemu zálohu na kúpnu cenu vo výške 20 % z kúpnej ceny, t.j. vo výške 175 000 000 CZK. Spoločnosť APATIT a. s. prevodom peňažných prostriedkov plnila svoj zmluvný záväzok zaplatiť zálohu za kúpnu cenu. Ďalej poukázal na čl. 1 bod 1.1 zmluvy v zmysle ktorého mala byť doručená písomná výzva budúceho kupujúceho na uzavretie kúpnej zmluvy do 10 dní odo dňa doručenia výzvy a malo sa tak stať najneskôr do 30.4.2013. V článku I bod 1.2 ods. 1.2.1 zmluvy bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 175 000 000 Kč v prípade nedoručenia výzvy v lehote do 30.4.2013. Keďže APATIT a. s. ako budúci kupujúci nedoručil výzvu na uzatvorenie kúpnej zmluvy vznikol spoločnosti APATIT a. s. záväzok zaplatiť zmluvnú pokutu vo vyššie uvedenej výške. Taktiež poukázal na článok III bod 3.3 zmluvy a tvrdil, že sumu 165 000 000 Kč, ktorá bola zaplatená ako záloha za kúpnu cenu použil na zaplatenie zmluvnej pokuty. Žalovaný na výzvu žalobcu zo 4.3.2016 reagoval odpoveďou zo dňa 22.3.2016 v ktorej uvádzal skutočnosti, ktoré mali preukázať neexistenciu pohľadávky na vrátenie bezdôvodného obohatenia vo výške 165 000 000 CZK a už vtedy ju poprel v celom rozsahu teda čo do dôvodu a výšky žalobcovu pohľadávku.

3. Dňa 30.5.2017 súdu bolo doručené podanie v ktorom nový správca konkurznej podstaty úpadcu oznamoval, že je oboznámený s doterajším priebehom konania a na podanej žalobe trvá v celom rozsahu a predložil výpis z obchodného registra spoločnosti APATIT a. s. ku dňu 25.5.2017.

4. Dňa 22.9.2017 sa právny zástupca žalobcu vyjadril, že argumentácia žalovaného ohľadom zmluvnej pokuty a existencie zmluvy o budúcej zmluve neobstojí a to už len na samotnom podklade výšky zaslanej finančnej čiastky. Zaslanie finančnej čiastky je potrebné považovať za prejav žalobcu, avšak z tohto prejavu nie je možné identifikovať, že by išlo o prejav úhrady v súvislosti s predloženou zmluvou. Otázne je z akého dôvodu nebol uplatňovaný voči APATIT a. s. rozdiel 10 000 000 Kč. Ďalej argumentoval, že nikdy nedošlo k započítaniu uvedených dvoch súm a že žalovaný nevykonal žiaden úkon uplatnenia si zmluvnej pokuty ani žiaden úkon jej započítania. Žalobca popiera existenciu zmluvy o budúcej zmluve aj z toho dôvodu, že predloženú zmluvu zo strany žalovaného nepodpisoval štatutárny zástupca spoločnosti APATIT a. s. Dňa 8.3. 2013, teda v čase údajného podpisu predloženej zmluvy štatutárnym zástupcom APATIT a. s. bol H.. R. Č., pričom zmluva obsahuje nejaký podpis s označením, žeby malo ísť o podpis pána Čecha, avšak nejde o vlastnoručný podpis uvedenej osoby. Žalobca predložil dokument „čestné vyhlásenie obsahujúce podpisový vzor a súhlas so zápisom do obchodného registra“, ktorý dokument je zverejnený v Zbierke listín a je vidno a vidieť, že podpisy na listinách sa vôbec nezhdodujú a bola predložená aj notárska zápisnica č. N339/2016, NZ376/2016 zo dňa 7.7.2016 obsahujúca vyhlásenie H.. R. Č., kde prehlásil, že nikdy neuzavrel ako člen predstavenstva spoločnosti APATIT a. s., ktorým bol v rokoch 2008-2014 so spoločnosťou KÚPELE LUČIVNÁ a. s. žiadnu zmluvu o budúcej kúpnej zmluve a ani žiadnu inú zmluvu a prehlásil, že na listine, ktorá mu bola predložená ako zmluva z 8.3.2013 sa nenachádza jeho vlastnoručný podpis. Žalobca tak preukázal, že neexistoval žiaden záväzok pre spoločnosť APATIT a. s. v súvislosti s predloženou zmluvou a nemá vedomosť o tom kto a kedy predmetnú zmluvu mal podpisovať. Považuje však za preukázané, že deklarovaný zmluvný vzťah medzi APATIT a. s. a žalovaným neexistoval. Žalobca do času kým táto zmluva nebola predložená žalovaným nedisponoval touto informáciou a teda, aby akákoľvek zmluva k predmetným nehnuteľnostiam existovala.

5. Podaním doručeným 12.10.2017 žalovaný sa vyjadril, že nesúhlasí s argumentáciou žalobcu a zotráva na svojej procesnej obrane, avšak zo žaloby ani z vyjadrenia žalobcu nevyplýva žiaden právny dôvod poskytnutého plnenia vo výške 165 000 000 Kč je potrebné takto vymedzený nárok posudzovať

ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia získaného plnením bez právneho dôvodu. Žalovaný pri zotrvaní svojej procesnej obrany v rámci ktorej popiera žalobou uplatnený nárok čo do dôvodu ako aj čo do výšky in eventum vzniesol námietku premlčania žalobou uplatneného nároku čo vo svojom podaní aj bližšie vysvetlil a to v článku I uvedeného podania a poukázal aj na príslušnú judikatúru. Poukázal pritom, že otázkou premlčania sa súd musí zaoberať vždy ako otázkou primárnou. V článku II tohto podania namietal aj nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a to z dôvodu, že žalobou uplatnená pohľadávka bola spoločnosťou APATIT a. s. postúpená na tretie osoby a to v čase pred podaním žaloby a rovnako v čase pred vyhlásením konkurzu na majetok spoločnosti APATIT a. s. K jednotlivým postúpeniam sa žalovaný vyjadril a predložil súdu aj oznámenia o postúpení pohľadávok z 31.3.2014, 16.6.2014, ktoré mu boli doručené. Žalobcovi uvedené skutočnosti sú známe a napriek tomu trvá na podanej žalobe. Žalovaný popiera nárok bez ohľadu na to kto je aktuálnym majiteľom predmetnej neexistujúcej pohľadávky. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie je samostatným dôvodom pre zamietnutie žaloby. K vyjadreniu ohľadom prehlásenia H. R. Č. žalovaný rozporoval tieto tvrdenia, keď predložený dôkaz nepreukazuje, aby nedošlo k uzavretiu zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy, keď to nie je zjavné či sa vyhlásenie týka práve tejto zmluvy. Spoločnosť APATIT a. s. nevyzvala žalovaného na vrátenie sumy 165 000 000 Kč, ktorá mala byť podľa tvrdenia žalobcu prevedená na účet žalovaného bez právneho dôvodu. Skutočnosť, že pri platbe nebola uvedená žiadna poznámka či akýkoľvek iný odkaz, že ide o zálohovú platbu nemožno spájať so závermi žalobcu ku ktorým došiel a obdobne ani to, že záväzok na zaplatenie zálohy na kúpnu cenu bol 175 000 000 Kč a zaplatená bola len suma 165 000 000 Kč. Taktiež sa vyjadroval k namietanému započítaniu poukazujúc, že zaplatená záloha na kúpnu cenu sa podľa výslovnej dohody zmluvných strán použila na úhradu zmluvnej pokuty.

6. Právny zástupca žalobcu vo svojom podaní z 15.12.2017 k námietke údajného nedostatku aktívnej legitímácie spochybnil vyrozumenia, ktoré mali byť žalovanému doručované v súvislosti s postupovaním pohľadávky. Zdôraznil, že vo vzťahu k predstaviteľom štatutárneho orgánu spoločnosti APATIT a. s. sa vedú viaceré trestné konania. Osoby ako D. F., ktoré sú podpísané na uvedených dokumentoch neboli oprávnenými na konanie v mene spoločnosti APATIT a. s., nakoľko mal súdny zákaz vykonávať funkciu štatutárneho zástupcu a túto listinu preto považujú za neplatnú a k platnému a účinnému postúpeniu pohľadávky preto nemohlo dôjsť. Poukázal na konanie pred Okresným súdom v Prešove vo veci 21Cb/145/2015, kde spoločnosť TEAPET LTD uplatňovala pohľadávku, ktorá sa rieši v tomto konaní, avšak toto konanie bolo pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavené. Vyjadril sa aj k námietke premlčania, keď má za to, že vzťah medzi APATIT a. s. a žalovaným je bez akýchkoľvek povinností vzťahom obchodnoprávnym. Vo vzťahu k tvrdeniam o uzavretí zmluvy a splnení podmienok na započítanie pohľadávky žalovaný podľa nich neunesol dôkazné bremeno, keď žalovaný nepreukázal, že nebol vyzvaný spoločnosťou APATIT a. s. na uzavretie ostrej kúpnej zmluvy a nepreukázal, že neporušil ustanovenia zmluvy a bol pripravený zmluvu plniť a počas ich zmluvného vzťahu nenastala vo vzťahu k nehnuteľnostiam žiadna prekážka, ktorá by obmedzovala žalovaného v jeho zmluvných prejavoch a že žalovaný pristúpil k splneniu svojich záväzkov zo zmluvy a teda podpísal záložnú zmluvu s Metropolitným spožitelným družstvom, ktorá bola podstatnou podmienkou úhrady kúpnej ceny.

7. Na pojednávaní dňa 9.1.2018 prítomná právna zástupkyňa žalobcu sa vyjadrila k aktívnej legitímácii insolvenčného správcu. Zdôraznila, že D. F., ktorý mal podpisovať vyrozumenia v rozhodnom čase mal súdny zákaz vykonávať funkciu štatutára a boli voči nemu vedené viaceré trestné konania. Žiadala o predloženie originálov týchto listín žalovaného, aby sa k nim mohli vyjadriť. Právny zástupca žalovaného zotrval na námietke nedostatočnej aktívnej vecnej legitímácie ako aj zaviazal sa predložiť originály listín o postúpení pohľadávok a navrhol, aby žalobca preukázal tvrdenie, že pán D. F. mal súdny zákaz vykonávania funkcie štatutárneho zástupcu.

8. Právny zástupca žalovaného podaním doručeným 26.2.2018 opätovne poukázal na nedostatok aktívnej legitímácie na strane žalobcu a zotrval na námietke premlčania, ktorú vzniesli in eventum. Vyjadril sa tiež k skutkovým tvrdeniam, zaúčtovaniu plnenia v účtovníctve žalovaného a použitiu zaplatenej zálohy.

9. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným 6.4.2018 predložil aktualizovaný súpis majetkovej podstaty zo dňa 23.3.2016, ktorým preukazuje, že pohľadávka žalobcu je platne a účinne zapísaná v súpise majetkovej podstaty spoločnosti APATIT a. s. a nie je možné spochybňovať aktívnu legitímáciu

žalobcu ako insolvenčného správcu. Žalovaný nepreukázal dostatočne hodnoverným spôsobom platné a účinné postúpenie tejto pohľadávky, keď nepredložil zatiaľ originál týchto listín, teda je tu pochybnosť či táto pohľadávka vôbec bola zmluvne postúpená. Vyjadril sa, že D. F. Z. I. F. boli v súvislosti s úkonmi aj vo viacerých iných obchodných spoločnostiach odsúdený za trestný čin poškodzovania veriteľov a preto akékoľvek úkony, ktoré vykonávali, alebo mali vykonať v pozícii štatutárov je potrebné podrobne a detailne preskúmať. Pripojili rozsudok KS v Brne 39T/5/2008 a rozsudok Vrchného soudu v Olomouci 2To/8/2014. Všetky známe skutočnosti v spojitosti s pohľadávkou naznačujú, že celý priebeh radu právnych úkonov súvisiacich s uplatňovanou finančnou čiastkou je poznačený nedobromyseľnosťou a úmyselnosťou.

10. Na pojednávaní 26.11.2019 právny zástupca žalobcu k aktívnej legitimácii uviedol nové skutočnosti, ktoré bez ich viny nebolo možné predložiť skôr. Ide o dohodu o narovnaní. Dohoda, ktorá je v českom jazyku je dohodou o urovnaní medzi insolvenčným správcom spoločnosti APATIT a. s. a spoločnosťou Teapet LTD reg. Č. 9049887 ako postupník 1 a spoločnosťou C.M.B. Companies LTD s reg. Č. 8860245, je to spoločnosť s pôvodným obchodným menom Vivigo LTD, ktorá zmenila svoje obchodné meno dňa 24.10.2014 a spoločnosťou C.M.B. Management s. r. o. IČO: 02 476 053 so sídlom v Prahe. Spoločnosť postupník 1 a 2 sú spoločnosti so sídlom Veľkej Británie. Táto dohoda o urovnaní riešila, alebo vyriešila dilemu, ktorá sa týkala údajného postupovania pohľadávok z bezdôvodného obohatenia vo výške 165 000 000 Kč z majetkovej podstaty úpadcu teda APATIT a. s. K tejto dohode údajní vlastníci pohľadávky konštatujú pod bodom 2.1.1, že právny dôvod postúpenia pohľadávky odpadol, keďže nebola naplnená dohodnutá rozvázovacia podmienka zmluva o postúpení pohľadávok od začiatku zániku. Platí teda, že postupník 1 a ani postupník 2 sa vlastníkom pohľadávky nikdy nestal vlastnícke právo spoločnosti APATIT a. s. k pohľadávke nikdy nebolo prerušené a pohľadávka tak patrí do majetkovej podstaty úpadcu. V tejto súvislosti im potom dáva aj viacej svetla konanie na OS PO kde bol žalobca spoločnosť TEAPET LTD sp.zn. 21Cb/141/2015, kde uvedené konanie bolo zastavené síce z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku, ale podľa nich je prioritným dôvodom to, že žalobca vzhľadom na naplnenie rozvázovacej podmienky pôvodnej zmluvy sa nikdy vlastníkom tejto pohľadávky nestal. Námiетка absence aktívnej legitimácie žalobcu zo strany žalovaného je vyvrátená.

Ďalšie konanie na OS PO 8Cb/140/2015 bolo iniciované prokuristom žalobcu spoločnosti APATIT a. s. v čase výkonu funkcie to bol pán Vít Záorálek. Týka sa to pohľadávky vo výške 1 000 000 Kč s príslušenstvom, ktorý právny základ vychádza z pôvodnej pohľadávky 165 000 000 Kč, kde sa tvrdí, že bola postúpená časť na spoločnosť TEAPET LTD vo výške 164 000 000 Kč a zostávajúca časť vo výške 1 000 000 Kč je predmetom tejto žaloby. O tomto spore v minulosti nevedeli a nepreběhlo žiadne pojednávanie ešte a boli len vyzvaní na písomné vyjadrenia.

K otázke námietky premlčania uviedol, že protistrana vyjadrila vo svojich podaniach nejaký právny názor týkajúci sa premlčania tejto pohľadávky z dôvodu bezdôvodného obohatenia, kde uviedla nejaké svoje právne argumenty a názory. Aplikácia § 107 Občianskeho zákonníka na obchodnoprávne vzťahy nemá miesto. Tak ako niekoľkokrát aj najvyššie súdne inštancie v SR a ČR a takisto aj samotného Ústavného súdu, ktorý túto problematiku preberal a obsiahlo sa jej venoval v zmysle týchto záverov je úprava premlčania v Obchodnom zákonníku komplexná a má celostný charakter. Je možné ju aplikovať aj na problematiku premlčania bezdôvodného obohatenia. Ako tieto súdne authority vo svojich rozhodnutiach publikovali premlčanie a bezdôvodné obohatenie sú 2 rozdielne inštitúty a na tomto základe treba posudzovať aj ich úpravu v oboch zákonníkoch a tým pristupovať k výkladu Občianskeho zákonníka pre obchodné vzťahy tzn. osobne pristupovať k úprave bezdôvodného obohatenia nachádzajúce sa v Občianskom zákonníku, ktorá sa bude aplikovať aj na obchodné vzťahy ako právny inštitút a osobitne pristupovať k právnej úprave inštitútu premlčania ktorý ako celok pre obchodné vzťahy upravuje ObZ a bude sa aplikovať aj na premlčanie práva bezdôvodného obohatenia aj napriek tomu, že ObZ neupravuje osobitnú premlčaciu dobu pre vydanie práva z bezdôvodného obohatenia. ObZ pre premlčania práva pre vydanie bezdôvodného obohatenia nemá žiadne osobitné ustanovenia čo však neznamená, že ObZ pre tieto práva a ďalšie neupravuje. ObZ má komplexnú úpravu obsiahnutú v § 391-408, ktorý upravuje začiatok a plynutie premlčacej doby. Pokiaľ nie je osobitne ustanovená premlčacia doba neznamená to použitie premlčacej doby v OZ, ale vychádza z § 391 ObZ ako okamihu od kedy premlčacia doba plynie a § 397 ObZ, ktoré stanovuje premlčaciu dobu všeobecnú v čase 4 rokov. Poukázal na rozhodnutia najvyšších súdnych inšancií ČR -rozsudok NS ČR tzv. veľkého senátu z 18.6.2003 sp.zn. 35Odo/619/2002, ďalej rozsudok NS ČR z 27.8.2003 sp.zn.29Odo/813/2001 a najmä rozsudok NS ČR z 28.1.2003 sp.zn. 29Odo/383/2001 potiažmo nález ÚS SR zo dňa 22.3.2007 sp.zn.: IIÚS/92/06-39. Ďalej nález ÚS SR zo dňa 13.12.2005 sp.zn. IVÚS /214/04 a zároveň uznesenie ÚS SR zo dňa 7.7.2016 sp.zn. IÚS421/2016-14. Žaloba bola podaná na súde v 4 ročnej premlčacej lehote a teda bola podaná včas.

Právny zástupca žalovaného požiadal, aby boli predložené listiny na ktoré táto dohoda odkazuje. Z dôvodu, že na prvej strane na dohode o urovnaní v písmene c je uvedené, že prebieha na KS v Brne konanie v predmete vylučovacia žaloba pričom nie je špecifikované aká konkrétne pohľadávka a v akej výške je predmetom tohto konania, keďže sa len poukazuje na dôvody a neuvádza sa konkrétna výška. Na internete našli v insolvenčnom registri v ČR uznesenie resp. informácie týkajúce sa tej skutočnosti, že práve spoločnosť TEAPET LTD sa domáha vylúčenia majetku z konkurznej podstaty, kde predmetom je práve pohľadávka voči Kúpeľom Lučivná a. s. , avšak táto žaloba má inú spisovú značku ako je uvádzané v tejto dohode o urovnaní, ktorá bola predložená. Predložil súdu v kópii samotnú žalobu o vylúčení pohľadávky z majetkovej podstaty dlžníka vo veci 28IMS /27004/2015 jedná sa o pohľadávku voči spoločnosti Kúpele Lučivná a. s. vo výške 164 000 000 Kč túto žalobu podávala spoločnosti TEAPET LTD a predložil doklady súvisiace s týmto konaním, ktoré boli publikované kde bolo vyložené vyrozumienie o postúpení pohľadávky zo 16.6.2014 v tomto oznámení sa uvádza, že časť pohľadávky vo výške 15 000 000 Kč s príslušenstvom bola postúpená spoločnosti Quality s. r.o. so sídlom v Bratislave a bolo tak publikované aj vyjadrenie žalovaného k žalobe, teda insolvenčného správcu, kde na svoju obranu použil argument o použití tejto pohľadávky vo výške 15 000 000 Kč vrátane príslušenstva na spoločnosť Quality s. r. o. S ohľadom na to považujú za potrebné, aby v súvislosti s tou dohodou o urovnaní boli predložené aj ďalšie súvisiace dokumenty akými sú žaloba, zmluva o postúpení pohľadávky. Z rozsudkov, ktoré boli do spisu doručené žalobcom súvisiace s trestným konaním nevyplýva, že obžalovaný D. F., I. F. a ďalší , mali uložený zákaz vykonávať funkciu štatutárneho zástupcu tak ako to uviedol v predchádzajúcich vyjadreniach žalobca a samotná dohoda o urovnaní z 12.11.2019 je podpísaná za postupníka 1 aj 2 osobou I. F. a za konateľa spoločnosti C.M.B. Management s. r. o. osobou N. F. Z. U. I. H. Í. D. B. I. F. o človeka, ktorý bol trestne stíhaný v súvislosti za prečin poškodzovania veriteľa. Žalovanému boli doručené oznámenia o postúpení pohľadávky s tým, že tieto pokiaľ im nie je preukázaná iná skutočnosť tak sa domnieva, že veriteľom pohľadávky je iná osoba ako žalobca.

Súdu predložil originály listín k nahliadnutiu - vyrozumienie o postúpení pohľadávky, ktoré do súdneho spisu predložili v kópii spolu s kópiami obálok, ktoré svedčia o doručení týchto listín žalovanému Kúpele Lučivná a. s. Právny zástupca žalovaného na podporu tvrdenia žalovaného, že sa pohľadávky domáha niekto iný ako žalobca uviedol, že boli doručené žalovanému aj výzvy na zaplatenie, alebo uhradenie sumy jednak zo strany spoločnosti TEAPET LTD a jednak od spoločnosti Quality s. r. o. Majú za to, že tieto 2 spoločnosti sa správali navonok ako vlastníci pohľadávky, keďže si ju uplatňovali u žalovaného. Poprel dôkaz dohodu o urovnaní, ktorá by mala svedčiť v prospech správcu. Nielenže dávali TEAPET LTD a Quality s. r.o. výzvy, ale súčasne TEAPET LTD podal aj žalobu o zaplatenie na OS v Prešove v roku 2015, čiže sa k tejto pohľadávke správal ako jej vlastník.

Pokiaľ ide o samotné premlčanie žalobca určil rozsah nároku a zdefinoval tento sporný nárok ako bezdôvodné obohatenie kopírujúc správcu s tým, že platba, ktorá smerovala od spoločnosti APATIT a. s. je akoby mylnou platbou taká je ich argumentácia s tým, že predložili na podporu svojho tvrdenia vyhlásenia pána H.. R. Č. , ktorý vyhlásil, že neuzavrel žiadnu zmluvu so žalovaným a teda, že neexistuje žiaden obchodný vzťah. Vzhľadom k uvedenému nie je možné podľa ich názoru aplikovať na takto uplatnený nárok obchodnoprávnu úpravu premlčania, keďže je zrejme zo stanovísk žalobcu, že žiadny obchodnoprávny vzťah medzi sporovými stranami neexistoval. Prevod peňazí z účtu na účet medzi 2 podnikateľmi nezakladá obchodnoprávny vzťah.

11. Podaním doručeným 3.2.2020 právny zástupca žalovaného opätovne rozvádza svoju námietku nedostatku aktívnej legitímácie ako aj námietku premlčania a vyjadruje sa k povahe vzťahu medzi sporovými stranami. Dňa 3.2.2020 aj právny zástupca žalobcu sa vyjadruje k Dohode o narovnaní uzavretej 12.11.2019 a to aj s poukazom na naplnenie rozvázovacej podmienky vyplývajúcej z posledného odseku dodatku č. 1 k zmluvám o postúpení pohľadávok uzavretým dňa 3.3.2015, ktorá mala spočívať v tom, že v prípade ak bude vyhlásený úpadok spoločnosti APATIT a. s. rušia sa zmluvy od počiatku k okamžiku právnej moci uznesenia o vyhlásení úpadku a platí, že APATIT a. s. je naďalej veriteľom celej pohľadávky. To, že bol vyhlásený úpadok spoločnosti APATIT a. s. je preukázané uznesením KS Brno zo dňa 23.11.2015. Vyjadril sa aj k oprávnenosti osôb konať a podpísať dohodu o urovnaní konkrétne k osobám I. F., ktorý bol oprávnený konať za spoločnosť TEAPET LTD a taktiež za spoločnosť C.M.B. COMPANIES LTD a za spoločnosť C.M.B. MANAGEMENT s. r. o. C. N. F.. Pripustil, že ich tvrdenie ohľadom skutočností, že D. F., N. F. Z. I. F. majú uložený trest zákazu vykonávať funkciu štatutárneho zástupcu nie je pravdivé, resp. nevyplýva z predložených súdnych rozhodnutí. Informoval súd aj o tom, že incidenčné konanie vedené na Krajskom súde v Brne bolo zastavené uznesením zo dňa 27.1.2020 z dôvodu späťvzatia žaloby zo strany spoločnosti TEAPET LTD zo dňa

23.12.2019 a to na základe uzavretej dohody o narovnaní. Majú za to, že predmetná pohľadávka patrí do majetkovej podstaty úpadcu, teda žalobcu v tomto konaní a to odo dňa 2.3.2015. Poukázali aj na to, že konanie na Okresnom súde v Prešove pod sp.zn. 21Cb/141/2015 bolo právoplatne zastavené z dôvodu neuhradeného súdneho poplatku. Na Okresnom súde v Prešove prebieha konanie pod sp.zn. 8Cb/140/2015 o zaplatenie 1 000 000 Kč, ktoré bolo iniciované prokuristom žalobcu pred zisteným úpadkom APATIT a. s.

12. Na výzvu súdu sa podaním zo dňa 21.1.2021 vyjadril právny zástupca žalovaného a to v súvislosti s predloženými originálmi listín, ktoré boli vyžiadané vo veci vedenej na Okresnom súde v Prešove 8Cb/140/2015 a to od príslušného súdu v ČR na základe písomného dožiadania pre Obvodný súd Praha 7 a to v súvislosti s posudzovaním aktívnej legitímácie žalobcu v oboch konaniach, teda aj na Okresnom súde v Poprade. V tomto podaní právny zástupca žalovaného spochybňuje predložené dokumenty a to tak dodatok č. 1 k zmluvám o postúpení pohľadávok, ktorý sa objavil ako aj dohodu o zrušení zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 2.4.2014. Samotný dodatok č. 1, ktorý mal byť údajne podpísaný 3.3.2015 obsahuje overovacie doložky podpisujúcich osôb na dokumente, ktoré uznali podpis za vlastný dňa 28.11.2019 -D. F. a dňa 11.12.2019-B. G. čo podľa nich preukazuje, že ide o následný krok po podpísaní dohody o narovnaní dňa 12.11.2019. V súvislosti s predloženými listinami ohľadom výpisu z registra trestov má za to, že od právoplatného odsúdenia dňa 30.7.2014 stratili osoby D. F.Á. Z. I. F. a teda sa stali nespôsobilí byť riadnym zástupcom spoločnosti. Takéto úkony osôb počnúc dátumom 30.7.2014 sú neplatné a ako také nemôžu vyvolávať účinky, t.j. úkony bezprostredne časovo nadväzujúce po tom ako bolo zrealizované prvé postúpenie 31.3.2014, druhé postúpenie 2.6.2014 a tretie postúpenie 2.4.2014. Z uvedeného vyplýva, že žalobca, ktorý predložil dohodu o narovnaní a odvodzuje z nej právne následky v tomto konaní plne rešpektuje a uznáva prvé tri postúpenia pohľadávok tak ako boli opísané v tomto podaní.

13. Podaním doručeným 14.9.2021 právny zástupca žalobcu sa vyjadroval k zhode predložených listín s ich originálmi, ktoré súdu na pojednávaní predloží k nahliadnutiu. Žalovaného argumentačná línia o tom, že relevantnosť predložených dokumentov je spochybnená doterajším správaním sa dotknutých subjektov a vyjadreniami účastníkov, resp. ich zástupcov v súdnych konaniach v minulosti nie je právne udržateľná, keď právny zástupcovia vychádzali z nejakých predpokladov, ktoré im boli známe v tom čase, ale ktoré však neboli dôkazmi potvrdené. Stalo sa, že dôkazná situácia sa neskôr na základe predložených dokumentov ukázala ako právne neudržateľná. Zaujal opätovne stanovisko aj k dohode o narovnaní zo dňa 12.1.2019 a k dodatku č. 1 zo dňa 3.3.2015, ktoré spochybňoval právny zástupca žalovaného. Vyjadril sa aj k listinnému dôkazu, ktorý bol do súdneho spisu doložený a to k evidencii registra trestov fyzických osôb ČR a to konkrétne k osobám D. Z. I. F..

14. Na pojednávaní dňa 22.9.2021 sa právny zástupca žalobcu pridržiaval ich posledného písomného vyjadrenia, ktoré v tejto veci doručil a taktiež právny zástupca žalovaného vo svojom prednese poukázal na ich písomné vyjadrenia a to hlavne k listinám, ktoré boli predložené na predchádzajúcom pojednávaní a to dohoda o urovnaní a dodatok č. 1, ktorý obsahoval rozvázovaciú podmienku. Zdôraznil, že okrem vecnej aktívnej legitímácie od počiatku namietajú premlčanie, keď žalobca aj s poukazom na súpis majetku a doterajšie prednesy sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia mylnej platby uskutočnenej 28.3.2013 s tým, že medzi žalobcom a žalovaným neexistuje a neexistoval žiaden právny vzťah. Tým zadefinoval povahu občianskoprávneho nároku vylučujú akýkoľvek právny vzťah so žalovaným a teda je potrebné pred tým ako by bolo vykonané ďalšie dokazovanie tento nárok podrobiť testu premlčania s čím súhlasil vo vzťahu k vznesenej námietke aj právny zástupca žalovaného, avšak poukazujúc na to, že pokiaľ by sa záležitosť bližšie rozoberala dôsledkom by mohol byť stav, že išlo o obchodnoprávny vzťah a došlo k uzavretiu zmluvy o budúcej kúpnej zmluve. Vo svojich vyjadreniach bol opatrný, najmä s ohľadom na doterajšiu skúsenosť, že niektoré dokumenty, ktoré sa podarilo neskôr správcovi získať preukazujú inú skutočnosť ako bolo skôr tvrdené v ich vyjadreniach.

15. Podaním doručeným súdu 25.11.2021 právny zástupca žalobcu vzal žalobu čiastočne späť a to v časti sumy 1 000 000 Kč a zároveň žiadal v tejto časti konanie zastaviť a trvá na zaplatení sumy 164 000 000 Kč s 9 % p. a úrokom z omeškania od 24.3.2016 do zaplatenia. Týmto podaním zároveň uskutočnil aj zmenu žaloby podľa ustanovenia § 140 ods. 2 CSP a to v rozsahu doplnenia rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe bez toho aby sa tým menil pôvodný nárok. Súčasne s týmto doplnením skutkového stavu má dôjsť aj k zmene právnej kvalifikácie nároku, ktorú však žalobca ponechal na súde v zmysle zásady iura novit curia podľa ktorej sa dokazujú len relevantné skutočnosti. Žalobcovi v čase

podania žaloby nebola známa skutočnosť tvrdená až následne žalovaným o tom, že údajne existuje zmluva o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 8.3.2013. O tejto skutočnosti sa žalobca dozvedel až po podaní žaloby v písomnej odpovedi žalovaného pre správcu z 22.3.2016 doručená žalobcovi 29.3.2016. Z dôvodu opatrnosti poukázal a priložil právny zástupca k tomuto podaniu aj dôkazy, ktoré sa v súdnom spise nachádzajú a majú slúžiť na preukázanie ich tvrdení v tomto podaní. Žalobca bez svojej viny vychádzal pri podaní žaloby iba zo skutkových okolností známych mu v tej dobe. Podstata zmeny žaloby sa tak týka doplnenia rozhodujúcich skutočností k pôvodne tvrdeným skutočnostiam v žalobe - bezdôvodné obohatenie ako aj v následných prednesoch žalobcu z ktorých žalobca doposiaľ výlučne odvodzoval právnu podstatu žiadaného nároku.

16. Podaním doručeným 30.11.2021 právny zástupca žalovaného sa vyjadril, že súhlasí s čiastočným späťvzatím žaloby. Vyjadril sa ku konaniu, ktoré je na Okresnom súde Prešov 8Cb/140/2015 poukazujúc na predmet žaloby v tomto konaní a skutkové okolnosti tohto konania.

17. Na pojednávaní dňa 1.12.2021 súd rozhodol uznesením o návrhu žalobcu na zmenu žaloby tak, že súd zmenu žaloby zo dňa 24.11.2021 navrhnutú žalobcom a doručenú súdu 25.11.2021 nepripustil, pričom uznesenie je zachytené v zápisnici z pojednávania a súd ho osobitne nevyhotovoval, keďže boli prítomní právni zástupcovia sporových strán a voči tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. Súd rozhodol o tomto návrhu s poukazom na nižšie citované zákonné ustanovenia.

Podľa § 139 CSP žalobca môže počas konania so súhlasom súdu meniť žalobu.

Podľa § 140 ods. 1 CSP zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo.

Podľa § 140 ods. 2 CSP zmenou žaloby je i podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe.

Podľa § 141 CSP ak zmena žaloby nastala pred jej doručením žalovanému, koná súd o zmenenej žalobe bez rozhodovania o pripustení zmeny žaloby okrem prípadu, keď súd rozhoduje podľa § 143 ods. 2.

Podľa § 143 ods. 1 CSP súd nepripustí zmenu žaloby, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom na konanie o zmenenej žalobe.

Podľa § 143 ods. 2 CSP súd nepripustí zmenu žaloby ani vtedy, ak by na konanie o zmenenej žalobe bol vecne alebo kauzálny príslušný iný súd.

Podľa § 143 ods. 3 CSP ak súd nepripustí zmenu žaloby, pokračuje v konaní o pôvodnej žalobe.

Podľa Čl.8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

Podľa Čl.5 CSP zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prieťahom v konaní.

18. Na základe cit. právnej úpravy a obsahu spisu súd dospel k záveru, že návrh žalobcu na zmenu žaloby týkajúcu sa podstatnej zmeny skutočností tvrdených v žalobe, nie je možné pripustiť. Civilný sporový poriadok v ust. § 143 ods. 1 a 2 upravuje len dôvody pre negatívne rozhodnutie o návrhu na zmenu žaloby: 1/ ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom na konanie o zmenenej žalobe alebo 2/ ak by na konanie o zmenenej žalobe bol vecne alebo kauzálny príslušný iný súd. V danom prípade prichádza do úvahy len dôvod 1/. Podľa komentovaného znenia ust. § 143 ods. 1 (str. 527, Veľký komentár CSP, Števíček a kol., C.H.BECK, 2016) sa uvedený dôvod 1/ pre nepripustenie zmeny žaloby opiera o hospodárnosť konania, teda je potrebné v závislosti od konkrétneho prípadu skúmať relevantné skutočnosti, ktoré žalobcu viedli k podaniu zmeny žaloby s tým, že cieľom úpravy je zamedziť zneužitie zmeny žaloby na prieťahy konania. Žalobca tvrdil, že v čase podania žaloby nemal od žalovaného poskytnutú súčinnosť, ktoré tvrdenie sa neukázalo ako pravdivé, keď žalovaný poskytol

správcovi súčinnosť stanovenej v 15 dňovej lehote a už v odpovedi adresovanej správcovi žalovaný sa bránil uzavretou zmluvou o budúcej kúpnej zmluve a citoval z nej ustanovenia, ktoré ho oprávňovali prijať platbu od spoločnosti APATIT a. s. Žalovaný vždy tvrdil, že nešlo o mylnú platbu, ale o plnenie na základe zmluvy o budúcej kúpnej zmluve o čom bol žalobca riadne informovaný, napriek tomu od podania žaloby v tejto veci, teda od marca 2016 žiadal o zmenu žaloby až v podaní, ktoré bolo doručené v novembri 2021. Žalovaný opakovane tvrdil vo svojich podaniach ako aj na pojednávaniach, že bola uzavretá zmluva o budúcej kúpnej zmluve, avšak žalobca na tieto tvrdenia reagoval až po uplynutí dlhej doby. Návrh na dokazovanie ohľadom tejto skutočnosti súd nepovažoval za dôvodný, keď sám žalobca predložil vyhlásenie H.. R. Č. a to tak pri odpovedi na žiadosť správcu o súčinnosť ako aj v notárskej zápisnici a vychádzajúc aj zo súdnych spisov, ktoré boli, alebo sú ešte vedené na Okresnom súde v Prešove.

19. V záverečnej reči právny zástupca žalobcu uviedol, že sa pridriavajú vykonaných dôkazov a prednesov. Zdôraznil, že ide o bezdôvodné obohatenie, avšak vo vzťahu dvoch podnikateľských subjektov. Žaloba bola podaná v lehote 4 rokov tak ako to predpokladá Obchodný zákonník. Nebolo preukázané, že existoval právny dôvod na poukázanie sumy 164 000 000 Kč na účet žalovaného. Na podanej žalobe trvajú po jej čiastočnom späťvzati. Právny zástupca žalovaného taktiež poukázal na ich prednesy a vyjadrenia v tejto veci, osobitne vo vzťahu k otázke premlčania bol žalobcom zafinovaný vzťah ako občianskoprávny a preto je potrebné ho podrobiť testu premlčania v zmysle občianskoprávnej úpravy. Tvrdia, že premlčacia lehota uplynula a nárok považujú v celom rozsahu za nedôvodný. Žalobu žiadal zamietnuť a priznať nárok na náhradu trov konania.

20. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, ktorými sú: uznesenie KS Brno z 23.11.2015, výpis z účtu APATIT a. s. z 03/2013 ako aj výpis transakcie k úhrade sumy 165 000 000 CZK, žiadosť insolvenčného správcu pre žalovaného o poskytnutie súčinnosti a výzva na vrátenie bezdôvodného obohatenia spolu s podacím lístkom, zmluva o budúcej kúpnej zmluve z 8.3.2013, výpis z obchodného registra spoločnosti APATIT a. s. k 25.5.2017, zoznam pohľadávok z uvedením dlžníka v konaní na KS Brno vo veci 28INS27004/2015, odpoveď na výzvu k súčinnosti z 23.3.2016 od C.M.B. MANAGEMENT s. r. o., čestné prehlásenie s podpisovým vzorom, notársky zápis zo 7.7.2016, oznámenia o postúpení pohľadávok, rozsudok Vrchního soudu Olomouc 2To/8/2014-29677, rozsudok KS Brno vo veci 39T/5/2008, aktualizovaný súpis majetkovej podstaty z 23.3.2016, spis OS Prešov 21Cb/141/2015, žaloba vo veci pred OS Prešov sp.zn. 8Cb/140/2015 o zaplatenie 1 000 000 Kč, dohoda o narovnaní z 12.11.2019, žaloba o vylúčenie pohľadávky z majetkovej podstaty dlžníka z 2.2.2016, dodatok č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávky z 3.3.2015, výpis z registra trestov fyzických osôb-D. F., rozsudok Obvodného súdu pre Prahu 1 sp.zn. 5T/37/2018, rozsudok Mestského súdu v Prahe sp.zn. 67To/360/2019, zmluvy o postúpení pohľadávok medzi APATIT a. s. a VIVIGO LTD, medzi VIVIGO LTD a TEAPET LTD, dohoda o zrušení zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 2.4.2014 medzi APATIT a. s. a QUALITY s. r. o., zmluva o postúpení pohľadávok medzi APATIT a. s. a QUALITY s. r. o., správa insolvenčného správcu o činnosti z 8.2.2019 spolu so súpisom majetkovej podstaty aktualizovaným ku dňu 18.9.2018, správa insolvenčného správcu o činnosti z 8.2.2019 adresovaná Krajskému súdu v Brne a zistil nasledovný skutkový stav:

Uznesením Krajského súdu v Brne z 23.11.2015 bol vyhlásený konkurz na spoločnosť APATIT a. s. a I.. N. N. bol ustanovený insolvenčným správcom dlžníka. Pri zisťovaní majetkovej podstaty dlžníka insolvenčný správca zistil, že dlžník dňa 28.3.2013 zaslal zo svojho účtu v UniCredit Bank a. s. č.ú.:2102481633/2700 na účet spoločnosti Kúpele Lučivná a. s. vedeného tiež v UniCredit Bank a. s., č.ú.:G. XX XXXX XXXX XXXX XXXX čiasťku vo výške 165 000 000 Kč. Podaním zo dňa 4.3.2016 doručeným žalovanému 8.3.2016 bol žalovaný vyzvaný v lehote 15 dní vyjadriť sa k žiadosti o poskytnutie súčinnosti a vysvetliť a doložiť príslušnými listinami z akého dôvodu boli finančné prostriedky bezhotovostne dňa 28.3.2013 prevedené na účet žalovaného. Z výpisu z bankového účtu úpadcu APATIT a. s. mal súd preukázané, že 28.3.2013 eviduje na účte odchádzajúcu zahraničnú platbu vo výške 165 000 000 Kč a príjmom boli Kúpele Lučivná, a. s. Pri uvedenej platbe nie je uvedený bližší popis (viď čl. 36-37).

Zo zmluvy o budúcej kúpnej zmluve predloženej žalobcom súd zistil, že dňa 8.3.2013 mala byť uzavretá medzi žalovaným a spoločnosťou APATIT a. s. zmluva o budúcej kúpnej zmluve predmetom ktorej mali byť nehnuteľnosti uvádzané v návrhu kúpnej zmluvy odpredané spoločnosti APATIT a. s. za kúpnu cenu vo výške 875 000 000 Kč. Podľa článku III bod 3.2 zmluvy o budúcej kúpnej zmluve sa budúci kupujúci zaviazal budúcemu predávajúcemu na zaplatenie zálohy vo výške 20 % z kúpnej ceny t.j. vo výške 175 000 000 Kč. Dňa 28.3.2013 uhradil APATIT a. s. na účet žalovaného sumu 165 000 000 Kč. Podľa

článku III bod 3.3 v prípade, že budúci kupujúci nedoručí budúcemu predávajúcemu výzvu v lehote do 30.4.2013 na uzavretie zmluvy zmluvné strany sa dohodli, že zaplatená záloha sa použije na zaplatenie zmluvnej pokuty podľa článku I bod 1.2 ods. 1.2.1 zmluvy.

Z listinného dôkazu zoznam pohľadávok s uvedením dlžníkov z 15.4.2016 mal súd preukázaný zoznam hnutel'ného a nehnuteľného majetku spoločnosti APATIT a. s. a zoznam záväzkov a pohľadávok tejto spoločnosti. Z obsahu zoznamu pohľadávok vyplýva, že v tom čase tam nebola uvedená žiadna pohľadávka voči spoločnosti Kúpele Lučivná a. s., tzn. ani pohľadávka na vydanie bezdôvodného obohatenia titulom plnenia bez právneho dôvodu, ktorá je uplatňovaná v tomto konaní.

Na výzvu žalobcu zo dňa 4.6.2016 mal žalovaný reagovať odpoveďou z 22.3.2016, kde uviedol skutočnosti preukazujúce neexistenciu pohľadávky na vrátenie bezdôvodného obohatenia. V texte predmetného vyjadrenia citoval články a body zmluvy o budúcej kúpnej zmluve. Obdobne tak v odpovedi na opakovanú žiadosť insolvenčného správcu datovanú 6.4.2016, kde bola správcovi predložená aj fotokópia zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy.

Z odpovedi na výzvu k súčinnosti z 23.3.2016 súd mal preukázané, že štatutár spoločnosti C.M.B. MANAGEMENT s. r. o. N. F. odpovedal insolvenčnému správcovi, že mu nie je známy dôvod platby a ani ho neboli v minulosti schopný dohľadať. H. R. Č. insolvenčnému správcovi taktiež reagoval odpoveďou na jeho výzvu a to 8.3.2016, kde sa vyjadril, že od 11.12.2008 do 28.2.2014 vykonával funkciu štatutárneho orgánu tejto spoločnosti a zároveň od 10.12.2010 do 28.2.2014 bol jediným akcionárom spoločnosti a následne došlo k prevodu spoločnosti na nových vlastníkov. Uviedol, že odpoveď na otázku správcu vyžaduje audit zmluvnej a účtovnej dokumentácie spoločnosti ktorou on už v čase, keď na žiadosť odpovedal nedisponuje.

Z výpisu z obchodného registra mal súd preukázané, že insolvenčným správcom sa stala spoločnosť Administrácie insolvenčností CITY TOWER v. o. s. a to uznesením zo 17.10.2016. Z čestného prehlásenia obsahujúce podpisový vzor z 5.12.2008 mal súd preukázaný podpisový vzor Bc. Hynka Čecha ako štatutárneho zástupcu APATIT a. s. v rokoch 2008-2014. Z notárskeho zápisu zo 7.7.2016 vyplýva, že H. R. Č. prehlásil, že nikdy neuzavrel ako člen predstavenstva spoločnosti APATIT a. s. v rokoch 2008-2014 so spoločnosťou Kúpele Lučivná a. s. žiadnu zmluvu o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy v slovenskom jazyku ani akúkoľvek inú zmluvu a prehlásil, že na listine s názvom zmluva o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy medzi APATIT a. s. a žalovaným z 8.3.2013 sa nenachádza jeho vlastnoručný podpis.

Do súdneho spisu bol už doručený aj aktualizovaný súpis majetkovej podstaty APATIT a. s. z 23.3.2016 z ktorého vyplýva pohľadávka spoločnosti APATIT a. s. voči žalovanému titulom bezdôvodného obohatenia.

Z pripojeného spisu 21Cb/141/2015 Okresného súdu Prešov mal súd preukázané, že dňa 26.3.2015 spoločnosť TEAPET LTD podala žalobu na Kúpele Lučivná a.s. o zaplatenie 164 000 000 Kč s príslušenstvom. V skutkových okolnostiach bolo uvedené, že spoločnosť APATIT a. s. dňa 28.3.2013 bezhotovostným prevodom poukázala žalovanému 165 000 000 Kč a to bez právneho dôvodu. Žalovaný peňažné prostriedky nevrátil napriek výzve. Spoločnosť APATIT a.s. mala 31.3.2014 postúpiť časť pohľadávky vo výške 150 000 000 Kč na spoločnosť VIVIGO LTD a toto postúpenie bolo žalovanému oznámené APATIT a. s. listom z 31.3.2014. Spoločnosť VIVIGO LTD následne nadobudnutú časť pohľadávky vo výške 150 000 000 Kč 2.6.2014 postúpila na TEAPET LTD. Toto postúpenie bolo žalovanému oznámené dopisom zo 16.6.2014. Ďalšiu časť pohľadávky vo výške 14 000 000 Kč spoločnosť APATIT a. s. postúpila dňa 3.3.2015 priamo na žalobcu teda na spoločnosť TEAPET LTD. Ku dňu podania žaloby tak na žalobcu bola postúpená pohľadávka vo výške 164 000 000 Kč. Žalovaný sa na výzvu k úhrade tejto sumy bránil tým, že bola uzavretá zmluva o budúcej kúpnej zmluve z 8.3.2013 čo žalobca rozporuje, keďže má vedomosť, že nebola takáto zmluva štatutárnym orgánom spoločnosti APATIT a. s. ani inou splnomocnenou osobou za spoločnosť APATIT a. s. uzatvorená. Jediným členom predstavenstva v tej dobe, ktorý bol štatutárnym orgánom spoločnosti bol H. R. Č. potvrdil, že nikdy nedošlo k uzavretiu zmluvy o budúcej zmluve medzi APATIT a. s. a žalovaným. Žalobca rozporuje aj pravosť podpisu na uzavretej zmluve. Konanie v predmetnej veci je právoplatne skončené, keď súd konanie uznesením z 24.7.2017 zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku. Uznesenie nadobudlo ppl. 11.10.2017.

Z listinného dôkazu-žaloby podanej na Okresnom súde Prešov sp.zn. 8Cb/140/2015 podaná dňa 26.3.2015 mal súd preukázané, že spoločnosť APATIT a. s. zastúpená prokuristom D. F. podala žalobu na spoločnosť Kúpele Lučivná a. s. na zaplatenie 1 000 000 Kč s príslušenstvom a to na skutkovom základe, že žalobca rozumie APATIT a. s. 23.3.2013 bezhotovostným prevodom na účet žalovaného poukázal 165 000 000 Kč bez právneho dôvodu. Žalobca časť pohľadávky vo výške 164 000 000 Kč postúpil na tretie subjekty a v čase podania žaloby disponuje pohľadávkou vo výške 1 000 000 Kč,

ktorú vymáha touto podanou žalobou. Žalovaný na výzvu k úhrade tejto sumy nereagoval a pohľadávku žalobcu neuznáva. Taktiež poukázal na vyhlásenie H. R. Č. z 5.8.2014 ohľadom skutočnosti, že takúto zmluvu nikdy nepodpisoval a podpis na zmluve o budúcej kúpnej zmluve nie je jeho. V predmetnej veci stále prebieha súdne konanie a nie je právoplatne skončená.

Dňom 2.12.2016 je datovaná žaloba o vylúčení pohľadávky z majetkovej podstaty dlžníka do konania vedeného na KS v Brne vo veci KSB28INS27004/2015 žalobcu TEAPET LTD proti žalovanému Administrácii insolvenčnej správy CITY TOWER v. o. s. ktorou sa domáhala spoločnosť TEAPET LTD, aby zo súpisu majetkovej podstaty dlžníka APATIT a. s. bola vylúčená pohľadávka z titulu bezdôvodného obohatenia spoločnosťou Kúpele Lučivná a. s. vo výške 164 000 000 Kč. V predmetnej žalobe spoločnosť TEAPET LTD popisuje ako ku vzniku pohľadávky došlo a aj jednotlivé postúpenia spojené s touto pohľadávkou na tretie subjekty. K žalobe podanej na Krajskom súde v Brne o vylúčenie majetky z konkurznej podstaty sa vyjadril právny zástupca žalovaného v tejto veci APATIT a. s. 8.2.2019 v tom zmysle, že spochybnil postúpenie pohľadávky, keď žalobca nepreukázal, aby vlastnícke právo k predmetnej pohľadávkou mu svedčilo. Konanie v tejto veci bolo zastavené.

Zo správy insolvenčného správcu adresovanej Krajskému súdu v Brne 8.2.2019 mal súd preukázať, že insolvenčný správca vyznamenal o súpise položky p032 do súpisu majetkovej podstaty dlžníka spoločnosti TEAPET LTD, VIVIGO LTD a Quality s. r. o. a že insolvenčný správca vymáha pohľadávku od spoločnosti Kúpele Lučivná a. s. prostredníctvom externého právneho zastúpenia na Slovensku a konanie je vedené na Okresnom súde Poprad pod č. 16Cb/88/2016, kde vo veci ešte nebolo rozhodnuté. K tejto správe bol pripojený aj aktualizovaný súpis majetkovej podstaty zo 6.10.2016 aktualizovaný ku dňu 18.9.2018. Žalovanému boli doručené tri oznámenia o postúpení pohľadávky uplatnenej v tomto konaní, z ktorých je zrejmé, že žalovaná pohľadávka bola postúpená na tretie osoby. Konkrétne:

- a) prvé postúpenie (31.03.2014) zo spoločnosti APATIT a. s. na spoločnosť VIVIGO LTD (aktuálne C.M.B. COMPANIES LTD) v rozsahu 150 000 000 Kč (ďalej aj „Prvé postúpenie“),
- b) druhé postúpenie (02.06.2014) zo spoločnosti VIVIGO LTD (aktuálne C.M.B. COMPANIES LTD) na spoločnosť TEAPET LTD v rozsahu prvého postúpenia, t.j. 150 000 000 Kč (ďalej aj „Druhé postúpenie“),
- c) tretie postúpenie (02.04.2014) zo spoločnosti APATIT a. s. na spoločnosť Quality s.r.o. v rozsahu 15 000 000 Kč (ďalej aj „Tretie postúpenie“).

V súvislosti s vyššie uvedenými oznámeniami o postúpení žalovanej pohľadávky v celom rozsahu na tretie subjekty a súčasne uplatnením tejto pohľadávky aj v súdnych konaniach, bolo možné domnievať sa, že vlastníkom žalovanej pohľadávky vo výške 165 000 000 Kč je spoločnosť TEAPET LTD v rozsahu 150 000 000 Kč a spoločnosť Quality s.r.o. v rozsahu 15 000 000 Kč.

Žalobca na pojednávaní dňa 26.11.2019 predložil dokument označený ako DOHODA O NAROVNÁNÍ zo dňa 12.11.2019, ktorá podľa žalobcu vnáša do konania zásadný posun v riešení dilemy ohľadom postúpenia žalovanej pohľadávky. Uvedená dohoda bola zameraná na urovnanie konania o vylúčenie pohľadávky voči žalovanému z majetkovej podstaty úpadcu na strane žalobcu. Z predmetnej dohody, ktorá bola uzatvorená medzi insolvenčným správcou a spoločnosťami TEAPET LTD ako postupníkom 1, C.M.B. COMPANIES LTD ako postupníkom 2 a konateľom CMB MANAGEMENT s. r. o. vyplýva, že sa zmluvné strany dohodli na urovnaní sporných právnych vzťahov súvisiacich s dispozíciami a vlastníctvom k pohľadávkou zahrnutej insolvenčným správcou do majetkovej podstaty úpadcu.

Z listinného dôkazu predloženého žalobcom spolu s podaním zo 14.9.2021 a to dohoda o zrušení zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 2.4.2014, ktorý bol podpísaný medzi spoločnosťou APATIT a. s. ako postupiteľom a spoločnosťou Quality s. r. o. ako postupníkom zo dňa 2.3.2015 vyplýva, že zmluvné strany uzavreli 2.4.2014 zmluvu o postúpení pohľadávky za dojednanú cenu vo výške 15 000 000 Kč a touto dohodou strany rušia predmetnú zmluvu o postúpení pohľadávky z dôvodu, že nebola do dňa 2.3.2015 zaplatená cena za postúpenie pohľadávky.

Z listinného dôkazu predloženého žalobcom a to dodatok č. 1 k zmluvám o postúpení pohľadávok z 3.3.2015 vyplýva, že v uvedený deň mal byť uzavretý dodatok medzi spoločnosťami TEAPET LTD postupník, APATIT a. s. postupiteľ 1 a C.M.B. COMMERCIAL LTD postupiteľ 2 v ktorom sa konštatuje, že ide o spoločný dodatok k nasledujúcim vzájomne súvisiacim zmluvám a to k zmluve o postúpení pohľadávky medzi postupiteľom 1 a postupiteľom 2 zo dňa 31.3.2014 ktorou bola na postupiteľa 2 postúpená časť pohľadávky vo výške istiny 150 000 000 Kč, zmluva o postúpení pohľadávky medzi postupiteľom 2 a postupníkom zo dňa 2.6.2014, ktorou bola na postupníka postúpená časť pohľadávky vo výške istiny 150 000 000 Kč a zmluva o postúpení pohľadávky medzi postupiteľom 1 a postupníkom z 3.3.2015 ktorou bola na postupníka postúpená časť pohľadávky vo výške istiny 14 000 000 Kč a zmluvné strany sa v dodatku dohodli na rozvázovacej podmienke všetkých vyššie uvedených zmlúv a to, že v prípade ak bude prehlásený úpadok postupiteľa 1 rušia sa zmluvy od počiatku k okamžiku právoplatnosti uznesenia o prehlásení úpadku a platí, že postupiteľ 1 je naďalej veriteľom celej pohľadávky. Zároveň

sú zmluvné strany povinné vrátiť si všetky plnenia poskytnuté zo zmlúv a postupiteľ 1 a 2 sú povinní postupníkovi vydať všetky plnenia aj v budúcnosti obdržané na pohľadávku.

Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

21. Žalobca svojím podaním doručeným 25.11.2021 vzal žalobu čiastočne späť a to v časti sumy 1 000 000 Kč s príslušenstvom z dôvodu, že pred Okresným súdom v Prešove prebieha medzi rovnakými sporovými stranami na rovnakom právnom a skutkovom základe súdne konanie vo veci 8Cb/140/2015 o zaplatenie 1 000 000 Kč s príslušenstvom a teda žiada konanie čiastočne zastaviť o sumu, ktorá sa vzájomne v týchto súdnych konaniach prekrýva. Súd prvým výrokom rozsudku vyhovel návrhu na čiastočné späťvzatie žaloby s čím súhlasil aj právny zástupca žalovaného a konanie o sumu 1 000 000 Kč s príslušenstvom zastavil.

22. Žalovaný v predmetom spore vzniesol okrem námietky aktívnej legitímácie žalobcu aj námietku premlčania in eventum, pričom otázkou premlčania uplatneného nároku sa súd musí zaoberať po vznesenej námietke prioritne a prednostne tak posúdiť v konaní vznesenú námietku premlčania a v prípade jej opodstatnenosti je možné dospieť pomerne k rýchlemu rozhodnutiu bez vykonávania ďalších dôkazov. V predmetnej veci súd však napriek takto vznesenej námietke premlčania vykonal ešte ďalšie dokazovanie aj so zameraním na aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, kedy v prípade jej absencie ide o samostatný dôvod pre zamietnutie žaloby.

23. Vecnou legitímáciou či už aktívnou, alebo pasívnou sa vo všeobecnosti v občianskom súdnom konaní rozumie oprávnenie sporových strán vyplývajúce z hmotného práva. Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie z ktorého vyplýva subjektu- žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie či už aktívnej, alebo pasívnej je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. To, že sa súd výslovne k vecnej legitímácii nevysloví neznamená, že sa ňou v konaní nezaoberal (rozsudok NS SR z 29.6.2010 sp.zn. 2Cdo/205/2009).

24. Vecná legitímácia v konaní predstavuje hmotnoprávny vzťah účastníka konania -sporovej strany k prejednávanej veci a majú iba ten kto je subjektom hmotnoprávneho vzťahu o ktorom sa v konaní rozhoduje. Jedným z predpokladov úspechu žalobcu v sporovom konaní je preukázanie, že žalobca je nositeľom práva, ktoré uplatňuje v žalobe na začatie konania (aktívna vecná legitímácia) a žalovaný je nositeľom tomu právu zodpovedajúcej povinnosti (pasívna vecná legitímácia).

25. Žalovaný namietal aktívnu legitímáciu žalobcu v súvislosti s tým, že došlo k uzavretiu zmlúv o postúpení pohľadávok z 31.3.2014, 2.6.2014, 2.4.2014 a 3.3.2015 ako aj následne predloženému dodatku č. 1 k zmlúvam o postúpení pohľadávok, ktorý je datovaný 3.3.2015. Uvedené listiny majú byť aj súčasťou Dohody o narovnaní z 12.11.2019. Vo svetle zmlúv o postúpení pohľadávok sa javí, že žalobcovi nesvedčí hmotnoprávny nárok, keď pohľadávka bola postúpená na tretie subjekty a aj z ich následného správania, kedy spoločnosť TEAPET LTD si uplatnila v konaní pred Okresným súdom Prešov v konaní 21Cb/141/2015 žalobou podanou 26.3.2015 nárok o zaplatenie 164 000 000 Kč. Táto spoločnosť sa domáhala aj na KS Brno vylúčenia sumy 164 000 000 Kč z konkurznej podstaty úpadcu APATIT a. s. uvedené konanie z dôvodu následného späťvzatie bolo skončené a súd tu videl zrejmy rozpor v skutočnostiach tvrdných žalobcom a predložených listinných dôkazoch, avšak rešpektujúc Dohodu o narovnaní, ktorá súvisela s urovnaním sporných právnych vzťahov práve v súvislosti s dispozíciami a vlastníctvom k pohľadávke, ktorá bola insolvenčným správcom zahrnutá do majetkovej podstaty a na základe tohto dokumentu je možné skonštatovať, že žalobca je v spore aktívne legitimovaný subjektom.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458 ods. 1 OZ musí sa vydať všetko čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

26. V prípade práva na vydanie bezdôvodného obohatenia a jeho premlčania ide o špecifickú otázku, resp. vzťah medzi právnou úpravou Občianskeho zákonníka a Obchodného zákonníka. Inštitút bezdôvodného obohatenia upravuje Občiansky zákonník v § 451-459 ale právnú úpravu premlčania komplexne upravuje Obchodný zákonník v § 387-408. Záväzok z titulu bezdôvodného obohatenia ak ide o vzťah medzi podnikateľmi a vznikol v súvislosti s ich podnikateľskou činnosťou je vzťahom obchodnoprávnym a to aj napriek tomu, že sa naň v dôsledku absencie právnej úpravy v Obchodnom zákonníku aplikuje právná úprava Občianskeho zákonníka. Rozhodujúca je povaha vzťahu. Úprava bezdôvodného obohatenia z Občianskeho zákonníka sa aplikuje aj na obchodné vzťahy, avšak na tieto vzťahy nemožno aplikovať právnú úpravu premlčania, t.j. osobitnú premlčaciu dobu pri práve na vydanie bezdôvodného obohatenia a to aj napriek tomu, že Obchodný zákonník pre vydanie bezdôvodného obohatenia neustanovuje osobitnú premlčaciu dobu odlišnú od všeobecnej 4ročnej premlčacej doby. V náleze ÚS SR z 13.12.2005 sp.zn. IV ÚS 214/04 je akceptovaný názor NS SR sp.zn. 4Obo/57/03 v ktorom vyslovil názor, že nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorý vznikol z neplatnej zmluvy sa premlčuje v 4ročnej lehote podľa § 397 ObZ. ÚS SR zdôraznil, že Obchodný zákonník obsahuje právnú úpravu odlišnú od Občianskeho zákonníka v otázke premlčania. Posudzovanie bezdôvodného obohatenia sa bude spravovať Občianskym zákonníkom, ale premlčanie práv z tohto bezdôvodného obohatenia bude podliehať iným pravidlám ako tým, ktoré platia v režime Občianskeho zákonníka, t.j. bude sa spravovať Obchodným zákonníkom.

27. V danom prípade, však žalobca svoj nárok uplatnil ako bezdôvodné obohatenie vzniknuté ako plnenie bez právneho dôvodu a žiadal vydať sumu vo výške 165 000 000 Kč. Nárok v konaní preukazoval dôkazmi okrem iných čestným vyhlásením pána Hynka Čecha vo forme notárskej zápisnice o tom, že zmluva predložená žalovaným o budúcej kúpnej zmluve a ani iná zmluva zo strany vtedajšieho štatutárneho orgánu, teda v rokoch 2008-2014 uzavretá nebola a podpis na predloženej zmluve nie je jeho, teda nebola podpísaná vtedajším štatutárnym zástupcom APATIT a. s. Pohľadávka žalobcu bola takto uvádzaná aj v zmluvách o postúpení pohľadávok, ktoré boli do súdneho spisu predložené a na ktoré sa žalobca neskôr po podpísaní dohody o urovnaní a predloženia dodatku č. 1 k zmluvám o postúpení odvolával. Pohľadávka je takto špecifikovaná aj v súpise majetku úpadcu a tak je nepochybné, že žalobca uplatňuje svoj nárok na základe bezdôvodného obohatenia plnením bez právneho dôvodu.

Podľa § 261 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. ObZ táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

28. Keďže žalobca až do návrhu na zmenu žaloby podaného v novembri 2021 nepripúšťal akýkoľvek možný podnikateľský vzťah medzi spoločnosťou APATIT, a.s. a žalovaným, nie je s poukazom na vyššie citované ustanovenie možné konštatovať, aby sa pri vzniku záväzkového vzťahu medzi týmito podnikateľmi týkal predmet záväzku podnikateľskej činnosti. Žalobca označuje uplatnený nárok ako mylnú platbu, teda platbu, kedy nejestvuje akýkoľvek právny základ na jej plnenie. Aj keď žalovaný sa s uvedeným tvrdením nestotožňoval takto uplatnený nárok je potrebné posúdiť podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o premlčaní. Žalobca uviedol početnú judikatúru, ktorá však nie je aplikovateľná na tento prípad. Tu súd poukazuje na vyjadrenie právneho zástupcu žalovaného, keď uvádzal, že zásadným pre posúdenie prejednávanej veci je jednotný názor naprieč judikatúrou v tom, že: „Povaha právneho vzťahu účastníkov vzniklého plnením bez právneho dôvodu je pak rozhodujúci i pro řešení otázky, zda promlčení práva na vydání bezdůvodného obohacení získaného plněním bez právního důvodu se řídí právní úpravou zákoníku občanského či obchodního (srov. např. rozsudek velkého senátu obchodního kolegia a rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 21. 8. 2003, sp. zn. 29 Odo 383/2001). Pro přijetí závěru, zda vztah z bezdůvodného obohacení vzniklého přijetím plnění bez právního důvodu

(srov. § 451 odst. 2 obč. zák.) je závazkovým vztahem obchodním nebo občanskoprávním, je tak nezbytné vyřešit otázku, zda bezdůvodné obohacení, jehož vydání je požadováno, bylo získáno na základě vztahu, který svým pojetím odpovídá ustanovení § 261 odst. 1 obchodního zákoníku či nikoli. Z ustanovení § 261 odst. 1 obch. zák. vyplývá, že ke kvalifikaci závazku jako relativního obchodu musí být splněny dvě podmínky. První z nich je, že musí jít o vztah mezi podnikateli, přičemž podle odstavce pátého téhož ustanovení je rozhodující povaha účastníků při vzniku závazkového vztahu. Druhou podmínkou pak je, aby při vzniku závazkového vztahu bylo zřejmé s přihlédnutím ke všem okolnostem, že se týká jejich podnikatelské činnosti.

Spoločnosť APATIT a.s. ako aj žalovaný sú podnikateľské subjekty avšak nie je možné dospieť k záveru o splnení druhej podmienky vyššie citovaného § 261 ods. 1 ObZ, a teda, že pri vzniku je zrejme, že vztah sa týka ich podnikateľskej činnosti. Samotný žalobca takého tvrdenie nikdy neprodukoval. Žalovaný poukázal na rozhodnutie NS ČR 28 Cdo 1473/2011 zo dňa 11.01.2012, z ktorého citoval nasledovné časti, a to vrátane významných skutkových okolností a na ktoré súd poukazuje (išlo o obdobné skutkové okolnosti ako v prejednávanej veci): „Žalobkyně se po žalovaném domáhala zaplacení částky 2.173.863,- Kč s přísl. z titulu bezdůvodného obohacení, jež mělo vzniknout tím, že z účtu žalobkyně byl na účet žalovaného (resp. úpadkyně VITKA Brněnec a.s., dále jen úpadkyně) poukázán finanční obnos ve výši žalované částky bez právního důvodu.....“ Okresný súd žalobu zamietol, pričom uviedol: „Dospěl k závěru, že předmětné finanční prostředky sice byly z účtu žalobkyně převedeny na účet úpadkyně, avšak žalovaný vznesl důvodně námitku promlčení. Mezi účastníky před provedením plateb neexistoval obchodněprávní vztah. Bez právního důvodu tak došlo k převodu určité částky z účtu jedné obchodní společnosti na účet jiné obchodní společnosti, přičemž plnění nevplývalo z jejich podnikatelské činnosti. Ke vzniku bezdůvodného obohacení tak nedošlo v rámci obchodněprávního vztahu, a promlčecí doba proto nemůže být čtyřletá. Žalobkyně se o tom, že plnila bez právního důvodu, musela dozvědět ihned poté, co plnění poskytla. Přesto však podala žalobu dne 17. 7. 2009, tedy rok poté, co uplynula objektivní promlčecí doba, resp. dva roky poté, co uplynula promlčecí doba subjektivní. Právo žalobkyně je tedy promlčeno.“ Odvolací súd rozsudok okresného súdu potvrdil, pričom uviedol nasledovné: „Odvolací soud zdůraznil, že samotná žalobkyně uvedla, že nebyla s úpadkyní v žádném vztahu, nikdy s ní neobchodovala a neuzavřela žádné smlouvy. Obchodněprávní vztah tak mezi nimi nemohl vzniknout jen na základě toho, že z účtu žalobkyně byly převedeny peníze na účet úpadkyně, aniž by k tomu existoval důvod. Judikatura, na niž žalobkyně odkazuje, se vztahuje na případy, kdy bezdůvodné obohacení spočívalo v poskytnutí služeb jedním podnikatelem jinému podnikateli, a to bezesmluvně či na základě neplatné smlouvy.“ Pro posuzovanou věc je však klíčová jiná část tohoto rozhodnutí, podle níž je k závěru, že vztah z bezdůvodného obohacení vzniklého přijetím plnění bez právního důvodu je obchodním závazkovým vztahem, nezbytný předchozí úsudek, že majetkový prospěch, o jehož vydání se žádá, byl získán na základě vztahu, který svým pojetím odpovídá ust. § 261 odst. 1 až 3 obch. zák. K převodu zde však došlo bez existence jakéhokoliv vztahu mezi žalobkyní a úpadkyní. Námitka promlčení tak měla být posouzena podle příslušných ustanovení zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen obč. zák.), což ostatně soud prvního stupně učinil.“ Následne dovolací súd uviedol: „Dovolání však přípustné není... Pouze na základě toho, že prostředky z účtu jednoho podnikatele na účet třetí osoby odešla osoba, která je členem představenstva třetí osoby, nelze přitom bez dalšího dospět k závěru, že došlo k úmyslnému bezdůvodnému obohacení třetí osoby. Dovolací soud se zcela ztotožňuje s názorem odvolacího soudu, že v daném případě se nejednalo o obchodněprávní vztah, a otázku promlčení je tedy třeba vyřešit dle úpravy občanského zákoníku..... V posuzovaném případě však došlo k převodu finančních prostředků z účtu dovolatelky na účet úpadkyně bez existence předchozího právního vztahu a jiného mezi stranami poskytnutého plnění. Na existenci obchodněprávního vztahu nelze usuzovat toliko (a tedy bez dalšího) z toho, že došlo k převodu finančních prostředků z účtu jednoho podnikatele na účet jiného podnikatele, přičemž skutková zjištění odvolacího soudu nemůže soud dovolací za dané procesní situace přezkoumávat (viz výše). Jestliže by byla správná úvaha dovolatelky, že z pouhého faktu, že peníze odešly z jednoho účtu náležejícího podnikateli na účet jiného podnikatele, vyplývá, že mezi nimi došlo ke vzniku obchodněprávního vztahu, znamenalo by to, že záleží, na čí účet byly finanční prostředky bez právního důvodu odeslány. Pokud by je žalobkyně poslala na účet jiného podnikatele, jednalo by se o obchodněprávní vztah a promlčecí doba by byla čtyřletá (viz ust. § 397 obch. zák.), pokud by je odeslala na účet nepodnikatele, šlo by o vztah občanskoprávní a promlčecí doba by byla dvouletá, resp. tříletá (viz ust. § 107 odst. 1, 2 obč. zák.), což se však jeví v dané věci jako úvaha nesprávná. V posuzovaném případě tedy nelze učinit závěr, že se jednalo o závazek, jímž se bezprostředně realizuje zapsaný předmět podnikání účastníků (to ani dovolatelka netvrdila), ani o závazek, který s jejich podnikáním souvisí.“

Jestliže je tedy správný právní názor odvolacího soudu o tom, že v daném případě se nejedná o vztah obchodněprávní ale občanskoprávní, je třeba na věc aplikovat ust. § 107 obč. zák.“

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka ak sa dlžník premlčania dovolá nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za 2 roky odo dňa keď sa oprávnene dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za 3 roky a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie za 10 rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

29. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 22.9.2021 vo vzťahu k námietke premlčania vznesenej žalovaným uviedol, že je potrebné sa ňou zaoberať a vyhodnotiť v akom vzťahu sú a boli účastníci konania so všetkými dôsledkami najmä vo vzťahu k premlčacej lehote a k tvrdenej oneskorenosti podania žaloby. Nezdiera názor právneho zástupcu žalovaného, že existoval vzťah medzi žalobcom a žalovaným na základe zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, ktoré tvrdenie je potrebné bližšie rozobrať, aby bolo možné konštatovať či ide o obchodnoprávny vzťah a či došlo k uzavretiu zmluvy o budúcej kúpnej zmluve. Obdobne na pojednávaní 1.12.2021 navrhol súdu, aby sa vykonalo dokazovanie o neplatnosti zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, kedy už pripustil s ohľadom na vykonané dokazovanie jej existenciu a navrhol vypočuť svedkov. Návrh na vypočutie svedka V.. H. Z. H.. R. Č. súd uznesením zamietol. Súd dospel k záveru, že ďalšie dokazovanie vo vzťahu k námietke premlčania potrebné nie je, keď podľa názoru súdu je preukázané, že k prevodu peňažných prostriedkov došlo dňa 28.03.2013, v dôsledku čoho sa týmto dňom súčasne spoločnosť APATIT a.s. dozvedela, že k tvrdenému bezdôvodnému obohateniu došlo a kto sa na jej úkor obohatil.

30. Insolvenčný správca spoločnosti APATIT a. s. podal žalobu na Okresnom súde Poprad dňa 24.3.2016 prostredníctvom elektronického podania a zároveň uviedol, že žalobu vrátane príloh zasiela súdu faxom a poštou (TNT kuriérom). Žaloba bola fyzicky na súd doručená dňa 29.3.2016 (viď čl. 5-prezenčná pečiatka Okresného súdu Poprad). V čase podania žaloby tak ako na to poukázal aj právny zástupca žalovaného bol účinný Občiansky súdny poriadok a v zmysle ust. § 42 ods. 1 OSP platilo, že podanie obsahujúce návrh vo veci samej, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami treba doplniť písomne, alebo ústne do zápisnice najneskôr do 3 dní. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do 3 dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené sa neprihliada. Časová súvislosť týchto podaní a vtedy platné ustanovenie § 42 ods. 1 OSP vedie k tomu záveru, že žaloba bola fyzicky súdu doručená až 29.3.2016, teda po uplynutí 3 dní od učinenia elektronického podania v dôsledku čoho sa na toto podanie doručené elektronicky a faxom neprihliada. 2 ročná subjektívna premlčacia doba uplynula dňa 30.3.2015 (posledný deň 2 ročnej subjektívnej premlčacej doby 28.3.2015 pripadol na sobotu a najbližší nasledujúci pracovný deň je pondelok 30.3.2015-viď § 122 ods. 3 OZ). Žaloba bola Okresnému súdu Poprad doručená 29.3.2016, t.j. po uplynutí 2 ročnej subjektívnej lehoty a žalovaný vzniesol námietku premlčania in eventum aj vo vzťahu k uplynutiu 3 ročnej premlčacej lehoty s poukazom na ustanovenie § 107 ods. 2 OZ.

31. Na základe vyššie uvedených skutočností súd pri posudzovaní námietky premlčania, ktorú v spore vzniesol žalovaný dospel k záveru, že táto námietka je dôvodná a na základe vykonaného dokazovania týkajúce sa vznesenej námietky premlčania dospel k záveru, že žalobu je potrebné zamietnuť.

32.O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33.Súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100 % účelne vynaložených trov konania, keďže súd žalobu voči nemu zamietol ako aj v časti o zaplatenie 1 000 000 Kč s príslušenstvom zastavil, keď zavinenie za zastavenie konania v tejto časti nesie žalobca.

34.O výške náhrady trov konania žalobcu voči žalovanému súd rozhodne v súlade s nižšie citovaným zákonným ustanovením.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.