

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: OT/44/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621010321
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4621010321.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, v trestnej veci obžalovaného U. B., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.12.2021, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný
U. B., narodený XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom P.,
Y. XXX/X, v súčasnej dobe vo výkone trestu odňatia
slobody v ÚVTOS O.

u z n á v a s a v i n n ý m , ž e :

ako vodič bez vodičského oprávnenia dňa 01.10.2021 v čase o 17.32 hod. viedol v obci Preseľany na ceste I/64 pred rodinným domom č. XXX v smere jazdy na obec B. motorové vozidlo továrenskej značky Renault Laguna, evidenčné číslo PE XXXCZ, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou príslušníkov PZ oddelenia výkonu služby Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ v Topoľčanoch, pričom lustráciou bolo zistené, že vozidlo viedol v čase, keď mal takúto činnosť zakázanú, a to Rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ v Leviciach pod číslom ORPZ-LV-ODI-492/2019-P zo dňa 27.09.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.09.2019 a vykonateľnosť dňa 13.10.2019 na dobu 36 mesiacov, ako aj trestným rozkazom Okresného súdu Levice pod číslom konania OT/52/2020 zo dňa 14.07.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.07.2020 na dobu 4 roky,

t e d a :

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť na ktorú sa vzťahu rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,
t ý m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, nezistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, nezistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, súd mu ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 (štyroch) rokov.

o d ť o v o d n e n i e :

Okresný súd Topoľčany na podklade obžaloby Okresnej prokurátorky v Topoľčanoch pod sp. zn. Pv 411/21/4406-9 prejednal trestnú vec vedenú proti obžalovanému U. B. (ďalej len „obžalovaný“) a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní i v súdnom konaní.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, ktoré súd po splnení všetkých zákonom upravených podmienok prijal a súčasne vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Dokazovanie bolo vykonané iba v súvislosti s výrokmí o treste, náhrady škody a ochrannom opatrení.

K osobe obžalovaného bolo zistené, že podľa evidencie priestupkov a evidenčnej karty sa dopustil troch priestupkov:

- dňa 16.10.2014 podľa § 22 ods. 1 písmeno c) zák.č. 372/1990Zb. - vedenie motorového vozidla bez príslušného vodičského oprávnenia, uložená rozhodnutím ORPZ Levice ČVS: ORPZ-LV-ODI2-25/2015-P pokuta 400 eur a zákaz činnosti 18 mesiacov, od 10.04.2015 do 10.10.2016;

- dňa 03.08.2019 podľa § 22 ods. 1 písmeno c) zák.č. 372/1990Zb. - vedenie motorového vozidla bez príslušného vodičského oprávnenia, uložená rozhodnutím ORPZ Levice ČVS: ORPZ-LV-ODI2-492/2019-P pokuta 500 eur a zákaz činnosti 36 mesiacov, od 27.09.2019 do 27.09.2022;

a v odpise z registra trestov má päť záznamov v troch prípadoch sa hľadá na neho, akoby nebol súdom trestaný,

v prípade odsúdenia Okresným súdom Levice sp.zn. OT/53/2016, v ktorom sa na neho hľadá, akoby nebol súdom trestaný sa dopustil obdobnej trestnej činnosti a bol mu uložený i zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 18 mesiacov (od 03.05.2016 do 03.11.2017;

trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. OT/52/2020, doručeným obžalovanému dňa 14.07.2020, právoplatným 14.07.2020 bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Trestného zákona, bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov, ktorá plynie od 15.07.2020 do 15.01.2022 ako i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 4 roky, ktorá plynie od 15.07.2020 do 15.07.2024, obvinenie bolo vznesené dňa 11.07.2021 ako i doručené uznesenie; o vznesení obvinenia

trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. OT/42/2021, doručeným obžalovanému dňa 05.09.2021, právoplatným 18.10.2020 bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Trestného zákona, bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ako i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 3 roky, obvinenie bolo vznesené dňa 03.09.2021 ako i doručené uznesenie o vznesení obvinenia;

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil dôkazy týkajúce sa skutku, nezávisle podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivu aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Na podklade vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete rozsudku. Daný skutok vykazuje znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť na ktorú sa vzťahu rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

Z takéhoto konania je obžalovaný jednoznačne usvedčovaný svojou výpoveďou z prípravného konania ako i hlavného pojednávania, v ktorej sa k spáchaniu skutku priznal, tiež vyhlásením na hlavnom pojednávaní, ako i výpoveďami svedkov K. I. a V. L..

Na základe uvedeného je potrebné konštatovať, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno b) Trestného zákona, pretože vedel, že svojim konaním môže takéto porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Z poľahčujúcich okolností taxatívne vymenovaných v § 36 Trestného zákona súd zistil u obžalovaného dve, priznal sa a svoje konanie úprimne oľutoval podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a podľa písmena n) napomáhal orgánom činným v trestnom konaní, nakoľko okrem samotného priznania sa k spáchaniu skutku, ktoré vykonal sa od začiatku prípravného konania doznal k vine, uvádzal i údaje, ktoré umožňovali vytvoriť si komplexnejší obraz o okolnostiach skutku, mal aktívna účasť na iných dôkazných úkonoch, než bol jeho výsluch, pričom takúto súčinnosť poskytol orgánom prípravného konania, ktoré objasňovali trestnú činnosť a to až do tej miery, aby mohla byť podaná obžaloba. U obžalovaného súd nezistil žiadnu príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Trestného zákona.

Vzhľadom na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností súd aplikoval pri určení výmery trestu postup podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona, kedy sa horná hranica základnej trestnej sadzby vo výmere až 2 roky znižuje o jednu tretinu a súd vychádzal z takto upravenej trestnej sadzby vo výmere až 1 rok 4 mesiace. Obžalovanému súd ukladal trest s prihliadnutím na ust. § 34 odsek 4 Trestného poriadku, kedy pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadal i na spôsob spáchania činu a jeho následok, ako i register trestov, keďže sa obžalovaný dopúšťa obdobnej trestnej činnosti a dospel k záveru, že pre obžalovaného bude zákonu zodpovedajúci a primeraný trest odňatia v polovici upravenej trestnej sadzby vo výmere 7 mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody ho súd zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Obžalovanému nebol ukladaný spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona, ako to navrhoval prokurátor, za súčasného zrušenia trestného rozkazu Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 0T/42/2021. Vo veci Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 0T/42/2021 bol spáchaný skutok 03.09.2021, vznesené obvinenie dňa 03.09.2021 a trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 18.10.2021. V predmetnej prejednávanej veci bol skutok spáchaný dňa 01.10.2021, teda už po vznesení a doručení obvinenia obžalovanému vo veci Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 0T/42/2021. Postup podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona prichádza do úvahy iba vtedy, pokiaľ pokračujúci trestný čin nebol ukončený oznámením obvinenia. Akonáhle došlo k začatiu trestného stíhania pre trestný čin a obvinený potom spácha ďalší útok (či útoky) napíňajúce znaky toho istého trestného činu, pričom by inak boli splnené podmienky na uloženie spoločného trestu, ide už o ďalší skutok, t.j. o trestný čin, u ktorého použitie ustanovenia § 41 ods. 3 Trestného zákona neprichádza do úvahy. Z uvedeného vyplýva, že konanie obvineného zo dňa 01.10.2021 treba považovať za samostatný skutok a samostatný trestný čin vo vzťahu ku konaniu, ktorého sa tento obvinený dopustil 03.09.2021 a ktoré bolo Okresným súdom Topoľčany kvalifikované ako jeden prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Trestného zákona, preto súd neuložil obžalovanému za jeho trestnú činnosť spoločný trest, ktorý možno uložiť iba v prípade, že súd odsudzuje páchatel'a za čiastkový útok pri pokračovaní v trestnom čine.

Obžalovanému bol uložený vzhľadom na jeho predchádzajúce odsúdenia a skutočnosť, že trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, vzhľadom na charakter trestnej činnosti ako i jeho súdom uložené ako i priestupkové postihnutia na úseku cestnej dopravy - uložené zákazy činnosti viesť motorové vozidla, pretože sa dopustil opätovne porušenia zákazu viesť motorové vozidlá, mu ukladal aj trest zákazu viesť motorové vozidlá akéhokolvek druhu 4 roky, a to postupom podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Účelom trestu je ochrana spoločnosti pred páchatelom trestného činu vyjadrená vo forme represie. Cieľom uplatňovania tejto zásady je uložiť páchatelovi trest vo forme určitej odplaty, vo forme ujmy, ktorá však nie je účelom trestu, ale iba jeho prostriedkom, ako ho dosiahnuť. Okrem odplaty ide aj o ochranu spoločnosti, teda zabránenie páchatelovi v páchaní trestnej činnosti a tiež o prevenciu - individuálnu - pôsobenie na odsúdeného trestom tak, aby do budúcnosti viedol riadny život, ale aj vo forme generálnej prevencie - pôsobenie smerom k ostatným členom spoločnosti, aby jednoznačne vnímali, že za porušovanie pravidiel môžu byť odsúdení. Účelom trestu je tiež morálne odsúdenie páchatel'a. Súd má za to, že takto uloženým trestom sú splnené podmienky pre prevýchovu obžalovaného a v budúcnosti sa už obdobného konania vyvaruje a taktiež je splnený i prvok generálnej prevencie.

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania, v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.