

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 8T/62/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721010642
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8721010642.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Richard Bureš, v trestnej veci proti obvinenému K. K., na verejnom zasadnutí dňa 2. decembra 2021 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 16. novembra 2021 pod sp. zn. 1 Pv 291/21/7706 na Okresnej prokuratúre v Poprade medzi obvineným K. K. a Okresnou prokuratúrou v Poprade a

potvrďuje, že:

Obvinený
K. K., nar. XX.X.XXXX v J., trvale bytom J., O. XXX/XX,

je vinný, že

dňa 9.7.2021 v čase od 00.00 h do 00.15 h zo stola č. 2 nachádzajúceho sa na terase pohostinstva situovaného v zariadení Rijo Camp v katastrálnom území obce Tatranská Lomnica vo Vysokých Tatrách, okres Poprad, ukradol voľne položený mobilný telefón značky Apple iPhone 11, čiernej farby, IMEI čísla 3589 8187 7129 535, s nalepenou ochrannou fóliou na dotykovom displeji a objektívoch fotoaparátu, uložený v ochrannom puzdre so SIM kartou českého operátora Vodafone a prideleným telefónnym číslom +XXX XXX XXX XXX, čím F. X. z V., O. republika spôsobil škodu vo výške XXX,XX eur, pričom po spáchaní skutku v ten istý deň doobeda poškodenému ukradnutý telefón vrátil a skutku sa dopustil napriek tomu, že za obdobný skutok bol postihnutý v priestupkovom konaní za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to blokom Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave, PMJ č. 11072943 zo dňa 16.1.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.1.2021, na pokutu nezaplatenú na mieste, pričom mu bola uložená pokuta vo výške 30 eur a zároveň skutku sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 0T/27/2021-68 zo dňa 19.3.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.3.2021, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 (dvoch) rokov,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona

a za to mu ukladá :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. k), písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho na výkon trestu z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade v predmetnej veci obvineného podal na tunajšom súde návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Takisto bol toho názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

- 1) Na otázku samosudcu, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, uviedol: áno.
- 2) Na otázku samosudcu, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, uviedol: áno.
- 3) Na otázku samosudcu, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, uviedol: áno.
- 4) Na otázku samosudcu, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, uviedol: áno.
- 5) Na otázku samosudcu, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, uviedol: áno.
- 6) Na otázku samosudcu, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, uviedol: áno.
- 7) Na otázku samosudcu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, uviedol: áno.
- 8) Na otázku samosudcu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, uviedol: áno.
- 9) Na otázku samosudcu, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, uviedol: áno.
- 10) Na otázku samosudcu, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, uviedol: áno.

S prihliadnutím na vyššie uvedené potom súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.
Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.