

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10Csp/94/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120209243
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4120209243.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35792752, zastúpený advokátskou kanceláriou: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, proti žalovanej: D.. A. F., narodená X.X.XXXX, bytom X. L. XXX/X, Z., o zaplatenie 2815,20 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamieťa.

II. Žalovaná nemá nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou v konaní začatom 20.8.2020 požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť mu 2815,20 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 31.8.2016 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel ako veriteľ dňa 29.5.2015 zmluvu o úvere č. 221419, na základe ktorej poskytol žalovanej ako dlžníčke úver vo výške 3312 eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť spolu úrokom v 48. splátkach vo výške 69 eur podľa splátkového kalendára. Žalovaná sa s platením splátok úveru dostala do omeškania. Listom zo dňa 15.8.2016 jej oznámil, že je v omeškaní a v dôsledku toho je oprávnený zosplatiť všetky splátky úveru a keďže žalovaná dlžné splátky neuhradila, stali sa splatnými dňa 30.8.2016, ktoré právo si uplatnil podľa 12.3 zmluvy. Celková suma dlhu 2484 eur predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené, pretože žalovaná uhradila iba 828 eur, spolu so zmluvnou pokutou, ktorý si uplatňuje podľa čl. 12.1 zmluvy vo výške 165,60 eur a 165,60 eur a úroky z omeškania 9 % ročne spolu 2815,20 eur. Pripojil zmluvu o revolvingovom úvere č. 221419-23199 zo dňa 29.5.2015, splátkový kalendár zo dňa 29.5.2015, prehľad splátok a úhrad, pokus o zmier z 15.8.2016, faktúru č. 915004362 zo dňa 15.11.2015 a č. 916002455 zo dňa 15.8.2016.

3. Súd vydal platobný rozkaz, ktorým rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu do 15 dní od doručenia platobného rozkazu alebo aby podala v tej istej lehote odpor s vecným odôvodnením.

4. Žalovaná podala proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom namietala, že je spotrebiteľkou, pretože úver si brala pre osobnú potrebu rodiny a nie na podnikanie, že nemohla zasiahnuť do zmluvy, že žalobca jej neposkytol 3312 eur, ale iba 1000 eur, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje zákonné náležitosti, že úver je bezúročný a bez poplatkov, zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, že je neplatná, že žalobca nie je aktívne legítimovaný, že postúpenie bolo neplatné, že je nezákonné od nej žiadať zmluvnú pokutu, že konanie žalobcu je v rozpore s dobrými mravmi a vzniesla námietku premlčania s tým, že nesúhlasí so zaplatením sumy 2815,20 eur a ani náhradou trov konania a navrhla žalobu zamietnuť.

5. Súd vyzval žalobu na späťvzatie žaloby podľa § 138 CSP, pretože zo skutočností v nej tvrdených dospel po predbežnom právnom posúdení k záveru, že žaloba je zjavne nedôvodná, pretože zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou a keďže úver bol zosplatený pre nesplatenie splátky splatnej 30.7.2016, kedy začala plynúť premlčacia doba, pričom žaloba bola podaná 20.8.2020, je nárok podľa § 54a Občianskeho zákonníka nevymáhateľný. V opačnom prípade vyzval žalobcu, aby preukázal, že upozornenie z 15.8.2016 malo možnosť dostať sa do dispozičnej sféry žalovanej a že žalovanú požiadal o vrátenie celého úveru.

6. Žalobca sa vyjadril, že na podanej žalobe trvá, pretože predmetom konania nie je dlh zo spotrebiteľskej zmluvy, pretože žalovanej bol úver poskytnutý ako podnikateľke, na účely jej podnikateľskej činnosti, žalovaná sa ako podnikateľka označila v žiadosti o úver, pričom ako jeho účel deklarovala prevádzkové náklady a uzavretím zmluvy potvrdila, že úver žiada na výkon podnikateľskej činnosti a preto nie je dôvod na aplikáciu § 54a Občianskeho zákonníka a aj preto, že dlh nie je premlčaný, pretože premlčacia doba je upravená v tomto prípade Obchodným zákonníkom.

7. Žalovaná k vyjadreniu žalobcu uviedla, že v čase keď si úver si zobrala na súkromné účely a nie na podnikanie a v tom čase pracovala ako opatrovateľka a spoločníčka starých a chorých ľudí a že nevedela čo je to podnikateľský úver.

8. Žalobca na výzvu súdu predložil žiadosť žalovanej o poskytnutie úveru, poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre v obdobnej veci sp. zn. 9CoCsp/8/2021-187, rozsudok Súdneho dvora Európskej únie (C-464/01 vo veci Johann Gruber proti Bay Wa AG), nemeckého spolkového súdu, že žalovaná je podľa výpisu zo živnostenského registra podnikateľkou od roku 2007, že oznámenie jej zaslal obyčajnou listovou zásielkou, proti čomu ale žalovaná nenamietala a preto to nie je sporné,

9. Súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovanú, ktorí sa na pojednávanie nedostavili, ale pretože mali predvolanie doručené, svoju neúčasť ospravedlnili a o odročenie pojednávania nežiadali, súd podľa § 180 CSP rozhodol, že vec prejedná aj bez ich prítomnosti, pretože vec neznesie odklad podľa § 1 ods. 1 písm. p) vyhlášky MSSR č. 24/2021 Z.z. o vykonávaní pojednávania, hlavných pojednávania a verejných zasadnutí v čase mimoriadnej situácie a núdzového stavu s čím bol právny zástupca žalobcu a žalovaná oboznámení a nenamietali proti tomu.

10. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a žalovanej a vykonal dokazovanie žiadosťou o úver a výpisom splátok a úhrad, pretože neboli žalovanej doručené a oboznámil sa s listinnými dôkazmi, ktoré predložil žalobca, pretože jej boli doručené a neboli spochybnené a za preukázané považoval nasledovné skutočnosti:

11. Zmluvou označenou ako zmluva o revolvingovom úvere č. 221419 - 23199 zo dňa 29.5.2015 bolo preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli zmluvu, v ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej úver vo výške 3312 eur, ktorý sa žalovaná zaviazla vrátiť žalobcovi v 48 mesačných splátkach vo výške 69 eur splatných podľa splátkového kalendára, ktorý bol jej súčasťou. Zo splátkového kalendára vyplýva, že prvá splátka bola splatná dňa 30.6.2015, každá ďalšia 30. dňa v mesiaci a posledná dňa 30.5.2019. V čl. 4.1 a 4.2 zmluvy bolo uvedené, že žalovaná sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi za poskytnutie úveru odmenu predstavujúcu úroky vo výške 2312 eur, ktoré sú splatné ku dňu poskytnutia úveru. V čl. 12.1 zmluvy bolo uvedené, že žalobca je oprávnený vyúčtovať žalovanej zmluvnú pokutu ak bude v omeškaní s úhradou splátky viac ako 15 dní.

12. Zo zmluvy o úvere a splátkového kalendára vyplýva, že žalovaná bola všade označená menom, priezviskom, adresou, ktorá je jej bydliskom a miestom podnikania a rodným číslom. V čl. 1.1 zmluvy bolo uvedené, že žalobca poskytne žalovanej úver na výkon jej podnikateľskej činnosti. Zo žiadosti o poskytnutie úveru zo dňa 19.5.2015 vyplýva, že žalovaná požiadala o úver, v ktorej bola označená menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom, v mieste IČO bolo uvedené, že je opatrovateľkou v Rakúsku, v časti V bolo zaškrtnuté, že účel úveru je prevádzkový a že žalobca poskytne žalovanej 1000 eur, pričom nominálna hodnota úveru je 3312 eur. Z výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že žalovaná v čase žiadosti o úver a aj uzavretia zmluvy podnikala v predmete čistiace a upratovacie služby.

13. Výpisom platieb a úhrad bolo preukázané, že žaloba poskytol žalovanej úver dňa 29.5.2015 a to vo výške 1000 eur a žalovaná vrátila žalobcovi celkom 828 eur a to dňa 25.6.2015 sumu 69 eur, dňa 8.7.2015 sumu 69 eur, dňa 3.9.2015 sumu 69 eur, dňa 21.9.2015 sumu 69 eur, dňa 23.11.2015 sumu 69 eur, dňa 27.11.2015 sumu 69 eur, dňa 22.12.2015 sumu 69 eur, dňa 26.1.2016 sumu 69 eur, dňa 12.2.2016 sumu 69 eur, dňa 12.4.2016 sumu 69 eur, dňa 2.5.2016 sumu 69 eur a dňa 2.11.2016 sumu 69 eur. Faktúrou č. 915004362 zo dňa 15.11.2015 bolo preukázané, že žalobca vyúčtoval žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 165,60 eur a faktúrou č. 916002455 zo dňa 15.8.2016 vo výške 165,60 eur. Pokusom o zmier zo dňa 15.8.2016 bolo preukázané, že žalobca úver zosplatnil z dôvodu, že žalovaná neuhradila splátku úveru.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

16. V konaní nebolo sporné a aj bolo predloženou zmluvou o úvere preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou existoval záväzkový vzťah na základe zmluvy o úvere uzavretej podľa § 497 Obchodného zákonníka. Hoci bola zmluva označená ako zmluva o revolvingovom úvere a v č.l. 3 zmluvy boli uvedené podmienky za ktorých mal byť revolving poskytnutý, zo žiadosti o poskytnutie úveru, ale aj č.l. 1 zmluvy vyplýva, že žalobca sa úver zaviazal žalovanej poskytnúť jednorazovo a po zaplatení všetkých splátok tento úver navýšiť, na čo však žalovaná nemala právo a preto nešlo o revolvingový úver, ktorý charakterizuje opakované využívanie financií do dohodnutého úverového rámca.

17. Podľa § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. V konaní nebolo sporné, že veriteľ pri uzatváraní zmluvy a plnení z nej konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, ale bolo sporné či tak konala aj žalovaná, pretože žalobca tvrdil, že žalovaná požiadala o úver na podnikanie a tak jej aj bol poskytnutý, proti čomu žalovaná namietala. Z výpisu zo živnostenského registra síce vyplýva, že žalovaná v čase žiadosti a uzavretia zmluvy podnikala na základe živnostenského oprávnenia, ale žalovaná v žiadosti a zmluve bola označená iba svojim menom, priezviskom, rodným číslom a bydliskom a nie identifikačným číslom, ktoré jej bolo pridelené a tak tam nebola explicitne identifikovaná ako fyzická osoba podnikateľ t.j. živnostník. V žiadosti bolo síce uvedené, že účel úveru je prevádzkový a v zmluve, že peňažné prostriedky budú žalovanej poskytnuté na výkon podnikateľskej činnosti, ale tým, že žalovaná v žiadosti uviedla, že pracuje ako opatrovatelka v Rakúsku, hoci mala v tom čase podnikáť v čistiach a upratovacích službách ani z uvedeného explicitne nevyplýva, že by žalovaná uzavrela zmluvu výlučne alebo v prevažnej miere s cieľom uspokojiť potreby týkajúce sa svojej podnikateľskej činnosti, ktorou bolo podnikanie v čistiach a upratovacích službách. Tak ako uviedol aj Krajský súd v Nitre v uznesení zo dňa 13.5.2021 sp. zn. 9Co/Csp/8/2021, na ktoré poukázal žalobca: „Pojem spotrebiteľ sa vykladá in concreto, s odvolaním sa na postavenie tejto osoby v rámci určitej zmluvy vo vzťahu k jej povahe a účelu, t.j. subjektívnej situácie, v ktorej sa táto osoba nachádza, pričom jedna a tá istá osoba môže byť pri určitých plneniach za spotrebiteľa a pri iných plneniach za podnikateľa. Osobitná ochrana spotrebiteľa ako slabšej strany sa preto uplatní len na zmluvy uzatvorené jednotlivcom mimo a nezávisle od obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti alebo účelu s jediným cieľom uspokojiť vlastnú súkromnú potrebu“ V prejednávanej veci však bolo listinnými dôkazmi a to žiadosťou a zmluvou preukázané, že žalovaná neuzavrela zmluvu na účel súvisiaci s jej

podnikateľskou činnosťou je táto zmluva spotrebiteľskou zmluvou, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Vec prejednaná Krajským súdom v Nitre, na ktorú poukázal žalobca nie je totožná, pretože ako vyplýva z uznesenia Krajského súdu v Nitre žalovaný bol v žiadosti o poskytnutie úveru, ako aj v zmluve o úvere identifikovaný ako fyzická osoba podnikateľ, t. j. živnostník, v zmluve bolo jasne uvedené, že pri uzatváraní tohto úkonu vystupuje ako podnikateľ, zmluva bola obsahovo koncipovaná ako obchodná zmluva, účel poskytnutia úveru bol vymedzený na účely jeho podnikateľskej činnosti, čo umocňoval aj vymedzený účel čerpania úveru na nákup výpočtovej techniky a softvéru uvedený v žiadosti o poskytnutie úveru.

19. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

21. Keďže je uzavretá zmluva spotrebiteľskou zmluvou nemôže obsahovať neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré by boli podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné. Dohoda o zaplatení zmluvnej pokuty v čl. 12. 1 zmluvy je však neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože toto ustanovenie spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej, nebolo individuálne dojednané a preto je neplatné a žaloba žalobcu je v tejto časti nedôvodná. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov a preto odplata nesmie podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od žalovanej ako spotrebiteľky pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať, ktorej výška je určená nariadením vlády SR č. 87/1995 Zb. vo výške dvojnásobku priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov pri obdobnom úvere alebo pôžičke. Pretože žalovanej bol úver 3312 eur poskytnutý za odplatu 2312 eur predstavuje 69,81 % a pretože za I. štvrtrok 2015, ktorý je rozhodným obdobím podľa § 9 ods. 2 písm. z) zákona č. 129/2010 Z.z. bola zverejnená priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov za úvery bez zabezpečenia vo výške od 1500 eur do 6500 eur splatné od 1 do 5 rokov vo výške 18,24 % a jej dvojnásobok je 36,48 %, odplata vo výške 69,81 % tak niekoľkonásobne prevyšuje najvyššiu prípustnú odplatu a preto je podľa § 39 Občianskeho zákonníka takto dohodnutá odplata neplatná. Žaloba preto neoprávnené započítal na tohto dohodnutú odplatu sumu 2312 eur, ktorú žalovanej neposkytol titulom úveru, ktoré ustanovenie v čl. 4.1 zmluvy je okrem toho aj neprijateľné, pretože rovnako spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej a nebolo individuálne dojednané. Žaloba je preto v časti neplatne dohodnutej odplaty nedôvodná.

22. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

23. Ako sa súd už vyjadril predmetný úver je spotrebiteľským úverom a preto zmluva mala obsahovať obligatórne zákonné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. a pretože predmetná zmluva neobsahuje úrokovú sadzbu, ročnú percentuálnu mieru nákladov, celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov a ani označenie, že ide o spotrebiteľský úver považuje sa tento úver podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov. Aj z tohto dôvodu je preto žaloba v časti o zaplatenie úrokov a poplatkov nedôvodná.

24. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

26. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

27. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

28. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

29. V konaní nebolo sporné a aj bolo preukázané, že žalovanej bol úver poskytnutý a to vo výške 1000 eur a žalovaná vrátila žalobcovi iba 828 eur, vrátenie plnenia bolo dohodnuté v splátkach, s platením ktorých sa žalovaná dostala do omeškania, pričom žalobca si uplatnil dňa 15.8.2016 právo na predčasné vrátenie celého úveru. Pretože ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, žalobca si podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka mohol toto právo uplatniť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, čo nebolo v konaní preukázané. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná sa dostala do omeškania trvajúceho tri mesiace prvý krát so zaplatením splátky splatnej dňa 30.5.2016 a tak v čase keď si toto právo žalobca uplatnil, nebola s ňou v omeškani tri mesiace. V konaní okrem tohto nebolo preukázané, že by ju žalobca na uplatnenie tohto práva upozornil a pretože ani v žalobe netvrdil, že by ju upozornil, nie je možné z toho, že žalovaná proti tomu nenamietala považovať tieto skutočnosti za nesporné. Pretože však žalobca úver zosplatnil a hoci v zosplatnení zo dňa 15.8.2016 neuviedol pre ktorú splátku, mohla to byť iba splátka splatná 30.5.2016, 30.6.2016 alebo 30.7.2016. Premlčacia doba na vrátenie celého úveru tak začala podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od zročnosti splátky pre ktorú sa stal zročný celý dlh a keďže je táto podľa § 101 Občianskeho zákonníka trojročná a nie štvorročná, pretože ide o spotrebiteľský vzťah a pretože konanie bolo začaté 20.8.2020, je nárok na vrátenie celého úveru premlčaný bez ohľadu na to pre ktorú s týchto splátok sa stal zročný celý dlh. Premlčaný je aj nárok na vrátenie nezaplatených splátok splatných pred uplatnením si práva na predčasné vrátenie celého úveru, pre ktoré platí samostatná premlčacia doba plynúca odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti. Nárok žalobcu je preto podľa § 54a Občianskeho zákonníka, ktoré sa podľa § 879v Občianskeho zákonníka vzťahuje aj na tento právny vzťah nevymáhateľný a nedôvodný. Žalovaná sa okrem toho premlčania podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka dovolala a preto by súd žalobcovi aj tak toto právo nemohol priznať

30. Pretože žalobca žalobcu je v celom rozsahu nedôvodná, pretože žalobca nemá nárok na zaplatenie poplatkov, úrokov, odplata a ani zmluvná pokuta neboli platne dojednané a jeho nárok je v celom rozsahu premlčaný, súd žalobu v časti o zaplatenie istiny a aj úrokov z omeškania zamietol a ďalšími námietkami žalovanej, ktoré nemali vplyv na jeho rozhodnutia sa už nezaoberal.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Týmto rozhodnutím sa konanie končí a preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP a hoci žalovaná bola v konaní úspešná tým, že jej žiadne trovy nevznikli, súd jej ich náhradu podľa § 255 ods. 1 CSP proti žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.