

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/68/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420202997
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4420202997.15

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. E., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka Z. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. G., Q. XX a otec I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. G., J. X, v právnom zastúpení: JUDr. Martin Ganczner, advokát so sídlom v Nových Zámkoch, Tajovského 6, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáha zrušenia doterajšieho neodkladného opatrenia a žiada novým neodkladným opatrením upraviť styk otca s maloletým A. tak, aby upravil styk otca s maloletým na páry pondelok a utorok od 17:00 hod. do 18:00 hod. s variabilitou presunutia času v prípade choroby alebo iných závažných dôvodov. Uviedla, že ona pravidelne umožňuje otcovi návštevy maloletého, kontakty s dieťaťom mu nezamedzuje. Svoj návrh odôvodnila tým, že so stykom upraveným v neodkladnom opatrení nesúhlasila už v tom čase, voči nemu sa odvolala, ale jej odvolanie bolo zamietnuté. Tým sa situácia zhoršila, keďže otec využil každú možnosť, kedy bol maloletý chorý alebo z iných vážnych dôvodov sa realizácia styku otca s maloletým v presne súdom stanoveným časom nemohla uskutočniť a otec ju pravidelne obťažoval odkazmi, vyhrážkami a podaním trestného oznámenia. Pripomenula, že je pracujúcou matkou štyroch detí vo veku 12, 9 a 6 rokov, kde najstarší má Aspergerov syndróm a potrebuje špeciálny prístup, ktorý zasahuje do chodu celej rodiny a aj jej ďalšie deti si vyžadujú špecifický prístup v dôsledku ich nízkeho veku. Čo sa týka maloletého A., vzhľadom na jeho vek trvá na svojej prítomnosti počas stykov s otcom, nakoľko ona ako matka vie najlepšie posúdiť aktuálne psychické rozpoloženie maloletého A. a či a kedy môže otec tráviť čas s ním aj bez jej prítomnosti. Ďalej uviedla, že čas stykov upravený neodkladným opatrením je nevyhovujúci, keďže tieto víkendy má aj svoje ďalšie tri deti v zmysle rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 7P/160/2016, ktorým súd zveril jej staršie tri deti do striedavej starostlivosti, kedy ich má v starostlivosti v nepárnom týždni v pondelok, utorok, piatok, sobotu a nedeľu a v páry týždeň v stredu a vo štvrtok a vzhľadom na zhoršenie zdravotného stavu jej matky nemôže stará matka dohliadať na jej staršie deti v čase nepárnych víkendov. Okrem toho práve páry víkendy sú jediným časom, kedy môže s maloletým A. navštíviť aj prababky a tak s nimi udržiavať výnimočný vzťah, prípadne dokončiť si svoje pracovné povinnosti. Na záver poukázala na vyjadrenie otca počas pojednávania, kedy uviedol, že je ochotný sa matke prispôbiť, čo ona považuje za prinajmenšom žiadúce vzhľadom na výraznú rozdielnosť rodinného života otca v porovnaní s jej životom.

2. Z vyjadrenia otca zo dňa 30.11.2021 vyplynulo, že s návrhom matky nesúhlasí, pretože nie je v záujme jeho maloletého syna, kedy matka žiada, aby sa kontakt otca s maloletým mal prispôbovať výlučne jej voľnému času, pričom uprednostňuje kontakt maloletého so starými rodičmi pred kontaktom s otcom. Matka nepravdivo opisuje udalosti z minulosti, že má málo času ako matka štyroch detí a to, ako vie ona najlepšie všetko ako matka posúdiť. Zabúda na to, že otec sa snaží so synom tráviť čo najviac času,

príčom matka mu v tom bráni a zámerne neumožňuje otcovi styk s dieťaťom v zmysle rozhodnutia súdu. Uviedol, že dňa 18.09.2021 matka dieťa na styk riadne nepripravila, dňa 02.10.2021 styk prebehol v poriadku, dňa 03.10.2021 umožnila otcovi styk s dieťaťom poslednýkrát, potom mu umožnila styk až 29.11.2021 na 15 minút, z čoho vyplýva, že matka nerešpektuje rozhodnutie súdu ani výkon rozhodnutia súdu. Otec netrvá na prítomnosti matky počas stykov so synom, už aj vzhľadom na vyšší vek dieťaťa oproti času vydania neodkladného opatrenia. Uviedol, že matkou navrhovaný čas stretávania sa na jednu hodinu v párne pondelky a utorky je zúžením aj doteraz určeného styku, pričom aj súčasný stav pre budovanie vzťahu medzi otcom a maloletým je nedostatočný. Z uvedených dôvodov navrhol návrh zamietnuť.

3. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení zo dňa 12.11.2021 navrhol návrh matky zamietnuť a to z dôvodu, že v predmetnom konaní je navrhované rozsiahle dokazovanie a je potrebné vziať do úvahy aj vyjadrenia psychológa referátu poradensko - psychologických služieb ako i o.z. Familiam, ktorých práca s rodičmi a maloletým doposiaľ ukončená nebola. Je potrebné vykonať potrebné procesné úkony za účelov riadneho, správneho a spravodlivého rozhodnutia vo veci samej. Predčasné rozhodnutie v tejto veci by mohlo mať za následok nesprávne rozhodnutie. Poukázal i na to, aby rodičia svoje výhrady k starostlivosti zo strany druhého rodiča riešili v prvom rade spolu a neprenášali svoje rodičovské práva a povinnosti na ďalšie inštitúcie. Uviedol, že úlohou rodičov je zvážiť všetky okolnosti, viesť spolu konštruktívnu komunikáciu a nájsť medzi sebou konsenzus, ktorý bude pre ich dieťa tým najlepším riešením. Je nevyhnutné, aby rodičia maloletého dieťaťa uprednostnili ozajstný záujem maloletého nad vlastnými záujmami a dokázali fungovať ako spolupracujúci rodičia.

4. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/68/2020-146 zo dňa 25.11.2020 v spojení s opravným uznesením č. k. 8P/68/2020-161 zo dňa 10.12.2020 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým na každý nepárny týždeň v sobotu od 15:00 hod. do 17:00 hod. a v nedeľu od 15:00 hod. do 17:00 hod. za prítomnosti matky s tým, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia vo veci samej. Uvedeného uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.03.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 6CoP/4/2021-228 zo dňa 26.02.2021. Proti tomuto uzneseniu podala matka i otec odvolanie.

5. Uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 6CoP/4/2021-228 zo dňa 26.02.2021 odvolací súd uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/68/2020-146 zo dňa 25.11.2020 potvrdil.

6. Z lekárskej správy maloletého A. zo dňa 12.10.2021 vystavenej pediatričkou MUDr. Korčokovou mal súd preukázané, že mal stanovenú diagnózu - akútny zápal hrtana a doporučuje sa kľudový režim dieťaťa.

7. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

15. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

16. Osobitná úprava neodkladných a iných opatrení súdu je obsiahnutá v ustanoveniach § 360 až 369 CMP. Na rozdiel od sporového konania, podľa právnej úpravy mimosporového konania je možné nariadiť neodkladné opatrenie nielen na návrh, ale aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania. Súd podľa Civilného mimosporového poriadku nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem. Zrušiť nariadené neodkladné opatrenie môže súd aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. V Civilnom mimosporovom poriadku je osobitne upravený procesný postup, týkajúci sa neodkladných opatrení vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého, o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých (na základe ktorého je možné povoliť vstup do obydlija, v ktorom sa maloletý nachádza, na účely výkonu právomocí orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately).

17. Súd pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie nového neodkladného opatrenia vychádzal z účelu neodkladného opatrenia, ktorým je bezodkladná úprava pomerov strán, pričom potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť naliehavá a právna úprava sa nemôže vzťahovať na minulé čas, pretože Civilný mimosporový poriadok v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanoveniach o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle § 365 až § 368 CSP je možné nariadiť neodkladné opatrenia vo veciach o ochrane maloletého, výživného, osobnej starostlivosti a vo veciach povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých na neodkladné opatrenie. O úprave styku rodiča s maloletým je potrebné aplikovať právnu úpravu v ust. § 324 a nasl. CSP.

18. Vzhľadom na to, že v citovanom ustanovení § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku je použité slovo „najmä“, je zrejmé, že výrok neodkladného opatrenia môže, ale nemusí úplne zodpovedať zákonnému textu. Preto súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením musí vychádzať zo základného účelu, ktorý má neodkladné opatrenie sledovať s ohľadom na znenie § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku.

19. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný a je predčasný, keďže nie je tu daná potreba bezodkladnej, novej úpravy pomerov a rovnako nie je tu daná ani obava, že by exekúcia mohla byť ohrozená. Vzhľadom na to, že rodičia sa nedokázali dohodnúť na časoch a frekvenciách stretávania sa otca s maloletým, súd dočasne upravil pomery medzi účastníkmi konania, ktorý bude platiť až do právoplatného skončenia veci, teda pomery medzi účastníkmi konania sú dočasne upravené, taktiež otec má zabezpečený pravidelný styk s dieťaťom. Vo veci sa uskutočnilo niekoľko pojednávaní, súd vykonáva rozsiahle dokazovanie vo veci, aktuálne však nemá k dispozícii správu z referátu poradensko-psychologického procesu, ktorý dôkaz je nevyhnutný pre konečné rozhodnutie vo veci samej a z uvedeného dôvodu by zmena nariadeného neodkladného opatrenia spôsobila predčasné rozhodnutie súdu.

Súd vykoná vo veci samej- v ktorej je už aj určený termín pojednávania - dokazovanie, pričom bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti ohľadom citových väzieb maloletého dieťaťa k rodičom a predpokladom uskutočňovania styku otca s maloletým dieťaťom tak, aby to bolo v prospech a v najlepšom záujme maloletého. Z návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia a nariadenie nového neodkladného opatrenia nemal súd preukázané, že by nastala tak závažná zmena pomerov, aby bolo nevyhnutné vec riešiť zmenou, prípadne novým neodkladným opatrením vo veci úpravy styku otca s dieťaťom. Z návrhu matky nemal súd preukázanú naliehavosť zmeny úpravy stretávania sa otca s maloletým dieťaťom, práve navrhnutým spôsobom. Súd tiež konštatuje, že matkou uvádzané dôvody neodôvodňujú potrebu zmeny dočasne upraveného styku a tiež nie je ho možné meniť z dôvodu, že čas a frekvencie stykov jej nevyhovujú, nakoľko súd sleduje predovšetkým záujem maloletého. Preto je toho názoru, že aktuálne nastavený styk otca s maloletým umožňuje maloletému byť v kontakte so svojimi súrodencami i počas nepárnych víkendov a tak medzi sebou udržiavať a rozvíjať cit spolupatričnosti. Pokiaľ ide tvrdenie otca, že od 03.10.2021 do 29.11.2021 nebol v kontakte s dieťaťom súd konštatuje, že dieťa bolo minimálne od 12.10.2021 choré s odporúčením pediatra o kľudový režim, čo však bude predmetom dokazovania v konaní vo veci samej resp. v konaní o výkon rozhodnutia, ktorý súd začal ex offo. Keďže teda nie sú splnené zákonné podmienky pre zmenu už nariadeného neodkladného opatrenia o úpravu styku otca s maloletým, ktorého otec navštevuje súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh matky ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich

skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.