

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 13Csp/85/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318203409  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4318203409.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skráteneý názov: VÚB, a. s. so sídlom 829 90 Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155, v konaní zast. JUDr. Barbora Tomanová, advokátka so sídlom 036 01 Martin, Kollárová 85, IČO: 50 410 199, proti žalovanému: Y. W., A.. XX.XX.XXXX, W. XXX XX S. D., T. XXX/XXX, v konaní zast. Občianske združenie OPOS so sídlom 914 01 Trenčianska Teplá, A. Hlinku 1084/24A, IČO: 51 147 688, o zaplatenie 1 503,55 eura, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 173,22 eura s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 173,22 eura od 20.08.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žaloba sa v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

III. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 76,96 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu Okresnému súdu Levice dňa 20.08.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 503,55 eura s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 503,55 eura od 20.08.2015 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania. Žalobca ďalej v podanej žalobe uviedol, že na základe Osvedčenia o dedičstve sp. zn. 9D/63/2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.08.2015, sa po poručiteľovi p. Y. W. (ďalej len „poručiteľ“) stal dedičom žalovaný. Žalobca a poručiteľ uzatvorili spolu dňa 20.06.2014 Zmluvu o aktivácii Bankomatky Quatro č. XXXXXXXX. V zmysle zmluvy bol schválený úverový rámec vo výške 1 800 eur s mesačnou splátkou vo výške 60,00 eur. Vzhľadom na to, že poručiteľ dňa XX.XX.XXXX zomrel, tak v zmysle ust. § 470 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník: „Dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.“ Žalobca eviduje dlh vo výške 1.682,39 Eur tak ako to aj vyplýva z predloženého Výpisu z Bankomatky Quatro, avšak vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenie žalobca žiada od žalovaného sumu vo výške 1 503,55 eur čo zodpovedá sume všeobecnej ceny majetku teda výške ceny nadobudnutého dedičstva tak ako to vyplýva z predloženého Osvedčenia o dedičstve sp. zn. 9D/63/2015. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný nevykonal žiadnu úhradu. Celkový dlh predstavuje sumu 1 503,55 Eur.

2. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 14.09.2018 pod sp. zn. 13Csp/85/2018 - 40 podľa § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadril k žalobe, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.10.2018.

3. Žalobca doručil konajúcemu súdu elektronické podanie dňa 03.04.2019 v ktorom uviedol, že v zmysle zmluvy o aktivácii Bankomatky Quatro č. XXXXXXXXX, ktorú dňa 20.06.2014 veriteľ uzatvoril s poručiteľom, bol poručiteľovi schválený úverový rámec vo výške 1 800 eur s mesačnou splátkou vo výške 60 eur tak ako to vyplýva z čl. III. Zmluvy o aktivácii Bankomatky Quatro č. XXXXXXXXX „Podmienky úveru“, ako aj z Výpisu z Bankomatky Quatro č. XXXXXXXXX, ktorý je súčasťou žalobného návrhu v stĺpci kreditná transakcia nakoľko poručiteľ takúto výšku mesačnej splátky aj riadne uhradil. Ďalej z tohto bodu vyplýva aj štandardná úroková sadzba a to vo výške 1,90% p.m., 22,80% p.a. V čl. V. bod 2 Zmluvy o aktivácii Bankomatky Quatro č. XXXXXXXXX „Vyhlásenie klienta“ je uvedené, že deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky je 15. deň v kalendárnom mesiaci. Ročná percentuálna miera nákladov vyplýva z čl. V bod 1 Zmluvy o aktivácii Bankomatky Quatro č. XXXXXXXXX - „Vyhlásenie klienta“ ako indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 24,40% a zároveň v tomto bode sú uvedené aj celkové náklady spotrebiteľa. Priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku a to vo výške 26,48% je uvedená v bode 3 tohto článku. S uvedenými podmienkami klient - poručiteľ súhlasil čo potvrdil aj vlastnoručným podpisom Zmluvy o aktivácii Bankomatky Quatro č. XXXXXXXXX. Pohľadávka veriteľa bola prihlásená do dedičského konania a teda žalovaný o tejto pohľadávke mal vedomosť. Ku dňu úmrtia poručiteľa veriteľ evidoval dlh vo výške 1 682,39 eur tak ako to vyplýva aj z Výpisu z Bankomatky Quatro, ktorý je súčasťou žalobného návrhu a pozostáva z debetných transakcií spolu vo výške mínus 2 314,06 eur, kreditné transakcie spolu vo výške 631,67 eur, pričom tieto dve sumy predstavujú rozdiel mínus 1 682,39 Eur. V zmysle ust. § 470 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník: „Dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.“ Na základe Osvedčenia o dedičstve sp. zn. 9D/63/2015 sa dedičom stal p. Y. W. a zo strany 3 Osvedčenia o dedičstve vyplýva všeobecná cena majetku poručiteľa vo výške 1503,55 Eur. Ku dňu úmrtia poručiteľa veriteľ evidoval dlh vo výške 1 682,39 eur avšak v zmysle vyššie uvedeného žalobca nežiada úhradu sumy 1 682,39 eur, ale sumy 1 503,55 eur ako všeobecnej ceny nadobudnutého dedičstva do výšky, ktorej dedič zodpovedá za poručiteľove dlhy nakoľko dedič - žalovaný nepreukázal, žeby uhradil dlhy ostatným veriteľom. Suma 1 682,39 eur pozostáva z istiny vo výške 1 680,98 eur, z úrokov vo výške 1,11 eur účtované ku dňu úmrtia poručiteľa a z poplatkov vo výške 0,30 eur.

4. Na pojednávaní dňa 30.05.2019 splnomocnená zástupkyňa žalovaného uviedla, že žalobca sa domáha zaplatenia sumy vo výške 1 503,55 eura s príslušenstvom. Konanie žalobcu považuje žalovaný za zavádzajúce, nakoľko z priložených listín v podanej žalobe je zrejmé, že pohľadávku, ktorú žiada uhradiť žalobca od žalovaného je titulom dedičského konania. Žalobca si v dedičskom konaní uplatnil pohľadávku vo výške 1 714,06 eura, ktorú na výzvu súdu špecifikoval na sumu vo výške 1 682,39 eura, ktorá suma podľa žalobcu predstavovala dlh ku dňu úmrtia poručiteľa. Na základe vydania osvedčenia v dedičskom konaní si žalobca uplatňuje sumu vo výške 1 503,55 eura, čo bola cena majetku poručiteľa. Z osvedčenia o dedičstve je ale zrejmé, že čistá hodnota dedičstva je vo výške 682,56 eura, čo ani zďaleka nie je suma vo výške 1 503,55 eura. Žalobca nepreukázal, že právnenému predchodcovi žalovaného nejaké peňažné prostriedky poskytol. V podanej žalobe boli priložené iba žiadosť o aktiváciu bankomatovej karty, výpis z bankomatu Quatro, podľa ktorej mali byť čerpané finančné prostriedky jednorazovo dňa 27.06.2014. Táto listina ale nepreukazuje, že tieto finančné prostriedky boli dlžníkovi aj poskytnuté, zavádzajúce sú aj informácie vo výpise, kde je uvedená povinná splátka na úhradu 91,02 eura, pričom zo žiadosti vyplýva 60 eurová splátka. Ďalej poukázala na zmluvu o úvere, žiadosť, v ktorej absentujú náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. c), f), k) a x). Nie sú uvedené náležitosti a to adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ reklamáciu uplatniť alebo sťažnosť, dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti, výšku, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov ako aj názov a adresu príslušného kontrolného orgánu a tiež nie je uvedená výška RPMN. Zmluva nie je písomná a preto úver je bezúročný a bez poplatkov. Rozdiel medzi poskytnutou sumou a sumou zaplatenou je vo výške 1 168,33 eura, nakoľko čistá hodnota majetku po poručiteľovi v sume iba 682,56 eura. Z uvedeného dôvodu žiadala splnomocnená zástupkyňa žalovaného, aby súd žalobcovi priznal iba nárok vo výške 682,56 eura.

5. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného písomne vyjadril a vyjadrenie doručil Okresnému súdu Levice dňa 18.06.2019, v ktorom uviedol, že z dikcie § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva: „Dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.“ Z uvedeného vyplýva, že Občiansky zákonník vychádza pri úprave zodpovednosti dedičov podľa § 470 ods. 1 zo zásady zodpovednosti v rozsahu ceny zdedeného majetku. Dedič zodpovedá za dlhy poručiteľa do výšky

nadobudnutého dedičstva. Podľa § 470 ods. 2 OZ: „Ak je dedičov viac, zodpovedajú za náklady poručiteľovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.“ Podľa osvedčenia o dedičstve sp. zn. 9D/63/2015, ktoré je súčasťou žalobného návrhu uviedol, že výška všeobecnej ceny majetku poručiteľa je 1 503,55 eur a do tejto sumy zodpovedá dedič za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou. Žalovaný nepreukázal a ani netvrdí, že by uspokojením pohľadávok ostatných veriteľov bola hodnota nadobudnutého dedičstva vyčerpaná a teda, že by za ostatné dlhy ako dedič nezodpovedal. Žalovaný preto zodpovedá za záväzky poručiteľa, ktoré na neho prešli smrťou. Znenie § 470 Občianskeho zákonníka, neupravuje čistú hodnotu dedičstva, ale predmetným ustanovením je upravená cena nadobudnutého dedičstva (všeobecná cena majetku poručiteľa). Vzhľadom na uvedené sa žalobca nestotožňuje s názorom splnomocnenej zástupkyne, ktorý bol prednesený na pojednávaní dňa 30.5.2019. Zo žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro č. XXXXXXXXX vyplýva, že prijatím a schválením žiadosti zo strany VÚB, a.s. sa táto žiadosť stáva Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci s CFH (pozn. Consumer Finance Holding, a. s.). Predmetom Zmluvy o aktivácii Bankomatky Quatro bolo poskytnutie peňažných prostriedkov - revolvingového úveru vo výške úverového rámca v sume 1 800 eur zo strany žalobcu právneho predchodcovi žalovaného prostredníctvom úverovej karty. Počet splátok vzhľadom na typ úveru nebolo možné vopred dohodnúť, pretože ide o automaticky obnovovaný úver. Pri tomto úvere spôsob splácania závisí na dlžníkovi, ktorý je povinný platiť len minimálne mesačné splátky, pričom mu nič nebráni v tom, aby úver splácal aj vyššími splátkami. Čím vyššiu splátku dlžník zaplatí, tým skôr úver splatí. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru, t.j. na skutočnosť, že ani žalobca ani právny predchodca žalovaného pri uzatváraní zmluvy nemôžu vedieť určiť, kedy a koľko bude čerpané, nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, preto pri tomto type úveru sa dohoduje len výška úverového rámca, čo znamená maximálny objem úveru. Počet splátok vzhľadom na typ úveru nebolo možné vopred dohodnúť, pretože ide o automaticky obnovovaný úver. Vzhľadom na charakter úveru nie je možné určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej „RPMN“) priamo v Zmluve, pretože sa úver čerpá a dopĺňa na základe vôle právneho predchodcu žalovaného, a tým sa aj menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Toto tvrdenie a výnimka z povinnosti uvádzania RPMN boli potvrdené aj rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.01.2011, sp. zn. 6Co 95/2010. V tomto prípade ide o absolútny obchodnozväzkový vzťah a takýto typ zmluvy nemožno zamieňať so zmluvou o poskytnutí pôžičky resp. úveru a z toho dôvodu, zmluva nemusí obsahovať náležitosti podľa ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch.

6. Na pojednávaní dňa 22.08.2019 splnomocnená zástupkyňa žalovaného poukázala na to, že žalovaný je žalovaný z titulu dedičského konania vo veciach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 8Csp/18/2019 a pod sp. zn. 12Csp/83/2018. V ostatných súdnych konaniach je žalovaný z titulu svojich vlastných dlhov. Je nesporné, že žalobca poskytol právneho predchodcovi žalovaného spotrebiteľský úver a nie je dôvodné tvrdenie žalobcom, že predmetný úver nie je spotrebiteľským úverom. Tiež poukázala na to, že žalobca súdu neosvedčil ani nepreukázal skúmanie bonity spotrebiteľa, právneho predchodcu žalovaného.

7. Žalobca v elektronickom podaní, ktoré doručil tunajšiemu súdu dňa 11.09.2019 poukázal na to, že celkové úhrady dlžníkom boli vykonané vo výške 600 eur tak, že tieto boli realizované dňa 11.07.2014, 12.08.2014, 12.09.2014, 13.10.2014, 14.11.2014, 15.12.2014, 14.01.2015, 13.02.2015, 12.03.2015 a 14.04.2015, všetky úhrady bolo vykonané vo výške po 60 eur právnym predchodcom žalovaného. Právny predchodca žalovaného čerpal spolu sumu vo výške 1 970 eur.

8. Na nariadené pojednávanie dňa 02.12.2021 sa právna zástupkyňa žalobcu nedostavila, predvolanie mala riadne a včas doručené, neúčast' súdu ospravedlnila elektronickým podaním doručeným Okresnému súdu Levice dňa 22.11.2021 z dôvodu hospodárnosti konania, o odročenie nepožiadala, žalovaný predvolanie mal riadne a včas doručené, neúčast' súdu neospravedlnil, o odročenie pojednávania nepožiadal, splnomocnený zástupca žalovaného Občianske združenie OPOS predvolanie malo riadne a včas doručené, neúčast' súdu ospravedlnila predsedkyňa Občianskeho združenie OPOS U. I. elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.12.2021, súhlasila s rozhodnutím v neprítomnosti a preto súd pojednával a vo veci meritórne rozhodol podľa § 180 CSP na pojednávaní dňa 02.12.2021 v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, žalovaného ako aj splnomocneného zástupcu žalovaného Občianskeho združenia OPOS za žalovaného.

9. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to najmä: Osvedčením o dedičstve vo fotokópii vo veci vedenej na Okresnom súde Levice, ktoré bolo vydané dňa 04.08.2015 pod sp. zn. 9D 63/2015 - 22, žiadosťou o aktiváciu Bankomatky Quatro, číslo zmluvy XXXXXXXXX zo dňa 20.06.2014, výťahami výpisov z Bankomatky Quatro ku dňu 15.08.2018, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., výpisom z Obchodného registra na žalobcu ku dňu 21.02.2019, prihláškou pohľadávky do dedičského konania zo dňa 11.09.2015, Sadzovníkom poplatkov pre kreditné karty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., žalobou vo veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 12Csp/83/2018, listinami pripojenými k žalobe vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 12Csp/83/2018 a to zmluvou o poskytnutí pôžičky, prehľadom splátok a úhrad, Všeobecnými obchodnými podmienkami, listinnými dôkazmi z konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 8Csp/20/2019 a to najmä: žalobou, písomnou zmluvou o spotrebiteľskom úvere, splátkovým kalendárom, výťahom z počítačovej zostavy o účtovných operáciách, výzvou na splatenie dlhu zo dňa 27.01.2016, obojstrannou doručenkou, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 09.03.2016, listinnými dôkazmi, ktoré boli pripojené k žalobe vo veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 8Csp/18/2019 a to najmä: žalobou, písomnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb, faktúrami za poskytnutie služby pevnej siete, žalobou a listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 11Csp/119/2018 a to najmä: žalobou, písomnou zmluvou o poskytnutí pôžičky, Štandardnými európskymi informáciami, Všeobecnými poisťovacími podmienkami, zmluvou o poskytovaní služieb, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, predžalobnou upomienkou, doručenkou, schválenou žiadosťou o Bankomatku Quatro (potvrdzujúci list) zo dňa 25.06.2014, zápisnicou zo dňa 06.08.2019 vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 8Csp/18/2019, prílohou formuláru pre Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere zo dňa 13.06.2014, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. zo dňa 13.06.2014, rozsudkom vo veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 8Csp/18/2019 - 192 zo dňa 06. augusta 2019, opravným uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 21.11.2019 sp. zn. 8Csp/18/2019 - 224, odvolaním, právoplatným rozsudkom vo veci Okresného súdu Levice pod sp. zn. 8Csp/18/2019 - 192 zo dňa 06. augusta 2019 vrátane opravného uznesenia k tomuto rozhodnutiu, rozhodnutím odvolacieho súdu - Krajského súdu v Nitre zo dňa 31. marca 2020 sp. zn. 7CoCsp/6/2020 - 260, uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 26.08.2019 sp. zn. 12Csp/83/2018 - 97, žalobou vo veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 12Csp/83/2018, žalobou a listinnými dokladmi vo veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 8C/18/2019 a to najmä: prílohami k zmluve o postúpení pohľadávok, zmluvou o poskytovaní verejných služieb a dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb, oznámením o postúpení pohľadávky, akciovým cenníkom, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a. s., dodatkom č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, zmluvou o postúpení pohľadávok, ako aj faktúrami, pokusom o zmier, fotokópiou podacieho hárku, podstatným obsahom pripojeného dedičského spisu vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 9D/63/2015 a z neho najmä: oznámením o úmrtí, právoplatným osvedčením o dedičstve zo dňa 04.08.2015 sp. zn. 9D/63/2015 - 22, Dnot 66/2015.

11. Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného od 13.06.2014 do 31.12.2014) dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

12. Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

13. Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

14. Podľa § 43c ods. 2 Občianskeho zákonníka včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

15. Podľa § 43c ods. 3 Občianskeho zákonníka neskoré prijatie má napriek tomu účinky včasného prijatia, ak navrhovateľ o tom bez odkladu upovedomí osobu, ktorej bol návrh urobený, a to ústne alebo odoslaním správy.

16. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

17. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

18. Podľa § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

19. Podľa § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

20. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

21. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (účinného od 01.01.2014 do 28.04.2015) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

23. Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

24. Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

25. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

26. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

27. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinného od 01.06.2014 do 31.08.2014) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

30. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

31. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

32. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného od 01.01.2015) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalovaného požiadal žalobcu o vydanie a aktiváciu kreditnej platobnej karty označením Bankomatka Quatro, ktorú podpísal dňa 20.06.2014. V žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro sa uvádza, že prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s. vydávanej v spolupráci s CFM, OP, Cenník a Potvrdzujúci list sú súčasťou žiadosti, zmluvy. Aj v Obchodných podmienkach žalobcu pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. sa v článku II. bod 2 uvádza, že „Prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa žiadosť stáva Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s. vydávanej v spolupráci so Správcom. Pokiaľ nie je v Zmluve výslovne uvedené inak, Zmluva sa stáva platnou a účinnou dňom podpísania zo strany Banky. Banka bez zbytočného odkladu informuje Klienta o uzavretí Zmluvy vydaním Potvrdzujúceho listu o schválení Žiadosti a uzavretí Zmluvy a zaslaním jedného vyhotovenia Zmluvy. Potvrdzujúci list je súčasťou zmluvy. Zmluva je rámcovou zmluvou podľa Zákona o platobných službách“. Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro za banku podpisovala dňa 20.06.2014 spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. na základe plnomocenstva vystaveného žalobcom dňa 01.01.2013. Súd ďalej uvádza, že v samotnej žiadosti bola určená podmienka dodatočného prijatia a schválenia žiadosti zo strany banky. Z obsahu predmetnej žiadosti a pripojených Obchodných podmienok vyplýva, že žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro podpísaná právnym predchodcom žalovaného nebola zmluvou, ale návrhom na uzavretie zmluvy. Schválením a prijatím žiadosti žalobcom by sa žiadosť stala zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s. vydávanej v spolupráci so správcom (Consumer Finance Holding, a. s.). Tento úkon potvrdenia prijatia a potvrdenia žiadosti mal žalobca oznámiť bez zbytočného odkladu vydaním potvrdzujúceho listu o schválení žiadosti a uzavretí zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty a zaslaním jedného vyhotovenia zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty (článok II. bod 2 Obchodných podmienok). Tento potvrdzujúci list by bol prijatím návrhu na uzavretie zmluvy podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca síce predložil súdu potvrdzujúci list - schválenie žiadosti o Bankomatku Quatro zo dňa 25.06.2014, avšak nepredložil súdu žiadne listiny o tom, že potvrdzujúci list bol právnemu predchodcovi žalovaného aj doručený, dostal sa do jeho dispozičnej sféry. Tiež súdu žalobca nepreukázal, že jedno vyhotovenie zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty bolo doručené právnemu predchodcovi žalovaného. Súd preto mal za preukázané, že zo žiadneho úkonu žalobcu nie je zrejmé, že došlo k doručeniu potvrdzujúceho listu a zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty právnemu predchodcovi žalovaného. Žalobca teda nepreukázal, že by došlo k platnému uzavretiu zmluvy medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného.

35. Súd k tomu uvádza, že sám veriteľ si určil podmienky prijatia žiadosti vydaním potvrdzujúceho listu a zaslaním jedného vyhotovenia zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty a zaslaním potvrdzujúceho listu právnemu predchodcovi žalovaného. Z uvedeného jasne vyplýva, že prijatie žiadosti mohol veriteľ uskutočniť iba písomným výslovným prejavom vôle odoslaným právnemu predchodcovi žalovaného. Žalobca ale doklad o tom, že potvrdzujúci list odoslal žiaden dôkaz nepredložil. Súd navyše konštatuje, že prijatie návrhu so zmenami, doplnkami, ktoré tvoria zákonné náležitosti zmluvy nemôže byť účinným

prijatím návrhu na uzatvorenie zmluvy, ale predstavuje len nový návrh na uzatvorenie zmluvy podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorý ale musí byť druhej strane (právneho predchodcovi žalovaného) riadne predložený na odsúhlasenie a podpísanie. Pri písomných zmluvách pri tom platí, že aj prijatie návrhu musí byť uskutočnené písomne a musí byť žiadateľovi o prijatie návrhu aj doručené, čo žalobca nepreukázal.

36. Súd na základe vyššie uvedeného konštatuje, že žalobca v spore nepreukázal platné uzatvorenie zmluvy medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného, nepreukázal, že potvrdzujúci list zo dňa 25.06.2014 aj so zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty doručil právneho predchodcovi žalovaného. Žalobca v tomto smere neunesol dôkazné bremeno. Každá zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. písomnú formu.

37. Súd sa zaoberal aj pasívnou vecnou legitimáciou nakoľko peňažné prostriedky boli poskytnuté právneho predchodcovi žalovaného Y. W.Á., A.. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel XX.XX.XXXX, ktorá skutočnosť je zrejmá z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Levice pod sp. zn. 9D/63/2015. Po Y. W., A.. XX.XX.XXXX na základe právoplatného Osvedčenia o dedičstve, ktoré bolo vydané dňa 04.08.2015 pod sp. zn. 9D/63/2015 - 22 a ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.08.2015 dedil žalovaný Y. W. A.. XX.XX.XXXX, W. S. D., T. XXX/XXX. Z uvedeného dôvodu, že žalovaný je dedičom dlžníka voči žalobcovi na základe právoplatného osvedčenia o dedičstve mal za preukázanú pasívnu vecnú legitimáciu žalovaného. Z právoplatného osvedčenia o dedičstve je zrejmé, že všeobecná cena majetku poručiťľa bola stanovená v dedičskom konaní na sumu 1 503,55 eura, výška dlhov poručiťľa na sumu 2 186,11 eura a čistá hodnota dedičstva bola určená na sumu 682,56 eura. Žalovaný je jediným dedičom po poručiťľovi.

37. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťľa a za poručiťľov dlhy, ktoré na neho prešli poručiťľovou smrťou. V ustanovení § 470 Občianskeho zákonníka zákon zakotvuje dôležitú zásadu na ochranu dedičov. Do dedičstva totiž nepatria iba aktíva (existujúci majetok a pohľadávky) poručiťľa, ale aj na jeho dlhy. Dedenie by malo byť na prospech dediča, nie na jeho ťarchu. Preto zákon zakotvil zásadu, že dedič zodpovedá iba za dlhy, ktorých výška nepresahuje výšku ceny nadobudnutého dedičstva. Dedič teda neručí za dlhy dedičstvom, teda tým, čo nadobudol (in natura), ale ručí celým svojím majetkom, avšak iba do tej hodnoty, akú cenu má dedičstvo ktoré nadobudol. Zmyslom tejto úpravy je, aby sa dedič dedením nedostal do horšej majetkovej situácie, než akú mal pred dedením. Takýmto spôsobom je dedič chránený pred negatívnym dopadom dedenia. Zodpovednosť má iba ten dedič, ktorý skutočne dedičstvo nadobudol. Z právoplatného dedičského rozhodnutia je zrejmé, že po právnom predchodcovi žalovaného jediným dedičom bol žalovaný. Z právoplatného dedičského osvedčenia je zrejmé, že v akej (čistej) hodnote dedič dedičstvo nadobudol (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 29. septembra 2010 sp. zn. 4Obo 74/2010). Žalovaný nadobudol čistú hodnotu dedičstva vo výške 682,56 eur a preto súd uložil túto sumu žalovanému, aby zaplatil žalobcovi. Žalovaný v súlade so zásadou, že dedič zodpovedá do výšky čistej hodnoty nadobudnutého dedičstva na pojednávaní dňa 30.05.2019 žalovaný uviedol, že uznáva nárok žalobcu v časti o zaplatenie 682,56 eura.

38. Súd dospel k tomu záveru, že dôvodná je istina v časti o zaplatenie 682,56 eura, nakoľko žalovaný právoplatným Osvedčením o dedičstve nadobudol dedičstvo v čistej hodnote v tejto výške. Žalobca elektronickým podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 11.09.2019 súdu oznámil, že žalobca poskytol právneho predchodcovi žalovaného 1 970 eur, z ktorej sumy žalovaný zaplatil 600 eur. Vzhľadom k tomu, že súd vyhodnotil zmluvný vzťah za neplatný, v prípade ak by nedošlo k úmrtiu dlžníka, právneho predchodcu žalovaného, dôvodná by bola žaloba voči dlžníkovi v časti rozdielu medzi výškou poskytnutým úverom a realizovanými úhradami dlžníkom, t. j. vo výške 1 370 eur (1 970 - 600 = 1 370 eur). Vzhľadom k tomu, že žalovaný nastúpil do pozície dlžníka po právnom predchodcovi bolo možné žalobe vyhovieť len do výšky čistej hodnoty dedičstva, ktoré žalovaný zdedil ako jediný dedič na základe právoplatného dedičského rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu súd žalobe vyhovel v časti vo výške 682,56 eura a žalobu v prevyšujúcej časti vo výške 820,99 eura zamietol.

39. Žalovaný sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania a preto súd priznal žalobcovi ním uplatnený 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 682,56 eura podľa § 517 ods. 1 veta prvá, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z.. Súd priznal nárok

na obdobie omeškania žalobcovi odo dňa nasledujúceho po nadobudnutí právoplatnosti osvedčenia o dedičstve, t. j. od 20.08.2015 do zaplatenia.

40. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

41. Žalovaný mal úspech v časti o zaplatenie 820,99 eura, čo predstavuje v percentuálnom vyjadrení úspešnosť žalovaného v rozsahu 54,60 % a žalovaný mal neúspech v časti, v ktorej súd žalobe vyhovel o zaplatenie 682,56 eura, čo predstavuje neúspešnosť žalovaného v percentuálnom vyjadrení v rozsahu 45,40 eura. Celkový úspech žalovaného je v rozsahu 9,2 % ( $54,60\% - 45,40\% = 9,2\%$ ).

42. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie, samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.