

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 12Pc/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221202465  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2221202465.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Evou Bíróovou v rodinnoprávnej veci navrhovateľky - matky: G. N., U.. XX.XX.XXXX, D.R. R. - D. R., F.. Č.. R., L. X, proti zapísanému otcovi: M. E., U.. XX.XX.XXXX, D. R. - D. R., o zapretie otcovstva k maloletej E. E., U.. XX.XX.XXXX, dieťa t. č. v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dunajská Streda, dieťa zastúpené procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

(1) Návrhom zo dňa 06.07.2021 sa navrhovateľka domáhala rozhodnutia súdu, ktorým by bolo zapreté otcovstvo jej teraz už bývalého manžela k maloletemu dieťaťu. Návrh odôvodnila tým, že maloletá sa narodila v čase, keď (od roku XXXX) žila s partnerom, pričom jej manželstvo so zapísaným otcom v tom čase ešte nebolo rozvedené. Biologickým otcom maloletej je však jej partner, ktorý sa inak domáha určenia otcovstva aj k ďalšiemu ich dieťaťu.

(2) Podľa § 85 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine § 85 ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

(3) Podľa § 88 ods. 2 zák. o rodine aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

(4) Partner matky sa návrhom zo dňa 24.07.2020 podaným na tunajšom súde domáhal určenia otcovstva pôvodne k maloletej aj k mal. G. (nar. XXXX), vec je vedená pod sp. zn. 14Pc/12/2020, návrh vo vzťahu k maloletej s poukazom na to, že v jej prípade je v rodnom liste otec (manžel matky) zapísaný, uznesením zo dňa 14.04.2021 návrh odmietol.

(5) V danom prípade bolo otcovstvo k maloletemu dieťaťu určené prvou zákonnou domnienkou určenia otcovstva, podľa ktorej je otcom dieťaťa manžel matky. Lehota (na zapretie otcovstva) začína matke dieťaťa plynúť odo dňa narodenia dieťaťa. Ide o prekluzívnu a hmotnoprávnu lehotu, v rámci nej musí byť právo uplatnené na súde, nestačí podanie na poštovú prepravu. Na zmeškanie lehoty súd prihliada z úradnej povinnosti.

(8) Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh bol podaný po uplynutí zákonom určenej (trojročnej) lehoty a preto súd návrh zamietol.

(9) Podľa § 96 ods. 1 zák. o rodine ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

(10) Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 CMP)