

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6P/156/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421203181
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milena Fegyessová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421203181.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloletého: K. Z., R.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Ž., dieťa rodičov - matky: K. H., R.. XX.XX.XXXX, T. D. K. J. XX, XXX XX N., právne zast.: JUDr. Martin Kákoš, advokát so sídlom Bernolákova 2050/23, 955 01 Topolčany, a otca: D. Z., R.. XX.XX.XXXX, T. D. W. R. H. X, XXX XX W. R. H., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, taktó

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 26.11.2021 bol na Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) doručený návrh D. Z. - otca mal. dieťaťa, (ďalej aj ako „otec“ alebo „navrhovateľ“) na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloletého K. Z. (ďalej aj ako „maloletý“). Predmetným návrhom sa navrhovateľ domáha, aby matka odovzdala maloletého do osobnej starostlivosti otca. Svoj návrh odôvodňuje tým, že hrozí obava o život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého. Matka sa o maloletého riadne nestará a spôsobuje mu fyzické a psychické utrpenie. Matka starostlivosť nezvláda, kričí na maloletého, napáda ho a maloletý vynecháva povinnú školskú dochádzku. Na základe uvedených skutočností navrhovateľ žiada o zverenie maloletého do svojej starostlivosti.

2. O prešetrenie pomerov u otca aj matky maloletého okresný súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Ž. a Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny N.. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej aj ako „UPSVaR“) doručil okresnému súdu správu z prešetrenia pomerov, v ktorej uvádza, že uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 6P/156/2021 zo dňa 29.10.2021, ppl. dňa 20.11.2021, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd otcovi uložil povinnosť odovzdať mal. K. do osobnej starostlivosti matky. Začiatkom novembra 2021 nastali problémy medzi maloletým a jeho bratom, zároveň aj jeho rodičmi. Uvedená situácia sa odohrala keď si matka prišla po mal. N. (brata maloletého K.). Celé stretnutie sa nenieslo v priateľskom duchu a vyvrcholilo sporom o mačku. Mal. N. dokonca zastavil taxík, vystúpil z auta a šiel domov. Dňa 24.11.2021 UPSVaR telefonicky kontaktoval otec a uviedol, že si ide podať neodkladné opatrenie, pretože matka mal. K. nezvláda a maloletý nechodí do školy. Niečo mu vraveli aj o pomocnej škole pre maloletého, ale on si myslí, že mal. K. je inteligenčne v poriadku. Otec je priklonený k možnosti dobrovoľného umiestnenia mal. Mária do diagnostického centra. Otec uviedol aj to, že cez víkend prišla matka pre mal. N., ktorý išiel za ňou do taxíka. Po čase sa mal. N. vrátil domov k otcovi aj s plačom a povedal mu, že on ku matke nepôjde, pokiaľ mu nevrátia tú mačku, čo mu mal. K. vzal. Základná škola W. J. C. N. a triedna učiteľka maloletého uviedli pri rozhovore uviedli, že maloletý nastúpil do školy dňa 08.11.2021. Spolužiaci boli k maloletému vždy milí a mali záujem sa s ním baviť. Maloletý bol viac utiahnutý a nebol veľmi komunikatívny. Od 11.11.2021 do 18.11.2021 prebiehala výučba online kvôli triednej karanténe. Maloletý mal spočiatku problém s pripojením, ale ten vyriešil zástupca riaditeľa, ktorý doma u maloletého nainštaloval potrebné aplikácie, potom sa už maloletý na vyučovanie pripájal, i keď s menšími technickými problémami. Dni, kedy maloletý do školy neprišiel má všetky ospravedlnené od lekárky. Do školy nedoniesol ani jeden zošit, ktorý mal z predošlej školy,

pretože všetko vraj musel nechať u otca. Triedna učiteľka uviedla aj to, že nemajú u neho na čom stavať, vzhľadom k tomu, že ho nemala možnosť lepšie spoznať, keďže od kedy nastúpil do školy, bol tam fyzicky prítomný doposiaľ len veľmi krátko. UPSVaR má za to, že mal. K. potrebuje odborné psychiatrické vyšetrenie, ktoré by mohlo prispieť k poskytnutiu adekvátnej pomoci mal. dieťaťu. Odborné psychiatrické vyšetrenie by mohlo prispieť aj k zvoleniu vhodných opatrení SPODaSK, vzhľadom na psychický stav mal. dieťaťa. UPSVaR Partizánske dodáva, že maloletý má problém s dodržiavaním pravidiel a svojim povinnosťami sa snaží vyhnúť vyhýbavým správaním a hľadaním pomoci vždy u druhého rodiča, než u ktorého sa nachádza. Jeho správanie má účelový charakter. Úrad nezistil skutočnosti, ktoré by opodstatňovali potrebu neodkladného opatrenia vo veci zmeny zverenia starostlivosti maloletého K.. Na základe uvedeného úrad odporúča návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia vo veci zmeny zverenia maloletého zamietnuť.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

7. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

9. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

10. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu a rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Okresný súd chce zdôrazniť, že v konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých sa kladie prísny dôraz na ochranu záujmov dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností. Záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí.

11. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je dočasne upraviť pomery účastníkov do rozhodnutia súdu vo veci samej. Pred jeho nariadením preto nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, ako je tomu v konaní vo veci samej. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

12. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a všetkými označenými dôkazmi ako aj správou z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny okresný súd dospel k záveru, že neboli

splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. V konaniach týkajúcich sa starostlivosťou o maloleté deti je primárnym účelom ochrana maloletých detí, pričom je na uvážení súdu, či sú splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosťou o maloletých by mal okresný súd pristúpiť najmä ak je ohrozená výživa maloletého dieťaťa alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa. Maloletý sa neocitol bez starostlivosťou, jeho život, zdravie a priaznivý vývoj nie sú vážne ohrozené a ani narušené. Navrhovateľ uviedol, že sa domnieva, že je ohrozený priaznivý vývin maloletého, avšak tieto skutočnosti žiadnym spôsobom nepodložil a nedokázal. Naopak, šetrením zo strany UPSVaR, správou od ošetrojúcej lekárky, správou od psychologičky a oznámením základnej školy vyplynulo, že maloletému je poskytovaný dostatočný úroveň starostlivosťou. Preto tvrdenia navrhovateľa v tomto prípade nemajú kvality a najmä nemá atribút neodkladnej naliehavosti, prečo by mal súd rozhodnúť neodkladným opatrením o zverení maloletého do starostlivosťou otca, keďže o maloletého postarané je, čo potvrdil vo svojej správe aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny. Okresný súd má zatiaľ preukázané, že matka sa o mal. stará. Okresný súd odkazuje rodičov mal. na návrh vo veci samej, kde súd rozhodne o zverení mal. do starostlivosťou, o zastupovaní mal., o výživnom či o úprave styku s maloletým. Z uvedeného je zrejmé, že okresný súd nemal splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Okresný súd sa stotožňuje so závermi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a má za to, že v danej veci nejde o potrebu nevyhnutného zásahu zo strany súdu a neodkladnosť, resp. nevyhnutnosť úpravy pomerov neodkladným opatrením. Potreba zásahu do faktického stavu nie je daná, pretože matka má dieťa vo svojej starostlivosťou a nič mu nehrozí a nie je ani nijakým spôsobom ohrozené, a preto okresný súd s poukazom na vyššie uvedené návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Závery vyslovené súdom v neodkladnom opatrení samy o sebe nezakladajú domnienku, že tak bude rozhodnuté aj vo veci samej. Ako bolo spomenuté vyššie, neodkladné opatrenie je procesný inštitút, ktorý slúži na výnimočnú a okamžitú úpravu pomerov, ak je takáto úprava nutná a ak sa takáto úprava súdu javí z predbežného posúdenia potrebná. Pri rozhodovaní vo veci samej má súd k dispozícii ďaleko väčšie spektrum dôkazov na náležité rozhodnutie vo veci.

13. O trovách konania okresný súd nerozhodoval, nakoľko o týchto bude rozhodnuté v konaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.