

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6Pc/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519201129
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2519201129.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ingrid Šimonovou v právnej veci navrhovateľky: Z. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z.. H.. B. XXXX/XX, W., právne zastúpená: JUDr. Alexander Endrödy, advokát, so sídlom Mostná 42, Nitra a manžela, ktorý návrh nepodal: J.. W. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, W., Č. T., zastúpený opatrovníčkou: J. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. N.V. XXXX/XXA, A., o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

- I. Súd manželstvo Z. X., rod. M., nar. XX.XX.XXXX a W. X., N.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev mestského národného výboru M. K., vo zväzku X, na strane XX, pod číslom XX/XXXX r o z v á d z a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Piešťany dňa 14.06.2019 domáhala rozvodu manželstva. V návrhu uviedla, že manželstvo bolo uzatvorené dňa XX.XX.XXXX W. V. M. M. K., je zapísané v Knihe manželstiev V. Ú. M. K., zväzok č. X, ročník XXXX, str. XX, pod por.č. XX. U oboch účastníkov išlo o prvé manželstvo. Z manželstva pochádzajú dve plnoleté zaopatrené deti, a to syn V. X., nar. XX.XX.XXXX a dcéra J. X., nar. XX.XX.XXXX. Manželia mali naposledy spoločný trvalý pobyt na adrese Z..H.. B. XXXX/XX, W.. V súčasnosti sa na tejto adrese trvale zdržiava iba navrhovateľka, manžel sa odsťahoval do Č. T.. Spolužitie manželov bolo spočiatku harmonické, a manželstvo plnilo svoju funkciu. Približne od apríla 2003, po náhlejšej mozgovej príhode, ktorú utrpel manžel, ktorý návrh nepodal, došlo k zmene jeho správania a to malo závažný vplyv na vzťah manželov. Po celú dobu poskytovala manželka manželovi všetku potrebnú starostlivosť, avšak jeho správanie voči nej začalo byť čoraz agresívnejšie, plné výčitiek a invektív. Zodpovednosť za svoj zdravotný stav zvaľoval na navrhovateľku, a niekoľko krát došlo aj k fyzickému napadnutiu z jeho strany. Táto situácia nebola zlučiteľná s ďalším trvaním manželstva a ich kríza vyvrcholila dňa XX.XX.XXXX, kedy opustil spoločnú domácnosť a odišiel žiť do Č.. Manželstvo je hlboko a trvalo rozvrátené a nie je reálna nádej na obnovu jeho fungovania. Manželstvo je ku dňu podania návrhu len formálny zväzok, a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považuje navrhovateľka svoj návrh za odôvodnený a v súlade so zákonnými požiadavkami na rozvod manželstva v zmysle Zákona o rodine. Navrhovateľka k návrhu priložila sobášny list a potvrdenie s poslednom spoločnom bydliskom manželov.

2. Podaním zo dňa 08.09.2019, doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.09.2019 sa manžel, ktorý návrh nepodal vyjadril k návrhu. V podaní uviedol, že s návrhom súhlasí, pretože považuje ich manželstvo za nefunkčné, hlboko a trvalo rozvrátené a nemyslí si, že existuje nádej na obnovu jeho fungovania. Uviedol, že so spoločnej domácnosti odišiel dňa 28.05.2018 po súdnom pojednávaní ohľadom jeho spôsobilosti na právne úkony vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. XPs/X/XXXX, ktoré iniciovala

navrhovateľka, pričom ho o svojom zámere neinformovala. Zároveň bol v ten deň nútený nechať navrhovateľke kľúče od bytu, a preto v súčasnosti nemá samostatný prístup do miesta svojho trvalého bydliska, ktorého je spoluvlastníkom. Uviedol, že súhlasí, že manželstvo bolo spočiatku harmonické a plnilo svoju funkciu. V apríli 2003 mal mozgovú príhodu, ktorej niektoré následky trvajú dodnes. Po mozgovej príhode sa zotavoval v rodinnom kruhu, pričom je vďačný navrhovateľke za prvotnú starostlivosť aj energiu, ktorú mu do zlepšenia jeho zdravotného stavu pár rokov (2-3 roky) po mozgovej príhode venovala. Je si vedomý, že aj vďaka jej snahe postupne získal späť veľkú mieru svojej pôvodnej samostatnosti, a to napriek trvalému zdravotnému znevýhodneniu. Po stabilizácii stavu bol schopný starať sa o seba v každodenných veciach, staral sa i o domácnosť a rovnako financie plynúce z jeho bývalého zamestnania spoločne investovali do domácnosti a rodiny. Ďalej uviedol, že sa zrejme postupne odcudzili, ich vzťah sa vyhrotil odlišnými postojmi voči ich dcére, pričom navrhovateľka nesúhlasí s tým, aby sa s dcérou stretával samostatne alebo s ňou osamote komunikoval inými spôsobmi. Jej podanie ohľadne obmedzenia jeho právnej spôsobilosti a to v plnom rozsahu, chápe ako absolútnu nedôveru voči nemu. Zároveň úplne stratil dôveru voči navrhovateľke, keďže mu v mnohých veciach nehovorila pravdu, popierala ich a klamala. Zároveň sa mu aspoň 5 rokov vyhrážala rozvodom, keď nejednal podľa jej vôle a v poslednom období, predchádzajúcom súdne konanie o jeho spôsobilosti, sa mu vyhrážala umiestnením do ústavu a pociťoval z jej strany výrazný psychický nátlak. Nesúhlasil s tvrdením, že bolo jeho správanie voči navrhovateľke čoraz agresívnejšie, plné výčitiek a výmyslov, ani že by zodpovednosť za svoj zdravotný stav zvaľoval na ňu. Uznal, že mali niekoľko vzájomných konfliktných situácií, ale nepovažuje sa za ich iniciátora.

3. Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 6Pc/8/2019 - 57 zo dňa 14.01.2020 prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9Ps/1/2017 o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony manžela, ktorý návrh nepodal.

4. Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 6Pc/8/2019 - 106 zo dňa 16.06.2021 rozhodol o pokračovaní prerušeného konania. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že rozsudkom sp. zn. 9Ps/1/2017 z 30. januára 2020 súd obmedzil spôsobilosť na právne úkony manžela, ktorý návrh nepodal v časti spôsobilosti na právne úkony týkajúce sa nakladania s nehnuteľnosťami v žiadnom rozsahu, na právne úkony týkajúce sa zmeniek v žiadnom rozsahu, na právne úkony týkajúce sa uzatvárania, zmeny a zániku zmlúv o zriadení a zrušení vecného bremena a zmlúv o zriadení záložného práva v žiadnom rozsahu, na právne úkony týkajúce sa uzatvárania, zmeny a zániku zmlúv o pôžičke a o úvere v žiadnom rozsahu, v časti spôsobilosti na právne úkony týkajúcich sa nakladania s hnutelnými vecami vo výške presahujúcej sumu viac ako 50 eur týždenne, právnych úkonov týkajúcich sa disponovania s finančnými prostriedkami presahujúcimi sumu 50 eur týždenne, v časti právnych úkonov týkajúcich sa držania motorového vozidla, držania zbrane v žiadnom rozsahu, právnych úkonov týkajúcich sa uzatvárania manželstva či iných vzťahových zväzkov či rozvodu v žiadnom rozsahu, právnych úkonov týkajúcich sa rozhodovania o poskytovaní zdravotnej starostlivosti, ambulantnej aj ústavnej, vrátane právnych úkonov týkajúcich sa udelenia informovaného súhlasu s poskytovaním úkonov zdravotnej starostlivosti v žiadnom rozsahu, tiež poskytovania sociálnych služieb v žiadnom rozsahu, právnych úkonov vo vzťahu k štátnym orgánom a orgánom verejnej moci, finančným a bankovým inštitúciám, inštitúciám zabezpečujúcich zákonné poistenie, ako aj inštitúciám poskytujúcich verejné a súkromné služby v žiadnom rozsahu. Súd ďalej v rozsudku ustanovil za opatrovníčku manžela, ktorý návrh nepodal J. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z.. H.. B. XXXX/XX, W., ktorá ako zákonná zástupkyňa osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony, je povinná zastupovať túto osobu v rozsahu opatrovníckych práv a povinností určených rozhodnutím súdu, tiež spravovať jeho majetok, a ak nejde o bežné veci, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu. Súd ďalej rozhodol, že opatrovníčka je povinná riadne vykonávať funkciu, dbať na pokyny súdu a je povinná k 31.06 a k 31.12. každého kalendárneho roku predložiť súdu vyúčtovanie o správe majetku osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony a po skončení funkcie opatrovníčky je povinná v lehote 30 dní predložiť záverečný účet zo správy majetku osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony. Rozsudok nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/19/2021 - 776 zo dňa 05.05.2021 dňa 03.06.2021.

5. Podaním zo dňa 20.07.2020, doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.07.2020 sa opatrovníčka manžela, ktorý návrh nepodal vyjadrila k návrhu. V podaní uviedla, že s návrhom na rozvod súhlasí vzhľadom na fakt, že manželia sú už niekoľko rokov v minimálnom kontakte, manželstvo je aktuálne iba zväzkom formálnym, medzi manželmi jestvujú výrazné postojové nezhody, ktorých odstránenie či utlmenie nemožno predpokladať. Hoc manželstvo spočiatku plnilo svoju funkciu, od roku 2016 sa začali množiť

medzi oboma stranami konflikty pre odlišné postoje a názory, kedy navrhovateľka začala zneužívať svoju dominantnú mocenskú pozíciu vo vzťahu a manžela napr. dostatočne neinformovala alebo informovala klamlivo o svojom konaní, ktoré sa ho priamo týkalo (napr. návrh na jeho obmedzenie spôsobilosti na právne úkony a v súdnom konaní v danom návrhu, motív lekárskeho vyšetrení u psychiatrov, finančné záležitosti a pod.), a zároveň obmedzovala jeho styk s inou blízkou osobou, kedy mu napr. bránila v styku s danou osobou bez jej prítomnosti. Rovnako sa stupňovalo i verbálne násilie z jej strany, vrátane zosmiešňovania a vyhrážania sa (napr. rozvodom, umiestnením do ústavu či bezdomovectvom), v ktorom zdôrazňovala jeho zdravotné postihnutie. Verbálne násilie, vrátane vyhrážok o bezdomovectve či umiestnením do ústavu, je v prípade manžela, ktorý návrh nepodal umocnené jeho potrebou asistencie inej osoby v niektorých úkonoch. Manžel, ktorý návrh nepodal koncom mája 2018 odišiel zo spoločnej domácnosti pre veľkú nedôveru voči manželke a neutíchajúce konflikty a mimo iné, aby dokázal súdu svoju mieru samostatnosti v konaní o obmedzení jeho spôsobilosti na právne úkony iniciovaným manželkou. Vzhľadom na mocenskú nerovnosť v manželstve v prospech manželky, postojové nezhody, konflikty v posledných rokoch a fakt, že manželka nepovažuje manžela so zdravotným postihnutím za rovnocenného, si nemyslí, že je možné predpokladať vyriešenie konfliktov a udržanie manželstva a že takéto predlžovanie manželstva by malo zmysel pre ktorúkoľvek zo zúčastnených strán. Preto s návrhom na rozvod súhlasí. Zároveň zdôraznila, že s rozvodom súhlasí i manžel, ktorý návrh nepodal.

6. Súd prejednal vec na pojednávaní konanom dňa 02.12.2021 v neprítomnosti navrhovateľky a opatrovníčky manžela, ktorý návrh nepodal, vykonal dokazovanie listinami nachádzajúcimi sa v súdnom spise a dospel k záveru o dôvodnosti navrhovateľkou podaného návrhu.

7. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

8. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

9. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

10. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

11. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

12. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten právny záver, že manželstvo účastníkov je hlboko a trvale rozvrátené. Manželja spolu nežijú v spoločnej domácnosti viac ako 3 roky, nedošlo k obnoveniu manželského spolužitia a manželja ho ani nemajú záujem obnoviť. Manžel, ktorý návrh nepodal ako aj jeho opatrovníčka s návrhom na rozvod nesúhlasili.

13. Podľa názoru súdu manželstvo v tomto prípade neplní ani jednu zo svojich základných funkcií, a to už po dlhšiu dobu. Ani jeden z manželov nemá záujem o obnovenie manželského spolužitia a zachovanie manželstva. Vzhľadom na charakter a dĺžku trvania nedorozumení, správanie účastníkov a postoj účastníkov k manželstvu má súd za to, že neexistuje predpoklad pre obnovenie spolužitia tak, aby si manželstvo mohlo plniť svoj spoločenský účel. Príčinou rozvratu je predovšetkým vzájomné citového od cudzenia sa účastníkov, či rozdielnosť názorov na ďalší spoločný život. Manželstvo je nefunkčné, neplní svoj účel, je teda už iba formálnym zväzkom, ktorý nevytvára zdravé rodinné prostredie.

14. Súd preto vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol tak, že manželstvo účastníkov konania rozviedol.

15. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).