

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 60Csp/77/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120295488
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Dubovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:6120295488.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou Mgr. Ninou Dubovskou, v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36 432 105, zastúpeného: JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému: E. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., o zaplatenie 367,07 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 307,51 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy

- 5,32 eur od 06.05.2017 do zaplatenia,
- 15,71 eur od 07.06.2017 do zaplatenia,
- 15,71 eur od 07.07.2017 do zaplatenia,
- 15,71 eur od 08.08.2017 do zaplatenia,
- 15,71 eur od 07.09.2017 do zaplatenia,
- 14,51 eur od 13.10.2017 do zaplatenia,

a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca má n á r o k na náhradu trov konania od žalovaného v rozsahu 67,54 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica žalobou doručenou dňa 03.05.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 367,07 eur (istina 142,23 eur a zmluvná pokuta 224,84 eur) spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5,32 eur od 06.05.2017 do zaplatenia, zo sumy 20,70 eur od 07.06.2017 do zaplatenia, zo sumy 20,70 eur od 07.07.2017 do zaplatenia, zo sumy 40,50 eur od 08.08.2017 do zaplatenia, zo sumy 20,70 eur od 07.09.2017 do zaplatenia, zo sumy 34,31 eur od 13.10.2017 do zaplatenia a priznania náhrady trov konania.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní nadobudol od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s., a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06.08.2019 a pohľadávka vznikla z titulu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb a právny predchodca sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb. Právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému služby, ktoré mu vyúčtoval faktúrami č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5,32 eur splatná

05.05.2017, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 20,70 eur splatná 06.06.2017, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 20,70 eur splatná 06.07.2017, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 40,50 eur splatná 07.08.2017, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 20,70 eur splatná 06.09.2017, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 34,31 eur splatná 12.10.2017. Žalobca uviedol, že žalovaný si svoje záväzky neplnil tým, že tieto neuhradil, pričom právny predchodca ho upomienkami opakovane k úhrade dlžných súm vyzval, tieto žalovaný napriek upomienkam neuhradil, k ich úhrade doposiaľ nedošlo, žalovaný je tak s úhradou faktúr v omeškaní, preto si žalobca uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. V prípade, ak si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu, tak je vypočítaná nasledovne:

Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP).

Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka.

3. Vo veci bol Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní vydaný platobný rozkaz, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť, následne žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní, a preto sa platobný rozkaz podľa ust. § 10 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní zrušil a vec bola postúpená tunajšiemu súdu ako príslušnému na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“).

4. Súd následne uznesením č.k. 60Csp/77/2020-40 zo dňa 11.11.2020 vyzval žalovaného podľa ust. § 167 ods. 2 CSP, aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

5. Súdu sa nepodarilo doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, žalobu spolu s výzvou na vyjadrenie sa na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP a súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, preto dňa 11.05.2021 súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na jeho webovej stránke, pričom žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia tohto oznámenia za doručeníu, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel (§ 116 ods. 1, 2 CSP). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, v konaní ostal nečinný.

6. Podľa ust. § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak (b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa ust. § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. V prejednávanej veci bolo predmetom sporu zaplatenie sumy 367,07 eur s príslušenstvom, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s ust. § 297 písm. b) CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle ust. § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 01.12.2021. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 28.10.2021. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinami, z ktorých zistil, že právny predchodca žalobcu, Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, uzavrel so žalovaným dňa 11.04.2017 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb, na základe ktorej bola účastníkovi poskytovaná služba HAPPY XL volania NAJ SIM new s dobou viazanosti podľa Dodatku zo dňa 11.04.2017 24 mesiacov, zmluvnou pokutou v sume 290 eur pri súčte štandardných poplatkov za služby v sume 290 eur. Akciová cena za dojednaný balík služieb bola vo výške 14,99 eur mesačne.

10. Účastník zmluvy sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za poskytovanie služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou a dodatkom. Postupca (Slovak Telekom) a žalovaný sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne postupcoví právo na

zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty, ktorá okrem sankčnej a prevenčnej funkcie v tomto prípade predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenú postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré postupca poskytol žalovanému na základe zmluvy. Benefitmi sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby. Vyúčtovaná zmluvná pokuta bola vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy alebo prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti.

11. Za poskytovanie služieb právny predchodca vyúčtoval žalovanému odplatu/cenu:

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 05.05.2017 na sumu 5,32 eur, z ktorej sumy pripadá na cenu služieb suma vo výške 5,32 eur s DPH (4,4325 eur bez DPH),
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 06.06.2017 na sumu 20,70 eur, z ktorej sumy pripadá na cenu služieb suma vo výške 15,71 eur s DPH (13,0917 eur bez DPH), na poplatok za „upomienku oneskorenej platby“ suma vo výške 4,99 eur s DPH (4,99 eur bez DPH, pozn. na upomienku si žalobca neuplatňuje DPH),
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 06.07.2017 na sumu 20,70 eur, z ktorej sumy pripadá na cenu služieb suma vo výške 15,71 eur s DPH (13,0917 eur bez DPH), na poplatok za „upomienku oneskorenej platby“ suma vo výške 4,99 eur s DPH (4,99 eur bez DPH, pozn. na upomienku si žalobca neuplatňuje DPH),
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 07.08.2017 na sumu 40,50 eur, z ktorej sumy pripadá na cenu služieb suma vo výške 15,71 eur s DPH (13,0917 eur bez DPH), na poplatok za „upomienku oneskorenej platby“ suma vo výške 4,99 eur s DPH (4,99 eur bez DPH, pozn. na upomienku si žalobca neuplatňuje DPH), na poplatok za „obmedzenie služby-neplatenie“ suma vo výške 19,80 eur s DPH (16,50 eur bez DPH),
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 06.09.2017 na sumu 20,70 eur, z ktorej sumy pripadá na cenu služieb suma vo výške 15,71 eur s DPH (13,0917 eur bez DPH), na poplatok za „upomienku oneskorenej platby“ suma vo výške 4,99 eur s DPH (4,99 eur bez DPH, pozn. na upomienku si žalobca neuplatňuje DPH),
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 12.10.2017 na sumu 34,51 eur, z ktorej sumy pripadá na cenu služieb suma vo výške 14,51 eur s DPH (12,0887 eur bez DPH), na poplatok za „prerušenie služby - neplatenie“ suma vo výške 19,80 eur s DPH (16,50 eur bez DPH),
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 09.03.2018 na sumu 224,84 eur s DPH ako „zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXX“ (224,84 eur bez DPH, pozn. na zmluvnú pokutu si žalobca neuplatňuje DPH).

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 06.08.2019 boli pohľadávky právneho predchodcu žalobcu na základe vyššie uvedených faktúr postúpené na žalobcu ako postupníka, čo bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 19.09.2019 a žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy podľa vyššie uvedených faktúr v celkovej výške 367,07 eur do 5 dní odo dňa prijatia oznámenia.

12. Podľa ust. § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa ust. § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ak aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

14. Podľa ust. § 491 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

15. Podľa ust. § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

16. Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

17. Podľa ust. § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako

aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a), b) a d), zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len ako „zákon o elektronických komunikáciách“), podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení.

19. Podľa ust. § 43 ods. 2 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách, podnik je povinný a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

20. Podľa ust. § 43 ods. 9 zákona o elektronických komunikáciách, koncový užívateľ má právo na uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb s jedným alebo viacerými podnikmi poskytujúcimi pripojenie k verejnej sieti alebo verejnú službu, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

21. Podľa ust. § 43 ods. 12 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

22. Podľa ust. § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

23. Podľa ust. § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

24. Podľa ust. § 44 ods. 8 zákona o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,

b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

25. Podľa ust. § 44 ods. 12 zákona o elektronických komunikáciách, odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

26. Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

27. Podľa ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

28. Podľa ust. § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednávania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

29. Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

30. Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

31. Podľa ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

32. Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškani. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Spotrebiteľská zmluva nepredstavuje samostatný zmluvný typ, ide o určitú skupinu zmlúv, ktorá má osobitný režim právnej úpravy a táto vyplýva zo zvýšeného záujmu spoločnosti ochraňovať slabšieho účastníka zmluvného vzťahu - spotrebiteľa, ktorý vstupuje do zmluvných vzťahov s predajcami a poskytovateľmi rôznych plnení a služieb. Zmluva o poskytovaní verejných elektronických služieb je inomínátnou (nepomenovanou) zmluvou, na základe ktorej sa poskytovateľ zaväzuje k poskytovaniu služieb užívateľovi, užívateľ sa zaväzuje za služby poskytovateľovi riadne a včas platiť po dobu viazanosti; ak to neurobí, môže byť zmluva zo strany poskytovateľa ukončená.

35. Vykonaným dokazovaním a z nerozporovaných tvrdení žalobcu mal súd z listinných dôkazov žalobcu za preukázané, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. a žalovaný uzatvorili dňa Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona o elektronických komunikáciách, v znení Dodatkov. Slovak Telekom a.s. odstúpil od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti. Uvedenú zmluvu súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu s poukazom na ust. § 52 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom spotrebiteľ nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou

hoci v Občianskom zákonníku nie je výslovne upravená ako spotrebiteľská zmluva. Vzťah medzi Občianskym zákonníkom a zákonom o elektronických komunikáciách má povahu všeobecného predpisu (lex generalis) a osobitného predpisu (lex specialis), preto súd uvedený zmluvný vzťah medzi stranami sporu posúdil podľa cit. zákona.

36. Veriteľ mohol svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou o postúpení pohľadávky žalobcovi a s postúpením pohľadávky prešlo aj príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené na žalobcu. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 19.09.2019 postupca Slovak Telekom, a.s. oznámil dlžníkovi postúpenie pohľadávky žalobcovi. Keďže postúpenie pohľadávky oznámil dlžníkovi postupca, dlžník nie je oprávnený dožadovať sa preukázania zmluvy o postúpení. Relevantným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky dlžníkovi je založená aktívna vecná legitímácia žalobcu na vymáhanie postúpenej pohľadávky.

37. Právny predchodca žalobcu si svoju povinnosť podľa Zmluvy o poskytovaní verejných služieb splnil, poskytol žalovanému dojednaný druh verejných služieb uvedených v Zmluve a v Dodatkoch k zmluve o poskytovaní verejných služieb. Z vyššie uvedených faktúr mal súd nesporne preukázané, že žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté služby podľa zvoleného programu služieb nespĺnil, nakoľko nezaplatil faktúry v lehotách splatnosti, preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi pohľadávku za poskytované verejné služby - mesačné poplatky s DPH uplatnené žalobcom, t.j.:

- z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 05.05.2017 vo výške 5,32 eur s DPH,
 - z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 06.06.2017 vo výške 15,71 eur s DPH,
 - z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 06.07.2017 vo výške 15,71 eur s DPH,
 - z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 07.08.2017 vo výške 15,71 eur s DPH,
 - z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 06.09.2017 vo výške 15,71 eur s DPH,
 - z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 12.10.2017 vo výške 14,51 eur s DPH,
- t.j. spolu sumu vo výške 82,67 eur (výrok č. I rozsudku).

38. Súd priznal žalobcovi aj istinu vo výške 224,84 eur z titulu dohodnutej zmluvnej pokuty (faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 09.03.2018 sumu 224,84 eur s DPH) vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku. Súd preskúmal obsah zmluvy, ktorý bol podpísaný žalovaným, a to najmä článok Zmluvná pokuta, v zmysle ktorého, ak účastník poruší počas doby väznanosti je povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške určenej výpočtom (ktorý zohľadňuje rozsah benefitov poskytnutých účastníkovi ako aj počet dní z doby väznanosti), pričom v tomto ustanovení zároveň pri stanovení výšky zmluvnej pokuty prihliadol poskytovateľ na zostávajúcu dobu väznanosti účastníka, pričom výška zmluvnej pokuty sa mala znižovať práve v závislosti od uplynutia doby väznanosti (resp. od času zostávajúceho do uplynutia doby väznanosti). Túto zmluvnú pokutu si sporové strany v podstate dohodli práve v súvislosti s poskytnutím zvýhodneného programu služieb za zľavnený mesačný paušálny poplatok 14,99 eur. Táto zmluvná pokuta teda mala kompenzovať aj prípadnú škodu, spôsobenú žalovaným tým, že hoci mu bolo poskytnutý zľavnený paušálny program spojený s dobou väznanosti, on si svoje povinnosti platiť za poskytované služby neplnil. Zmluva predstavuje právny úkon, zakladajúci dvojstranný záväzkovo-právny vzťah, v zmysle ktorého právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému program za zľavnenú cenu za určitých podmienok. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že právnomu predchodcovi žalobcu vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v prípade porušenia povinnosti väznanosti žalovaným, pričom táto zmluvná pokuta v sebe reflektuje aj skutočnosť poskytnutia zľavneného programu služieb. Zmluva ako konsenzus, resp. výsledok prejavov vôle dvoch zmluvných strán, postavený na princípe zmluvnej voľnosti, predstavuje v prípade oboch zmluvných strán rámec, ktorý určuje ich vzájomné práva a povinnosti. Ak raz obsahom zmluvy bolo dojednanie zaplatenia zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti, pričom táto bola dohodnutá písomne (priamo v zmluve podpísanej oboma zmluvnými stranami a obsah dojednania reflektoval skutočnosť, že k porušeniu povinnosti môže dôjsť v rôznom časovom úseku od začiatku plynutia doby väznanosti až do jej skončenia), len skutočnosť, že zmluvná pokuta bola dojednaná v spotrebiteľskej zmluve, nie je dôvodom na konštatovanie neprijateľnosti tohto zmluvného dojednania. Táto časť zmluvy bola okrem toho dostatočne zreteľná a nebolo možné toto zmluvné dojednanie prehliadnuť. Ak teda žalovaný si neplnil svoje zmluvné povinnosti, pričom pritom užíval zľavnený užívateľský program, ktorého cena bola zvýhodnená za splnenia podmienky zotrvania v zmluvnom vzťahu určitú dobu (24 mesiacov), súd považuje zmluvnú pokutu uplatnenú žalobcom v konaní za primeranú. Na jej zaplatenie sa zaviazal žalovaný priamo v zmluvnom dojednaní, ktoré svojim obsahom nespĺňa obsah neprijateľnej podmienky, nakoľko nespôsobuje značnú nerovnováhu v povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Na základe

uvedeného má súd za to, že nárok na uplatnenú zmluvnú pokutu je dôvodný (výrok č. I rozsudku). Navyiac v konaní bol žalovaný nečinný, k žalobe sa nevyjadril, skutkové tvrdenia žalovaného žiadnym spôsobom nenamietal a nepopieral.

39. Žalobca si z predložených faktúr uplatnil aj nárok na zaplatenie poplatkov za upomienky spolu 19,96 (á 4,99 eur) a poplatku za obmedzenie/prerušenie služby pre neplatenie spolu 39,60 eur (á 19,80 eur) tak, ako vyplýva z odseku 11 vyššie, spolu sumu v celkovej výške 59,56 eur. V tejto zvyšnej časti súd žalobu žalobcu zamietol.

40. K poplatku vo všeobecnosti súd uvádza, že nebolo preukázané, že by takýto poplatok (v celej výške alebo aj v časti) z uvedeného dôvodu bol medzi účastníkmi v zmluve výslovne dohodnutý. Žalobca nepreukázal ani skutočné výdavky na prerušenie/obmedzenie služby a ani odpojenie, na ktoré by mu mohol vzniknúť nárok. Z pohľadu súdu prerušenie/obmedzenie služby alebo odpojenie služby nemožno považovať za službu, z ktorej by mal žalovaný určitý prospech, a teda bol by za ňu povinný platiť. Oba inštitúty sú nepochybne určitým nástrojom žalobcu ako dosiahnuť bez súdneho konania úhradu dlžných záväzkov žalovaného, resp. zabrániť poskytovaniu ďalších služieb do úhrady záväzkov, ktoré sú už po splatnosti. Prerušenie/obmedzenie služby a odpojenie je teda výlučne nástrojom určitej ochrany samotného žalobcu (jeho právneho predchodcu), nie službou v prospech žalovaného, preto súd v tejto časti žalobcom uplatneného nároku na zaplatenie poplatkov za prerušenie/obmedzenie služby pre neplatenie žalobu zamietol (výrok č. II rozsudku).

41. Vo vzťahu k nároku žalobcu na zaplatenie poplatku za upomienku v sume 4,99 eur, vyúčtovaných vo vystavených faktúrach, súd uvádza, že takéto náklady nemožno ohodnotiť paušálnou náhradou, keďže tento nárok predstavuje samostatný hmotnoprávny nárok žalobcu podľa ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, definovaný ako príslušenstvo pohľadávky, ktorý z hľadiska jeho dôvodnosti a výšky treba preukázať, pričom sa veľký dôraz kladie aj na účelnosť týchto nákladov. To znamená, že ide o náhradu účelne vynaložených nákladov žalobcu vzniknutých v súvislosti s uplatnením pohľadávky, a nie o ich paušálnu náhradu.

42. Navyiac, ako súd už vyššie konštatoval, žalobca svoje právo v danej veci odvíja od Zmluvy, ktorá patrí k spotrebiteľským zmluvám v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto zmluvnej podmienky. Zmluvné podmienky oprávňujúce žalobcu požadovať od žalovaného v pozícii spotrebiteľa zaplatiť rôzne poplatky, sú neprijateľnými, keď poplatku nezodpovedá žiadne skutočné reálne protiplnenie dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia) a takýto poplatok slúži len dodávateľovi (výhradne jeho záujmom a účtovným účelom) (viď napr. rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 13Co/188/2017). Čo sa týka konkrétne poplatku za upomienku, na tento niet zákonného nároku a nemôže veriteľovi patriť za stavu, ak tento uplatňuje paušálnu náhradu ujmy za omeškanie. Tento názor vyslovil vo svojom rozsudku Krajský súd Trnava zo dňa 13.08.2014, sp. zn. 10Co/27/2013, 10Co/325/2014. Na základe vyššie uvedeného považoval súd nárok žalobcu na zaplatenie sumy 4,99 eur z titulu poplatku za upomienky za nedôvodný a v tejto časti žalobu rovnako zamietol (výrok č. II rozsudku).

43. Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu vzniklo žalobcovi podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na zaplatenie úrokov z omeškania podľa predpisov Občianskeho práva. Výšku úrokovej sadzby stanovuje § 3 ods. 1 nariadenia, v znení účinnom po 01. 02. 2013, nakoľko zmluvný vzťah vznikol po tomto dni navýšením piatich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú Európskou centrálnou bankou. Žalovanému bola preto uložená povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania z každej jednotlivéj dlžnej sumy podľa vystavených faktúru v nariadení stanovenej výške a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej jednotlivéj faktúry do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením peňažného dlhu doposiaľ trvá (výrok č. I rozsudku).

44. Podľa ust. § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

45. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

47. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

48. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplataenia istiny vo výške 367,07 eur, súd mu priznal sumu istiny vo výške 307,51 eur, žalobca mal teda úspech v konaní vo výške 83,77 % a žalovaný vo výške 16,23 %. Pomer úspechu v konaní súd zistil tak, že od percentuálneho úspechu úspešnejšej strany, ktorou bol v tomto prípade žalobca, odpočítal úspech menej úspešnej strany, ktorou bola v tomto prípade žalovaný a zistil, že čistý úspech žalobcu predstavuje 67,54 %. S ohľadom na uvedené súd priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v tejto výške (výrok č. III rozsudku). O výške trov súd v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 CSP, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov)