

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2P/55/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621201256
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621201256.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, v konaní pred sudcom Mgr. Michalom Vigašom, vo veci starostlivosti maloletú W. P., R.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom, dieťa rodičov : otca T. N., R.. XX.XX.XXXX C. D., T. D. K. J. XXX a matky N. P., R., XX.XX.XXXX, D. N., N. Š. XXXX/X, o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Maloletá W. P., R.. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti a výchovy matky maloletej. Obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otec maloletej je povinný s účinnosťou od 01.09.2019 prispievať na výživu maloletej W. P., R.. XX.XX.XXXX výživným v sume 70,-€ mesačne, ktorú sumu je otec maloletej povinný zaplatiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

III. Zročné výživné otca k maloletej W. P., R.. XX.XX.XXXX, za obdobie od 01.09.2019 do 31.12.2021 vo výške 1960,-€ je otec maloletej povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto výroku rozsudku k rukám matky maloletej.

IV. Súd styk otca s maloletou neupravuje.

odôvodnenie:

1. Matka maloletej sa návrhom doručeným súdu dňa 13.10.2021 domáhala zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti, určenia výšky vyživovacej povinnosti otca k dcére vo výške 150,-€ mesačne, styk otca s dieťaťom nenavrhol upraviť. Dôvodom bolo, že náklady na zabezpečenie starostlivosti o dieťa sa zvyšujú.

2. Otec dieťaťa sa k návrhu vyjadril na súdnom pojednávaní, kde súhlasil so zverením maloletej do starostlivosti matky, styk s dcérou nenavrhol upraviť, ponechal ho na dohode rodičov. Uviedol, že je nezamestnaný a práceneschopný, nemôže platiť na výživu dieťaťa viac ako 30,-€ mesačne.

3. Kolízny opatrovník sa pridrжал písomnej správy.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletej, oboznámil listinné dôkazy, z ktorých za rozhodné pre posúdenie skutkového stavu považuje nasledovné.

5. Maloletá W. je podľa rodného listu dieťaťom N. P. a T. N., má štyri roky.

6. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni je matka dieťaťa zamestnancom RPL, spol. s.r.o. so sídlom v Partizánskom od 18.05.2020. Otec dieťaťa nie je evidovaný ako zamestnanec. Podľa výpisu zo živnostenského registra podnikal ako živnostník od 20.05.2019 do 22.10.2019 a od 14.07.2020 do 12.03.2021, kedy mu zaniklo živnostenské oprávnenie, naposledy na predmet podnikania poskytovanie služieb v poľnohospodárstve a lesníctve.

7. Podľa správy ÚPSVaR Partizánske z 11.11.2021 je otec dieťaťa vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 19.03.2021, povinnosti si plní, je dočasne PN od 18.05.2021.

8. Podľa potvrdenia o príjme matky dieťaťa v spol. RPL spol. s.r.o. je zamestnaná od 18.05.2020, pracovný pomer trvá. Jej priemerný čistý zárobok za posledných 12 mesiacov je 805,17-€/mesiac, čo zahŕňa aj preplatok na dani z príjmu a uplatnenie daňového bonusu spolu 499,84-€, bez toho je priemerný mesačný zárobok 737,50-€.

9. Podľa správy o šetrení pomerov v rodine ÚPSVaR Partizánske z 24.11.2021 matka dieťaťa býva s dieťaťom v 4-izbovom byte s rodičmi. Na bývanie neprispieva. Matka dieťaťa má 2-izbový byt v osobnom vlastníctve, kde spláca hypotekárny úver vo výške splátky 430,-€/mesiac, k tomu nájom 150,-€ a poplatky spojené s užívaním bytu. Hradí poistenie so sporením vo výške 100,-€ mesačne. Dieťa je zdravé, otec dieťaťa sa na výdavkoch na dieťa nepodieľa. Otec dieťaťa je evidovaný uchádzač o zamestnanie, býva s matkou v dvojpodlažnom rodinnom dome, kde obýva s matkou 3-izbovú bytovú jednotku. Na výdavkoch sa nepodieľa. Kolízny opatrovník navrhol dieťa zveriť do výchovy matke a výživné určiť s prihliadnutím na schopnosti a možnosti rodičov a odôvodnené výdavky na dieťa.

10. Matka dieťaťa sa vyjadrila aj písomne a uviedla, že jej otec je dôchodca poberajúci dôchodok 380,-€, stará matka dieťaťa pracuje ako opatrovatelka v Rakúsku s príjmom 700,-€ mesačne, doložila výpis z účtu, z ktorého vyplývajú mesačné príjmy a výdavky. Za mesiac 10/2021 bol na účet vklad 882,47-€ a výber 1 100,72-€.

11. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 1T/87/2019-90 z 13.11.2019, právoplatným v ten istý deň bol otec dieťaťa uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., bol mu uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu, tiež trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 18 mesiacov. Skutok spáchal dňa 04.06.2019 o 18:15 hod., keď viedol osobné motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu a spôsobil dopravnú nehodu.

12. Podľa potvrdenia o dočasnej PN vystavenej všeobecným lekárom, je otec dieťaťa od 18.05.2021 PN, hospitalizovaný bol v NsP Bojnice od 22.05.2021 do 31.05.2021.

13. Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že sa rozišli s otcom dieťaťa ešte pred narodením dcéry. Je s otcom dieťaťa v kontakte len ohľadom záležitostí dcéry. Otec je s dcérou v telefonickom kontakte, stretávajú sa štandardne raz za týždeň, dcéru si bráva ku sebe domov, neprespáva u neho. Matka maloletej vlastnila bar, otec dieťaťa tam pracoval ako kuchár, poberal mzdu 800,-€ mesačne, vtedy platil výživné 200,-€ mesačne, čo bolo jeho rozhodnutie. Ona zavrela bar v decembri 2018. Vie, že otec dieťaťa chvíľku robil následne taxikára, bol v zahraničí. Otec dieťaťa vyplatil sumu 800,-€ v roku 2019 v auguste, bolo to však za dlžné výživné za skoršie obdobie. Otca dieťaťa sa nepýtala, prečo neplatí výživné aj preto, že vedela, že nepracuje. Všimla si na ňom problémy zdravotné, avšak v súvislosti s tým, že požíval alkoholické nápoje. Dôvodom rozchodu boli rozdielne životné priority. Dcéra na narodeniny či Vianoce väčšinou dostala od neho darčeky - hračky, oblečenie a podobne. Byt, ktorý ona vlastní v súčasnosti prerába, býva tam rodinný známy, ktorý ho s partiou prerába. Preto nepoberá v súčasnosti nájom, chcela by sa tam presťahovať po prestavbe. Len na energie je jej prispievané sumou 50 € od tohto rodinného známeho. Brala hypotekárny úver 35 000 €, hypotéku by splatila v roku 2027. Od zavretia baru do mája 2020 bola na rodičovskej dovolenke. V tom čase žila z úspor to z dôvodu, že ešte pred otvorením baru pracovala v zahraničí na lodi. V súvislosti so zdravotným stavom dieťaťa nie sú mimoriadne výdavky. Okrem bytu je na ňu napísaná garáž, tú však užíva otec. Nevlastní motorové vozidlo.

14. Otec maloletej na pojednávaní uviedol, že práca v bare bola ukončená na konci roku 2018. Následne asi dva mesiace robil taxikára. Zarobil denne cca 30 €. Mal už vtedy psychické problémy,

nezvládal to, preto som s prácou skončil. Následne cez kamaráta zohnal prácu v Rakúsku, robil údržbára na chate, robil tam skoro dva mesiace. Zarobil tam po odrátaní výdavkov asi 800 € za mesiac. Táto práca mu skončila asi v auguste 2019, potom robil ešte v Nemecku, bol tam asi mesiac v mesiaci október, robil tam pilčíka. So šéfom sa nepohodli, tak tam skončil. Zarobil tam 600 €. Pár dní pracoval v pohrebníctve Dvonč, potom mal haváriu, skoro ho zrazilo auto, keď m išiel na bicykli, mal zlomený palec, to bol rok 2020. Robil ešte vo Veluxe v Bieliciach asi dva týždne. To robil ešte na živnosť, prepustili ho kvôli znižovaniu stavu, bolo to na jeseň minulého roku. Potom už zamestnaný nebol. Pôvodne mal v pláne podnikať s niečim iným, využil to pri práci vo Veluxe. Zháňal v tom čase robotu, no nepodarilo sa mu to. Odvody neplatil. Má viacero exekúcií Orange, zdravotná poisťovňa, súd. V čase trestného činu šoféroval som svoj Renault Megane. Bol dva razy hospitalizovaný kvôli alkoholu, najskôr v Bojniciach a potom asi pred dvomi mesiacmi v Záluží, keďže dlh na zdravotnom poistení, mohol byť na liečení len dva týždne. Ambulantne je liečený u MUDr. Majzlanovej. Chodí tam každý mesiac, predpisuje mu lieky. Naposledy však požil alkohol včera večer. Okrem alkoholizmu je mu diagnostikovaná depresia. Zatiaľ nebol u psychologičky, nemá na to peniaze, aby si znovu vybavil vodičské oprávnenie. Podporuje ho matka, žije u nej. Na darčeky pre dcéru mu prispievala mama. Mama mu peniaze nedáva na bežnú spotrebu, iba keď má niečo vybaviť, napríklad myslel si, že sa bude musieť kvôli účasti na pojednávaní testovať, keďže nemusel, peniaze minul na alkohol. Asi pred týždňom si hľadal zamestnanie, mal ísť do Bratislavy, no bolo tam treba testy, očkovanie, platiť si ubytovanie, to si nemohol dovoliť. Má v pláne požiadať o osobný bankrot. Prácu v okrese si nehľadal z dôvodu psychických problémov. Mal psychické problémy už pri práci u navrhovateľky, zomrel mu otec, užíval potom alkohol, popri tom aj iné látky. Bol u MUDr. Šišku, keď mu vystavil PN, potom sa ho pýtal ešte raz, povedal mu, že má byť doma. Opätovne mu PN nevystavoval ani nepredlžoval, iba toto povedal, nepovedal mu ani kedy má ísť na kontrolu. Má len jednu vyživovaciu povinnosť k mal. W..

15. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o rodine") rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

16. Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

17. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

18. Podľa § 25 ods. 1 zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

19. Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

20. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5,6 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa

osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

21. Podľa § 65 ods. 1, 2 zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

22. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných ustanovení právnych predpisov súd dospel k rozhodnutiu, ako vo výrokoch rozsudku z týchto dôvodov.

24. Rodičia sa zhodli na zverení maloletej do starostlivosti a výchovy matky. Takáto úprava starostlivosti je v záujme dieťaťa a odzrkadľuje aj reálny stav. Pokiaľ ide o úpravu styku otca s dieťaťom tu súd tiež akceptoval zhodu rodičov v tom, že styk upravovať netreba, nebol zistený rodičovský konflikt v tomto smere. Zastupovanie dieťaťa a spravovanie jeho majetku je rozchodom rodičov nedotknuté.

25. Pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti súd prihliadol k tomu, že otec dieťaťa predložil len formálnu PN od polovice mája 2021. Do tohto času nie je nijako preukázaná jeho objektívna neschopnosť sa zamestnať primerane jeho vzdelaniu či skorším pracovným skúsenostiam. Súd zistil, že v podstate od straty práce kuchára u matky dieťaťa - ktorá ho zamestnávala, sa tento nedokázal dlhodobo zamestnať. Bol síce viackrát zamestnaný, ba mal príjem aj cca 800,-€, no pracoval len krátkodobo. Z dlhodobého hľadiska je zrejmé, že pravidelný príjem v tejto sume nie je schopný dosiahnuť. Hoci súd nedospel k tomu, že nie je objektívne a hlavne dlhodobo schopný sa zamestnať, tak aj dospel k tomu, že nie je možné ako východiskový príjem predpokladať sumu 800,-€ či vyššiu. Tiež boli preukázané jeho problémy s užívaním alkoholu, odsúdenie za vedenie vozidla pod jeho vplyvom, kde prekročil hranicu jedno promile alkoholu v dychu. Otec dieťaťa nepreukázal, že by bol dlhodobo neschopný pracovať napriek tvrdým diagnózam - alkoholizmu či psychickým problémom - depresia. Súd nemôže vychádzať v tomto smere z nepreukázaných tvrdení, ba ani za základ pre určenie minimálneho výživného nemôže považovať potvrdenie o vystavení PN, kde je celkom zrejmé, že otec dieťaťa nijako svoje zdravotné problémy nerieši, ba spolieha sa na PN vystavenú v máji 2021. V podstate sám priznal, že sa ambulantne lieči, no stále požíva alkohol, ba aj za matkine peniaze si kúpi alkohol po tom čo ich "ušetril", lebo sa pred súdnym pojednávaním nepodrobil antigénovým testom na COVID-19. Preukázanie jeho neschopnosti zamestnať sa zo zdravotných dôvodov, preukázanie toho, že jeho životná úroveň a objektívna schopnosť živiť sa prácou či splniť podmienky na poberanie dávky zo zdravotného poistenia či sociálneho zabezpečenia poklesla, alebo ju úplne stratil, nie je na vyšetrovacej povinnosti súdu, pretože vyšetrovacia zásada nechráni záujem povinného, ale maloletého dieťaťa. Súd za východiskový príjem otca dieťaťa, ktorý je v jeho reálnych schopnostiach a možnostiach považuje príjem na úrovni 500,-€ mesačne, čo je v blízkosti sumy minimálnej mzdy. Súd určil výživné vo výške 70,-€ mesačne, čo je 14% z takto predpokladaného dosiahnuteľného príjmu otca dieťaťa. Tento podiel na predpokladanom príjme možno považovať za primeraný a zodpovedá aktuálne judikatúre a princípom určovania výživného. Hoci právny poriadok Slovenskej republiky nemá úpravu obvyklého pomeru výživného na čistom príjme rodiča, nemožno považovať za nezvyklé súdnej praxi ani v Slovenskej republike, že na dieťa vo veku od 0 do 5 rokov ide o podiel cca 11-15 % (odporúčacie tabuľky pre výpočet výživného má napríklad Česká republika: <https://justice.cz/web/msp?clanek=opatrovnicka-agenda>). Nejde síce o vysokú sumu - cca 2,34-€/deň, no životná úroveň otca dieťaťa je nízka a v podstate závislá od poskytovania ubytovania a úhrade ostatných výdavkov jeho matkou. To je na druhej strane benefit otca dieťaťa (ktorý požíva z dobrodenia jeho matky), ktorý na splnenie vyživovacej povinnosti nemusí ani zarobiť sumu 500,-€, ale len jej časť, aby uhradil aspoň určené výživné.

26. Splatnosť výživného bežného súd určil ako vo výroku rozsudku s prihliadnutím na štandardnú dobu vyplácania mzdy.

27. Súd určil zročné výživné za obdobie, v ktorom si otec dieťaťa vyživovaciu povinnosť preukázateľne neplnil. Rodičia sa zhodli, že posledné výživné bolo zaplatené v mesiaci august 2019. Matka navrhla určiť výživné spätne, čo Zákon o rodine umožňuje až tri roky spätne do podania návrhu. V tomto zmysle je zrejmé, že pokiaľ otec dieťaťa výživné neplatil vôbec a celá ťarcha výživy dieťaťa bola na matke, je celkom dôvodné vyčíslieť výživné a priznať ho už od navrhovaného termínu. Suma 1960,-€ je tak súčin sumy 70,-€ a 28 mesiacov až do konca roka 2021 - keďže výživné sa platí mesačne vopred. Splatnosť zročného výživného súd určil do troch dní od právoplatnosti výroku o ňom, pričom nebol dôvod na odklad splatnosti ani úhradu v splátkach, pretože je zrejmé, že daná suma bude pohľadávkou, ktorú otec dieťaťa nebude mať možnosť uhradiť z jeho príjmu v blízkej dobe, najmä ak by platil výživné bežné. Odkladať vykonateľnosť výroku o zročnom výživnom tak nemá účel, ktorý sa pri odklade obvykle predpokladá.

28. Podľa § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP") o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. O trovách konania súd nerozhodoval, pretože návrh na priznanie trov konania nebol podaný.

Poučenie:

Proti rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku. Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.