

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Ek/1693/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119384077  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Maroš Dvorský  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119384077.4

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Stredoslovenská energetika Holding, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, práv. zast.: M.B.A. LEGAL advokátní kancelár s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 04 329 724, proti povinnému: O. , S.. XX.XX.XXXX, N. M. P. XX, XXX XX P., o vymoženie 1 055 Eur s príslušenstvom, vedenú súdnym exekútorom Mgr. Jozefom Deákom, so sídlom exekútorského úradu Horná 23, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 196 477, pod sp. zn. 367EX 570/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie č.2, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie č.2 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 25.09.2019 domáhal od povinného vymoženiu 1 055 EUR s príslušenstvom na poklade exekučných titulov - rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 12C/233/2013 zo dňa 09.11.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Co/32/2017 zo dňa 18.01.2018 a uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 12C/233/2013 zo dňa 03.05.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 12Co/213/2018 zo dňa 17.01.2019

2. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu poveril dňa 14.10.2019 vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Jozefa Deáka, exekútorský úrad Banská Bystrica, so sídlom Horná 23, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 196 477, ktorý ju vedie pod sp. zn. 367EX 570/19.

3. Upovedomenie o začatí exekúcie si povinný prevzal dňa 07.11.2019 a návrh na zastavenie exekúcie č.1 bol na exekútorský úrad doručený dňa 12.11.2019. Povinný teda podal návrh na zastavenie exekúcie č.1 v zákonom stanovenej lehote. Návrh na zastavenie exekúcie č.1 súd rozhodnutím zo dňa 16.12.2019 zamietol. Následne dňa 20.09.2021 bol na súd doručený návrh na zastavenie exekúcie č.2. Povinný teda podal návrh na zastavenie exekúcie č.2 po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

4. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie č. 2 uviedol: „ Dňa 17.01.2020, bola uzavretá dohoda o postupnom splácaní dlhu vo výške 20 EUR. Veriteľ s touto dohodou súhlasil. Dohoda bola plnená riadne a včas. Súdny exekútor dňa 17.01.2020 vydal upovedomenie o odklade exekúcie v ktorom zdôraznil, že odklad exekúcie bez blokovania trvá počas vymáhania nároku ak povinný plní riadne a včas. Dňa 27.8.2021 aj napriek tomu poverený súdny exekútor vydal exekučný príkaz na zrážky z dôchodku a zároveň vyzval na vydanie motorového vozidla. Dňa 24.08.2021 bol súdny exekútor požiadaný o odblokovanie motorového vozidla povinným, keďže sa jedná o auto rok výroby 2004, nepojazdné, bez vykonanej emisnej a technickej kontroly. Povinný uviedol že má zdravotné problémy a finančne tiež na

tom nie je najlepšie. Povinný uvádza, že sa exekúcií nevyhýba, exekúciu nemarí. Na základe uvedených skutočností navrhuje súdu aby exekúciu zastavil a dlh si bude plniť aj naďalej splátkovým kalendárom.

5. Oprávnený má za to, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie č.1 nepreukázal zákonné dôvody zastavenia exekúcie. Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie č.2 nevyjadril.

6. Súdny exekútor sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie č.2 uviedol: „Súdny exekútor nevidí žiadny zákonný dôvod na zastavenie predmetnej exekúcie a ani odblokovanie motorového vozidla, ktoré je vo vlastníctve povinného. Vozidlo bolo prevedené počas legitímnej exekúcie kúpnu zmluvou, kedy mal povinný zakázané akýmkoľvek spôsobom nakladať so svojím majetkom. To, že povinný má uzatvorenú Dohodu o postupnom splatení je bezpredmetné, a to vzhľadom na pomer výšky splátky 20,00 EUR ku zostatku vymáhaného nároku 2.473,00 EUR. Okrem toho, takáto dohoda nemá za následok odblokovania majetku, resp. zrušenie zabezpečovacích úkonov, ako v prípade, kedy by dohoda spĺňala všetky zákonné dôvody na jej uzatvorenie bez výslovného súhlasu oprávneného. Na základe informácií, ktoré povinný telefonicky oznámil pracovníkovi súdneho exekútora s porovnaním tých informácií, ktoré uviedol vo svojej písomnej žiadosti, vzbudilo jeho konanie všetky znaky účelovosti, špekulatívnosti a protiprávnosti. Údajne ojazdené a nepojazdené vozidlo bolo predané za sumu 2.000 EUR. Za takúto sumu sa rozhodne nepredávajú vozidlá v zlom technickom stave. Povinný vedome tvrdil a uvádzal mylné informácie, a to s jediným cieľom, vzbudiť dojem ich hodnovernosti. V celom kontexte po zvážení a vyhodnotení všetkých skutočností, preto vyznieva jeho tvrdenie ako obyčajné účelové klamstvo. A takouto formou to bolo povinnému aj odprezentované..

4. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví, v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť, d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodom podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

6. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod na zastavenie exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

7. Podľa § 61h ods. 1 Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania, platiteľovi mzdy povinného, banke, dlžníkovi povinného alebo iným osobám dotknutým exekúciou, ak

a) povinný v priebehu exekúcie zomrel,

b) bola podaná vylučovacia žaloba alebo prebieha konanie o určení vlastníckeho práva podľa § 44 ods. 9,

c) povinný, ktorý je fyzickou osobou, podal žiadosť o povolenie splátok, na ktorú sa prihliada,

d) povinný, ktorý je osobou, podal žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásil, že sa bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky,

e) povinný pri exekúcií na vymoženie pohľadávky na výživnom zaplatil zameškané výživné vrátane trov oprávneného a exekútora, podal žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásil, že bežné výživné bude ďalej prostredníctvom exekútora plniť dobrovoľne,

f) povinný, ktorý podal návrh na zastavenie exekúcie, zložil zábezpeku v hodnote vymáhaného nároku na osobitný účet exekútora zriadený na tento účel,

g) z osobitného predpisu(7s) vyplýva, že sa exekúcia odkladá alebo že sa prerušuje,

h) po začatí exekúcie bolo rozhodnuté o odklade vykonateľnosti exekučného titulu,  
i) súd podal Ústavnému súdu Slovenskej republiky návrh na začatie konania, pretože dospel k záveru, že sú splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov,  
j) súd podal návrh na začatie prejudiciálneho konania pred Súdny dvorom Európskej únie podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná.

8. Podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

9. Majetkové pomery povinného sú predmetom skúmania zo strany povereného súdneho exekútora v priebehu vykonávania exekúcie. Ak súdny exekútor dospeje k záveru, že povinný je preukázateľne nemajetný a sú splnené zákonné podmienky na zastavenie exekúcie, poverený súdny exekútor v súlade s ustanovením § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku rozhodne o zastavení exekúcie. Z citovanej právnej úpravy vyplýva, že skutočnosti týkajúce sa majetkových pomerov povinného sú predmetom zisťovania zo strany súdneho exekútora v priebehu exekúcie. Podľa platnej a účinnej právnej úpravy (Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov) súdny exekútor exekúciu podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastaví len v prípade, že sa do 5 rokov od začatia exekúcie alebo do 5 rokov od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok povinného alebo jeho príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekúcie. Z uvedeného podľa tunajšieho súdu vyplýva, že súd nie je oprávnený zastaviť prebiehajúcu exekúciu pre nemajetnosť povinného, nakoľko posúdenie nemajetnosti povinného a následné zastavenie exekúcie patrí podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku o rozhodovacej činnosti povereného súdneho exekútora. Vzhľadom na konštatované skutočnosti a citované právne predpisy súd dospel k záveru, že v zmysle platnej a účinnej právnej úpravy nie je oprávnený (bez kvalifikovaného posúdenia súdneho exekútora) posúdiť majetkové pomery povinného a zastaviť exekúciu pre nemajetnosť povinného.

10. Povinný v návrhu na zastavenie č.2 namieta spôsob a výkon odkladu exekúcie. Kompetencia rozhodovať o návrhu na odklad exekúcie nespadá do právomoci súdu, ale povereného súdneho exekútora, ktorý v prípade, ak sú splnené podmienky uvedené v bode 7. tohto uznesenia vydá upovedomenie o odklade exekúcie.

11. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie č.2 okrem iného namieta, že aj napriek tomu, že dohoda o postupnom splácaní zo dňa 17.01.2020 dodržiaval, tak do výšky, ako aj termínu. Aj napriek tomu dňa 27.08.2021 poverený súdny exekútor vydal príkaz na zrážky z dôchodku a zároveň aj výzvu na vydanie motorového vozidla. K čomu sa súdny exekútor vyjadril, že predaj vozidla vo vlastníctve povinného počas exekúcie je zakázaný o čom bol riadne poučený v „upovedomení a začatí exekúcie“ a dohoda o postupnom splácaní nemá za následok odblokovanie majetku resp. zrušenie zabezpečovacích úkonov. Kompetencia rozhodovať o postupe, spôsobe a výkone exekúcie súdnym exekútorom nespadá do právomoci súdu.

12. V návrhu na zastavenie exekúcie spomína povinný aj nepriaznivú finančnú situáciu. Súd konštatuje, že povinný sa domáha zastavenia exekúcie z dôvodu, ktorý uvedený je v starom exekučnom poriadku účinnom do 31.03.2017, konkrétne ide o ustanovenie § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, podľa ktorého exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Zastavenie exekúcie z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, vyjadruje zámer zákonodarcu, podľa ktorého účelom exekúcie nie je len úhrada jej trov, ale uspokojenie pohľadávky oprávneného. V prípade zastavenia exekúcie pre nedostatok majetku je nevyhnutné uvažovať o celom majetku povinného, a nie iba o časti, ktorá sa v konkrétnom prípade exekuuje, a ukáže sa, že výťažok z nej nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Podľa nového exekučného poriadku, ktorý nadobudol účinnosť 01.04.2017 je možné exekúciu zastaviť len z vyššie uvedených dôvodov uvedených v bode 4. toho uznesenia. Súd dospel k záveru, že dôvod, ktorý povinný uvádza vo svojom návrhu na vykonanie exekúcie, nemožno subsumovať pod dôvody na zastavenie exekúcie podľa exekučného poriadku účinného od 01.04.2017.

13. Pokiaľ povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie poukazuje na to, že nevlastní žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok, súd v tejto súvislosti uvádza, že nemajetnosť, nepriaznivá finančná situácia ako aj zdravotný stav nie sú kvalifikovaným dôvodom na zastavenie exekúcie. Aby mohla byť exekúcia z dôvodu nemajetnosti zastavená musí byť preukázané, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, a to zisteniami súdneho exekútora. Ak v exekučnom konaní bude preukázané úkonmi súdneho exekútora, na základe výsledkov prešetrenia pomerov povinnej súdnym exekútorom, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, bude daný dôvod na zastavenie exekúcie zo strany súdneho exekútora v zmysle § 61n ods. 1) písm. d. Súdny exekútor je povinný postupovať pri výkone exekúcie tak, aby nedošlo k nadmerným zásahom do práv a právom chránených záujmov účastníkov konania.

14. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dôkazným prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko povinný nepreukázal súdu dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.