

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5Csp/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121315563
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:6121315563.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v spore žalobcu: R. T. D., D..O..M., W.: XX XXX XXX, G. X, XXX XX J.-G.S., právne zast.: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, proti žalovanému: I. T., L.. XX.X.XXXX, J. D. XXX, XXX XX D., v konaní o zaplatenie 1 398,55 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e v časti o zaplatenie sumy 180,- €.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 1.218,55 €, úrok 357,05 €, úrok z omeškania 27,62 €, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.417,30 € od 09.10.2020, do 14.04.2021, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.387,30 € od 15.04.2021 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi súd p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca svojou žalobou podanou na Upomínací súd Banská Bystrica dňa 21.04.2021 žiadal súd, aby zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.398,55 € spolu s príslušenstvom a trovami konania.

2. Žalobca v žalobe uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 Občianskeho zákonníka zo dňa 08.10.2020 medzi G. M. J. D., a.s. (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 26.01.2018 Zmluvu o úvere č. 18/4002/064275SPE (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov formou spotrebiteľského úveru vo výške 1 700,00 EUR. Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému úver vo výške 1.700,- €. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú bližšie špecifikované v Zmluve a vo VOP. Žalovaný napriek predchádzajúcej výzve postupcu neplnil pohľadávku riadne a včas, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 15.01.2019 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy do dňa uvedeného v predmetnom podaní. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 1 813,22 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1 417,30 EUR, z riadneho úroku vo výške 357,05 EUR, z úroku z omeškania vo výške 27,62 EUR a z ostatného príslušenstva vo výške 11,25 EUR. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby

vykonal platbu vo výške 30,00 EUR zo dňa 14.04.2021. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 1 783,22 EUR, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 1 387,30 EUR, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 357,05 EUR, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 27,62 EUR a z neuhradeného ostatného príslušenstva vo výške 11,25 EUR. Žalobca ohľadom uplatnených zmluvných úrokov k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti v sporoch s ochranou slabšej strany zároveň poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019 sp. zn. 6Cdo/113/2018 ako aj na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 07.08.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94-17, ktorý je obsiahnutý v právnej vete rozhodnutia: „v súvislosti s právnou otázkou, či veriteľ má po zosplatnení dlhu nárok na zmluvné úroky, dovolací súd dáva do pozornosti odvolaciemu súdu rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 7. augusta 2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 09.10.2020, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Nakoľko pohľadávka žalobcu nebola ku dňu vyhotovenia tejto žaloby uhradená v plnej výške, žiadajú žalobe vyhovieť a priznať náhradu trov konania.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz 9Up/502/2021 zo dňa 10.05.2021, ktorým uložil žalovanému zaplatiť istinu 1.398,55 € spolu s úrokmi z omeškania a trovami konania do 15 dní, alebo v tej istej lehote podať odpor.

4. Žalovaný v odpore uviedol, že uplatnený nárok žalobcu v celom rozsahu neuznáva čo do dôvodu a výšky, žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodnú a žiada priznať bezdôvodné obohatenie a úžeru. Súčasne žiada súd o posúdenie vecnej legitímácie žalobu: R. T. D., G.L. X, XXX XX J., W. : XX XXX XXX, nakoľko žalobca podľa Národnej banky Slovenska nemá bankovú licenciu a žiada súd o zamietnutie žaloby pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Podľa verejne prístupnej právnej analýzy postúpenie pohľadávky banky zo spotrebiteľskej zmluvy voči jej klientovi - spotrebiteľovi na inú osobu, ktorá nie je bankou, je neplatné. Postúpenie pohľadávky banky zo spotrebiteľskej zmluvy voči jej klientovi - spotrebiteľovi na inú osobu, ktorá je bankou, je neplatné, ak takéto postúpenie je v rozpore s ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Zároveň, v spotrebiteľských zmluvách nie je možné platne dojednať odchýlenie sa od Zákona o bankách v neprospech spotrebiteľa. V kontexte vyššie uvedeného následne v oblasti spotrebiteľských zmlúv platí, že proti sebe stoja dve právne normy, a to právna norma vyjadrená v ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách, ktorá pripúšťa postúpenie pohľadávky banky aj na inú osobu ako banku a norma vyjadrená v ust. § 525 ods. 1 OZ, ktorá nepripúšťa postúpenie pohľadávky banky na inú osobu ako banku, nakoľko by sa jej obsah zmenou veriteľa zmenil v spojení s ust. § 52 a § 54 ods. 1 OZ. Právna norma vyjadrená v ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách zhoršuje postavenie spotrebiteľa oproti právnej norme vyjadrenej v ust. § 525 ods. 1 OZ, nakoľko umožňuje postúpiť pohľadávku aj takým spôsobom, že jej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Podľa názoru súdov, napríklad Krajského súdu v Bratislave v rozsudku so sp. zn. 6Co/58/2016 a Krajského súdu v Prešove v rozsudkoch so sp. zn. 4Co/145/2014 a 19Co/177/2014, patrí zosplatnenie úveru pod správu úveru, na ktorú však má právo len banka. Inkasná spoločnosť, ktorá žiadnu bankovú licenciu nemá, nemá právo úver spravovať. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia. Jedná o spotrebiteľský spor, pričom predmetom sporu je spotrebiteľská úverová zmluva medzi stranami sporu, ktorá je plná neprijateľných zmluvných podmienok a následné dlžné plnenia za úver poskytnutý žalobcom, pričom žalobca zatajuje pred žalovaným aj výšku reálnych vzájomných plnení istiny. Žalovaný veriteľa písomne žiadal viac krát o písomné potvrdenie o vzájomných plneniach. Podľa zákona č. 160/2015 Z.z. CSP popiera skutkové tvrdenia protistrany v celom rozsahu a uvádzal vlastné tvrdenia. Nárok protistrany neuznáva čo do výšky a dôvodu. Nárok protistrany je sporný a pre spravodlivé rozhodnutie vo veci súd nemôže nárok priznať. Z opatrnosti podáva námietku premlčania. Žalobca žiada, aby mu súd priznal nárok bez právneho dôvodu a úžeru, čo je v právnom štáte neprípustné. Žalobca svoj nárok neosvedčil relevantnými dôkazmi, priložené listiny neosvedčujú uplatňovaný nárok, ani len matematicky nepreukázal odôvodnenie svojho finančného nároku, ani neuviedol odkontrolovateľný výpočet a postup žalobcom nárokovanej čiastky 1398,55 EUR. Dohoda o úrokoch má pri zmluvách o spotrebiteľských úveroch výlučne zmluvný charakter, a to aj v prípade zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru. Dohodnuté (zmluvné) úroky predstavujú odmenu za požičanie peňazí, naproti tomu, úroky z omeškania sú sankciou za porušenie povinnosti-

nedodržanie dohodnutej doby splatnosti. Zatiaľ čo povinnosť dlžníka zaplatiť veriteľovi dohodnuté úroky vzniká zo záväzku uvedeného priamo v zmluve, povinnosť platiť úroky z omeškania vyplýva zo zákona ako dôsledok omeškania dlžníka so splnením dlhu. Vyhlásením predčasnej splatnosti úveru zo strany veriteľa v zmysle ust. §565 OZ zmluva o spotrebiteľskom úvere zaniká. Zanikajú všetky práva a povinnosti zmluvných strán zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zaniká tak aj povinnosť spotrebiteľa splácať veriteľovi poskytnutý spotrebiteľský úver v dohodnutých splátkach a platiť mu z poskytnutej istiny ďalšie úroky. OZ pre tento prípad omeškania dlžníka stanovuje v ust. §517 ods.2 špecifické právo veriteľa, a to právo požadovať popri plnení úroky z omeškania, avšak nie riadne úroky. V žalobe sa žalobca, aj v zmluve s veriteľom, sa tento v rozpore s právnym poriadkom odvoláva na Obchodný zákonník, teda preukázateľne koná v rozpore so zákonom a klame žalovaného v texte zmluvy C (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21.04.2015 sp.zn.3M Cdo/14/2014, uznesenie Ústavného súdu SR z 19.6.2013 sp.zn.1.ÚS 402/2013). Je vylúčené, aby sa na spotrebiteľské záväzky aplikovali inštitúty a právny režim noriem obchodného práva pred normami občianskeho práva. Je povinnosťou súdu v spotrebiteľských sporoch sa „ex offio“ ako predbežnou otázkou, zaoberať sa neprijateľnosťou jednotlivých zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve. Veriteľ ako skúsený dodávateľ na finančnom trhu, úmyselne koná a formuluje do svojich vadných zmlúv so spotrebiteľmi prijateľné zmluvné podmienky v rozpore s platnými právnymi normami a následne nekalými obchodnými praktikami ich cielene a úmyselne presadil u žalovaného aj v tomto prípade. Je nesporné, že obsah spotrebiteľskej zmluvy spotrebiteľ nemohol ovplyvniť a preukázateľne neboli dojednané individuálne. Žalobca v zmluve o spotrebiteľskom poistenom č. 18/4002/064275SPE zo dňa 26. 01 .2018 ešte pred jej podpisom nastavil sofistikované právnické pasce, ktoré bežný spotrebiteľ nedokáže identifikovať a teda ani odborne pochopiť. Finančné plnenia sa kvôli matematickej presnosti musia popisovať presnými číselnými údajmi o tom, akú finančnú čiastku veriteľ reálne požičal spotrebiteľovi a akú finančnú čiastku spotrebiteľ veriteľovi preukázateľne vrátil. Výška úveru/požičanej istiny - vždy je podstatná spotrebiteľom odsúhlasená výška - podľa zmluvy je to 1.700,- EUR , a žalobca požičanie tejto čiastky ani len nepreukázal výpisom z bankového účtu. Žalobca v žalobe ani len neuviedol čiastku plnení žalovaného v prospech prvotného veriteľa, uviedol iba plnenie 30,- € po postúpení pohľadávky žalobcovi. Ak predpokladaná výška žalobcom poskytnutej istiny v prospech žalovaného je 1.700,00 EUR (prípadne menej), súčasne ak je pravda že žalovaný uhradil žalobcovi len (378,08+30,00 EUR), potom pri rešpektovaní existencii neprijateľných zmluvných podmienok v zmluve veriteľa, by mal žalovaný vrátiť žalobcovi podľa výpočtu 1.700 mínus (378,08+30,00) = 1.291,92 EUR ak nie ešte aj menej, nakoľko nie je dôkazmi preukázaná reálna výška požičanej istiny, ani výška plnení žalovaného v prospech žalobcu. Jednou z povinností veriteľov poskytujúcich spotrebiteľské úvery je povinnosť s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť dlžníka splácať úver, čo vyplýva z § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. Následkom nesplnenia povinnosti s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť dlžníka splácať úver je strata práva požadovať splatenie úveru jednorazovo v zmysle § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Má za to, že sa jedná o spotrebiteľský spor plynúci zo spotrebiteľskej zmluvy, súčasne ide o tri zásadné spory :

-zmluva veriteľa má preukázateľne neprijateľné zmluvné podmienky v rozpore s OZ, lebo zmluva obsahuje ustanovenia , ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa podľa § 53 ods.1 a ods.2.,

- zmluva nemá náležitosti v súlade so zákonom 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, podľa § 9 ods.1 a ods.2.,

- veriteľ finančne klame spotrebiteľa od prvého momentu reálneho požičania istiny spotrebiteľovi, cez klamlivé finančné úkony veriteľa v čase trvania zmluvy, až po jeho nárokovanie nezákonných poplatkov, pokút a úrokov v prospech veriteľa. Žalovaný má záujem o splatenie veriteľom poskytnutého úveru/ istiny, ale len v súlade so zákonmi účinnými v čase podpisu spotrebiteľskej zmluvy. Predmetný úver splnil všetky znaky o bezúročnosti a bezpoplatkovosti. Žiada žalobu zamietnuť, odmieta platiť akékoľvek náhrady trov konania. Ak súd neodmietne návrh žalobcu, žiada, aby mu bolo povolené dlžnú sumu splácať v prospech žalobcu v pravidelných mesačných splátkach po 25,- € mesačne, až do jej celkového zaplatenia.

5. Žalobca svojom vyjadrení sa k odporu uviedol, že navrhuje pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok. Žalovaný v podanom odpore namieťa neplatnosť postúpenia pohľadávky. Žalobca poukazuje na to, že žalovaný bol v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok a to:

- výzvou zo dňa 28.11.2018

- výzvou označenou ako „oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti“ zo dňa 15.01.2019, ku ktorej žalobca pripojil kópiu doručky, ktorá preukazovala doručenie tejto výzvy žalovanému. Na základe uvedeného považujú za nesporné, že v konaní bolo preukázané, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve banky v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a teda bolo preukázané, že zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k porušeniu ust. § 92 ods. 8 ZoB. Žalobca v konaní predložil oznámenie postupcu žalovanému o postúpení pohľadávky, spolu s podacím hárkom, preukazujúcim odoslanie tejto písomnosti žalovanému, pričom relevantné oznámenie postupcu žalovanému o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu postupníka (žalobcu) na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd má povinnosť z tohto oznámenia vychádzať bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Dlžník (žalovaný) sa v takom prípade nemôže úspešne dovolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, ani jej prípadne neexistencie (rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 11.06.2003, sp. zn. 4 Obo 210/01, uznesenie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 1Co/387/2015 zo dňa 04.05.2016, uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.11.2015, sp. zn. 8Co/564/2015). Dodávateľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky kedykoľvek, ak sú splnené podmienky uvedené v § 53 ods. 9.“ Postupca v posudzovanom prípade využil svoje právo zosplatniť pohľadávku a podaním zo dňa 15.01.2019 upozornil žalovaného, že si toto právo uplatňuje. Zároveň žalovaného týmto podaním vyzval v lehote 15 dní k dobrovoľnej úhrade pohľadávky, t.j. k zosplatneniu úveru prišlo márnym uplynutím lehoty na zaplatenie v zmysle ust. § 53 ods. 9 OZ. Postupca toto svoje právo využil v súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ pre nespĺnenie splátky, ktorá využitiu tohto práva predchádzala po dobu 3 mesiacov. Na základe uvedeného má žalobca za to, že v konaní bolo preukázané účinné zosplatnenie úveru zo strany postupcu, v dôsledku ktorého sa všetky splátky úveru splatné do budúca stali splatnými. Žalobca pre úplnosť poukazuje záverom aj na to, že postupca žalovaného pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti opakovane vyzýval k úhrade omeškaných splátok úveru, pričom v týchto výzvach nad rámec svojich zákonných povinností upozorňoval žalovaného aj na možnosť uplatnenia práva vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Ako však vyplýva z vyššie uvedeného, vyhlásenie mimoriadnej splatnosti bolo právne účinné bez ohľadu na vykonanie týchto výziev postupcom, nakoľko postupca v podaní zo dňa 15.01.2019 dodržal všetky zákonné náležitosti, ktoré mu ust. § 53 ods. 9 OZ ukladá. Ak žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 15.01.2019 - toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 26.12.2018 a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. V posudzovanom prípade teda došlo v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre nespĺnenie splátky splatnej dňa 26.12.2018. Premlčacia doba pre všetky splátky splatné po 26.12.2018 tak začala v súlade s ust. § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od zročnosti splátky, pre nespĺnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru (v posudzovanom prípade od splátky splatnej dňa 26.12.2018) a uplynula by najskôr dňa 26.12.2021. Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 24.01.2021, žalobca má za to, že svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej doby (uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 15CoCsp/13/2020 z 25.05.2020, uznesenie Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 7Co/141/2017 z 28.03.2018, uznesenie Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 5Co/114/2017 z 28.04.2017, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 11Co/13/2018 z 26.09.2018). Ak aj priemerný spotrebiteľ nie je vždy primerane správne informovaný, predpokladá sa, že je informovaný aspoň priemerne. Z vyššie uvedených definičných znakov tzv. priemerného spotrebiteľa je teda zrejmé, že ani európske a ani vnútroštátne predpisy nechránia spotrebiteľa, ktorý bol a zostal neinformovaný v dôsledku svojej nevšímavosti prípadne neobozretnosti, alebo až ľahostajnosti a ľahkomyselnosti. Často však skutočnosti uvádzané v spotrebiteľských žalobách nasvedčujú tomu, že spotrebiteľ spadá možno práve do tejto zmieňovanej skupiny absolútne neinformovaných spotrebiteľov, ktorých neinformovanosť je spôsobená nevšímavosťou a ľahkomyselnosťou. Spotrebiteľia totiž často poukazujú na „nespočetné množstvo“ vraj „neprimeraných zmluvných podmienok“. Je však potrebné si uvedomiť, že ak spotrebiteľovi vadili niektoré zmluvné klauzuly už v čase prípravy zmluvnej dokumentácie a v čase predloženia návrhu zmluvy na posúdenie, tak zmluvu vôbec nemusel a nemal uzavierať prípadne sa pred podpisom iniciatívne klásť otázky a žiadať „dovysvetliť“ skutočný význam a zmysel zmluvných klauzúl, ktorým nerozumel. Ak však spotrebiteľ návrh zmluvy prijal a text zmluvy podpísal bez toho, že by sa snažil predtým porozumieť obsahu predloženého návrhu zmluvy, dokonca bez toho, že by si návrh zmluvy prečítal, tak takéhoto spotrebiteľa nemožno považovať za spotrebiteľa primerane, resp. aspoň priemerne správne informovaného, všímavého a obozretného, ktorého legitímne záujmy chráni právo EU a rovnako aj právo SR (rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 19CoCsp/26/2020 z 24.02.2021,

rozsudok Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 12CoCsp/4/2020 08.12.2020). Spotrebiteľské právo a ochrana spotrebiteľa v právnom štáte nemôže byť bez akýchkoľvek obmedzení. Je potrebné vziať do úvahy, že to bol práve žalovaný, ktorý porušil svoju základnú povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb, a to napriek tomu, že predchodca žalobcu si svoje zmluvné povinnosti plnil a poskytol mu aj určité zľavy počas doby viazanosti. Žalovaný vo svojom vyjadrení neuviedol skutočnosti a ani nepredložil dôkazy, ktoré by spochybňovali nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy. Nakoľko si žalovaný svoj záväzok neplnil riadne, veriteľ uplatnil svoj nárok žalobou na príslušnom súde.

6. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že zotrávajú na podanej žalobe, žiadajú konanie zastaviť, v časti istiny 180,- €, nakoľko žalobu zobrali v tejto časti späť, navrhujú zaviazat' žalovaného k zaplateniu istiny 1.218,55 €. Uplatňujú si trovy konania v plnom rozsahu.

7. Žalovaný sa ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní a opakovane uvádzal skutočnosti, ktoré uviedol v odpore proti platobného rozkazu.

8. Nakoľko žalobca po podaní žaloby zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 180,- € späť, súd konanie v tejto časti zastavil podľa § 145 ods. 2 CSP.

9. Žalobca v konaní predložil tieto dôkazy:

- zmluva o úvere číslo 18/4002/064275SPE na dlžníka I. T. - žalovaného, z ktorej vyplýva:
- výška úveru: 1 700,00 EUR
- poskytnutie úveru: od 26.01.2018, najneskôr do 31.01.2018
- výška úrokovej sadzby: 8,50 % p. a.
- ročná percentuálna miera nákladov: 10,65 %
- celkové náklady spotrebiteľa: 2 175,60 EUR
- priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov: 12,99 %
- výška splátky a splatnosť: 36,26 EUR mesačne, vždy k 26. dňu v kalendárnom mesiaci
- celkový počet splátok: 60
- výška prvej splátky: 36,26 EUR
- splatnosť prvej splátky: 26.02.2018
- výška poslednej splátky: 36,12 EUR
- splatnosť poslednej splátky (konečná splatnosť úveru): 26.01.2023,

- štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere,
- zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 08.10.2020, medzi M. J. a žalobcom, spolu s prílohou ku zmluve,
- úverové podmienky M. J. pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo,
- okamžitý /priebežný/ výpis z účtu žalovaného, z ktorého vyplýva debet 1.700,- €, kredit 94,70 € plus 188,- €, konečný stav k 31.12.2020 suma 1.417,30 €,
- posledná výzva zo dňa 28.11.2018, z ktorej vyplýva, že žalobca je v omeškaní so splácaním viac ako 3 splátok, preto ho žiadajú o úhradu dlžnej splátky k 27.11.2018, vo výške 218,04 € do 15. dní od doručenia výzvy, inak bude úver vyhlásený za predčasne splatný plus doručienka zo dňa 03.12.2018,
- oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 14.10.2020 plus doručienka,
- pokus o zmier zo dňa 30.03.2021 plus podací hárok,
- vyhlásenie úveru za predčasný zo dňa 15.01.2019 plus doručienka,
- výpočet riadnych úrokov vo výške 8,50 % so zohľadnením zľavy 0,2 %, vo výške 375,05 € a úrokov z omeškania vo výške 27,62 €.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 1, ods. 3 Obchodného zákonníka

(1)

Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

(3)

Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa Nariadenia vlády SR č. 87/95 § 3 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách číslo 483/2001 ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/483/20220101>> ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu 87ad) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/483/20220101>> Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka

(1)

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2)

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka

(1)

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2)

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka

(1)

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka

(1) Postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 11 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z.

(1)

Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a)

zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101>>,

b)

zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101>>, e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101>>, g) až i) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101>>, l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101>> a p) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101>>,

c)

zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101>>, e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101>>, g) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101>> a § 10 ods. 1 písm. b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101>> a c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101>> alebo

d)

v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e)

veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa1) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101>> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,18b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101>>

f)

veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g)

ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.18aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101>>

(2)

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101>> sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101>>.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.

(1)

Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.

(1)

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 298 ods. 1, 2 CSP

(1)

Súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

(2)

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

11. V danom prípade je nesporné a to vzhľadom na povahu účastníkov tejto zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže žalobca ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovaným, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom (čo vyplýva z označenia žalovaného v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom a číslom občianskeho preukazu). Súd teda zastáva názor, že vyššie uvedená zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, a preto je nutné na ňu aplikovať i príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku.

12. Uzatvorená úverová zmluva je tiež zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľských úveroch; uzavretá úverová zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti citovaného zákona (§1 ods. 2 zákona). Žalobca je právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje spotrebiteľské úvery a žalovaný je spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon povolania alebo podnikania. Citovaný zákon v § 9 ods. 2 uvádza obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V súlade s ustanovením §11 ods. 1 zákona absencia niektorých obligatórnych náležitostí nespôsobuje neplatnosť uzavretej zmluvy, avšak poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

13. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd má za preukázané, že žalobca poskytol žalovanému na základe zmluvy spotrebiteľský úver vo výške 1.700,- €, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť žalobcovi pravidelnými 60 mesačnými splátkami po 36,26 € s dátumom splatnosti prvej splátky 26.02.2018 a s dátumom splatnosti poslednej splátky 26.01.2023.

14. Pokiaľ žalovaný namietal, že žalobca nepreukázal požičanie čiastky 1.700,- €, na č. I. 36 spisu sa nachádza okamžitý výpis z účtu žalovaného, z ktorého vyplýva, že úver splácal žalovaný v splátkach po 94,70 €, 188,- € a po zosplatnení sumou 30,- €. Aj v odpore proti platobnému rozkazu žalovaný uvádza,

že dlžnú čiastku žiada splácať v splátkach po 25,- € ak súd žalobu nezamietne, z čoho je zrejmé, že žalovaný si je vedomý koľko čerpal a koľko splatil. Taktiež po podaní žaloby zaplatil žalobcovi sumu 180,- €.

15. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.700,- €, z okamžitého výpisu z účtu žalovaného vyplýva, že zaplatil žalobcovi sumu 282,70 € (94,70 € plus 188,00 €) a po zosplatnení úveru sumu 30,- €. T.j. nezaplatená istina je vo výške 1.387,30 €, žalobca si do istiny započítal aj náklady vo výške 11,25 €, ako neuhradené príslušenstvo, pozostávajúce z poplatkov za jednotlivé upomienky, ktoré boli žalovanému zasielané, v celkovej výške 59,41 €, pričom z úhrad žalovaného bola na tieto poplatky započítaná suma vo výške 48,16 €, teda neuhradené poplatky predstavujú sumu vo výške 11,25 €, ktorá bola započítaná do istiny. Po podaní žaloby žalovaný zaplatil ešte sumu 180,- €, preto ho súd zaviazal na zaplatenie istiny 1.218,55 €.

16. Žalovaný v odpore namietal, že neuznáva nárok žalobcu, nakoľko tento nemá bankovú licenciu a z uvedeného dôvodu žiadal zamietnutie žaloby, pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, keďže postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy voči nemu ako klientovi - spotrebiteľovi na inú osobu, ktorá nie je bankou, je neplatné, ak takéto postúpenie je v rozpore s § 92 ods. 8 Zákona o bankách a zároveň § 525 ods. 1 OZ, nepripúšťa postúpenie pohľadávky banky na inú osobu, ako banku, pokiaľ by sa jej obsah zmenou veriteľa zmenil, v spojení s § 52 a 54 OZ.

17. Súd poukazuje na to, že banka je inštitúciou zriadenou podľa zákona o bankách č. 483/2001 Z.z., špecializujúcou sa na „obchod peňazí“, t.j. prijímanie vkladov, poskytovanie úverov a sprostredkovanie ďalších bankových operácií, obchodov a transakcií, pričom banka má bankovú licenciu v zmysle zákona o bankách. Žalobca nie je bankou, ale finančnou inštitúciou, ktorá sa zaoberá odkupovaním a vymáhaním pohľadávok, preto nemôže mať udelenú bankovú licenciu, nakoľko nejde o samotnú banku. Súd sa v celom rozsahu stotožňuje s vyjadrením žalobcu, že nejde o neplatné postúpenie pohľadávky, pri ktorej by malo dôjsť k porušeniu § 92 ods. 8 ZoB, nakoľko žalovaný bol v omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči banke, nepretržite, dlhšie ako 90 kalendárnych dní a bol bankou opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok, a to výzvou zo dňa 28.11.2018 a opakovane výzvou označenou ako oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 15.01.2019, ku ktorým pripojil doručky, z ktorých jednoznačne vyplýva, že v konaní bolo preukázané, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky, napriek písomnej výzve banky, v omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Žalobca v konaní predložil oznámenie postupcu žalovanému o postúpení pohľadávky, spolu s podacím hárkom, ktorý preukazoval odoslanie tejto písomnosti žalovanému, pričom relevantné oznámenie postupcu žalovanému o postúpenie pohľadávky, bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu žalobcu, na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd má v zmysle ustálenej právnej judikatúry povinnosť z tohto oznámenia vychádzať bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Postupca v danej veci využil svoje právo zosplatniť pohľadávku a podaním zo dňa 15.01.2019 upozornil žalovaného, že si toto právo uplatňuje a vyzval ho v lehote 15 dní k dobrovoľnej úhrade pohľadávky, z čoho vyplýva, že k zosplatneniu úveru prišlo márnym uplynutím lehoty na zaplatenie, v zmysle § 53 ods. 9 OZ. Súd má za to, že v konaní bolo preukázané účinné zosplatnenie úveru zo strany postupcu, v dôsledku ktorého sa všetky splátky úveru splatné do budúcnosti stali splatnými. Ak žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, podaním zo dňa 15.01.2019, toto svoje právo uplatnil v súlade s § 565 OZ, pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 26.12.2018 a taktiež v súlade s § 53 ods. 9 OZ, po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.

18. Žalovaný z opatrnosti vzniesol námietku premlčania, ktorú nijakým spôsobom nešpecifikoval, t.j. ktorej splátky namieta premlčanie, kedy začala plynúť premlčacia lehota, kedy táto mala uplynúť a podobne, napriek tomu sa žalobca k premlčaniu vyjadril a súd sa v celom rozsahu stotožňuje z jeho vyjadrením, keďže premlčacia doba pre všetky splátky splatné po 26.12.2018 začala v súlade s § 103 OZ plynúť od zročnosti splátky pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, v danom prípade splátky splatné dňa 26.12.2018, premlčacia doba by uplynula najskôr dňa 26.12.2021 a keďže žaloba na súde bola podaná 24.01.2021 (súd poukazuje na to, že došlo k preklepu, nakoľko žaloba bola podaná dňa 21.04.2021), tak súd má za to, že žalobca svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej doby v zmysle platnej judikatúry.

19. Žalovaný poukázal v odpore na to, že dohodnuté zmluvné úroky predstavujú odmenu za požičanie peňazí a povinnosť dlžníka platiť ich vzniká zo záväzku uvedeného priamo v zmluve, pričom povinnosť platiť úroky z omeškania vyplýva zo zákona, ako dôsledok omeškania dlžníka so splácaním dlhu. Vyhlásením predčasnej splatnosti úveru zo strany veriteľa v zmysle § 565 OZ, zmluva o spotrebiteľskom úvere zaniká a zanikajú tak aj všetky práva a povinnosti zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, takže aj splácať veriteľovi poskytnutý spotrebiteľský úver v dohodnutých splátkach a platiť mu z poskytnutej istiny ďalšie úroky. Súd, ako aj žalobca poukazuje na rozhodnutie NS SR sp. zn. 6Cdo/113/2008 zo dňa 30.07.2019, ako aj na rozhodnutie Súdneho dvora EU zo dňa 07.08.2018, v spojených veciach C-96/16, C-94/2017, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie riadnych úrokov vyčíslených v tabuľke na čl. 181 spisu vo výške 375,05 €, ako aj úrokov z omeškania vo výške 27,62 € ako aj ďalších úrokov z omeškania vo výške 5 % z dlžnej sumy 1.417,30 € od 09.10.2020, t.j. odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky až do dňa 14.04.2021, kedy žalovaný zaplatil sumu 30,- € a od 15.04.2021, až do celkového zaplatenia zo sumy 1.387,30 €.

20. Pokiaľ žalobca poukázal, že uvedená spotrebiteľská zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré úmyselne a cielene presadil žalobca do tejto zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol ovplyvniť a preukazateľne neboli dojednané individuálne, súd poukazuje na to, že nezistil žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, pokiaľ ide o výšku vyčíslených istiny, vyčíslených riadnych úrokov z omeškania, ako aj vyčíslených riadnych úrokov, ako aj úrokov z omeškania, tieto mal v konaní preukázané, pričom nemal preukázanú žiadnu „úžeru“ zo strany žalobcu, napríklad vo vysokých poplatkoch, ktoré by nemal preukázané, resp. vo vysokej zmluvnej pokute, resp. riadnych úrokov v neprimeranej výške.

21. Žalovaný v konaní namietal použitie nekalých obchodných praktík, avšak tieto nepreukázal žiadnym z predložených dôkazov, súd má za to, že žalovaného nikto nenútil uvedenú zmluvu podpísať a ako každému priemernému spotrebiteľovi mu musí byť zrejmé, že ak uzatvára zmluvu označenú ako „úverová zmluva“, na jej podklade mu budú poskytnuté peniaze, ktoré bude musieť v dohodnutej dobe a v dohodnutých splátkach vrátiť, pričom podstatou tohto sporu je práve to, že žalovaný poskytnuté peniaze nevrátil, žalobca sa domáha len vrátenia poskytnutej istiny, riadnych úrokov a úrokov z omeškania. Z ničoho nevplyva, že by mala byť využitá tieseň žalovaného, jeho neskúsenosť, ľahkomyselnosť, rozrušenie, ide len o všeobecné tvrdenia žalovaného, ktoré nijakým spôsobom nekonkretizoval. Spotrebiteľia často poukazujú na „nespočetné množstvo neprimeraných zmluvných podmienok“, avšak je potrebné uvedomiť si, že ak im niektoré zmluvné klauzuly v čase uzatvárania zmluvy vadili, nemuseli takéto zmluvy podpísať. Spotrebiteľské právo a ochrana spotrebiteľa v právnom štáte nemôže byť bez akýchkoľvek obmedzení, je potrebné vziať do úvahy, že to bol práve žalovaný, ktorý v danej veci porušil svoju zákonnú povinnosť a to riadne a včas platiť cenu služieb, napriek tomu, že právny predchodca žalobcu si svoju zmluvnú povinnosť splnil. Ochrana spotrebiteľa má tak svoje limity a nemožno ju ponímať ako obranu proti ľahkovážnosti a nezodpovednosti s tým, že ochrana spotrebiteľa je síce dôležitým faktorom v spoločnosti, avšak nemožno mu poskytovať takú ochranu, ktorá by viedla k jeho jednostrannému zvýhodňovaniu, keďže spotrebiteľ by bol v takých prípadoch zbavený akejkolvek zodpovednosti pred uzatvorením zmluvnej povinnosti, dôkladne navzájom zvážiť si výhody a nevýhody a podľa toho rozumne konať, pričom neexistuje ani vecne odôvodniteľný dôvod oslobodiť spotrebiteľa od povinnosti, ktoré mu ukladá zmluva, ak sa k splneniu tejto povinnosti zaviazal dobrovoľne a s vedomím jej rozsahu. Žalovaný vo svojich vyjadreniach neuviedol žiadne skutočnosti, ani nepredložil dôkazy, ktoré by spochybňovali nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy, preto súd žalobe vyhovel v celom rozsahu.

22. Naopak súd poukazuje na to, že konanie žalobcu je účelové, ktorý si opakovane požičiava finančné prostriedky od bankových aj nebankových subjektov, čo vyplýva zo spisu čl. 187, kde je vedených na súde okrem tohto konania, ďalších 6 konaní neprávoplatne skončených a 2 právoplatne skončené.

23. Žalovaný žiadal v prípade, že by súd jeho žalobu zamietol, aby mu súd povolil dlžnú sumu splácať v prospech žalobcu, v pravidelných mesačných splátkach po 25,- € mesačne, čo sú ešte nižšie splátky, ako boli dohodnuté v zmluve o úvere, pričom žalovaný by takto dlžnú sumu splácal žalobcovi po dobu 4

roky a 7 mesiacov, pričom termín konečnej splatnosti úveru mal nastať už dňa 26.01.2023, z uvedeného dôvodu súd takémuto návrhu nevyhovel.

24. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd mu podľa § 255 ods. 1 CSP priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.