

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/149/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821202401
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821202401.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci manžela (navrhovateľa): K. J., R.. XX.X.XXXX, D. K. XXXX/XXX, C. R. T. proti manželke, ktorá návrh nepodala: S. J., R.. X.XX.XXXX, T. D. K. XXXX/XXX, C. R. T., za účasti maloletého dieťaťa: K.. T. J., R.. XX.X.XXXX, bytom pri otcovi, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, t a k t o

rozhodol:

I. Súd manželstvo K. J., R.. XX.X.XXXX O. S. J., W.. D., R.. X.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev K. Ú. C. R. T. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a.

II. Na čas po rozvode z v e r u j e maloletého T.Š. J., R.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca.

III. Obaja rodičia sú o p r á v n e n í a p o v i n n í maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

IV. Matka sa z a v ä z u j e platením výživného na maloletého T. J. po 150€ mesačne vždy do 10.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Manžel sa podaným návrhom domáhal rozvodu manželstva, zverenia maloletého syna T. do jeho osobnej starostlivosti a zaviazania matky platením výživného na syna po 150,- eur mesačne. V návrhu uviedol, že manželstvo uzavreli po dvojročnej známosti. V ich spolužití neboli vážnejšie nezhody alebo konflikty. Počas celého manželstva bývali u jeho rodičov (jeho matky). Začiatkom roka 2019 manželka začala naňho reagovať podráždene, dochádzalo k roztržkám a zbytočným konfliktom. Manželka mu v septembri 2019 oznámila, že uvažuje nad odchodom z ich spoločnej domácnosti. V septembri 2019 prvýkrát navštívila Írsko s odôvodnením - výpomoc priateľke pri vybavovaní dokladov v tejto krajine. S odstupom času sa ukázal pravý dôvod. Manžel opakovane vyzýval manželku k spoločnej návšteve psychológa a manželskej poradne. Manželka však tieto návrhy odmietla. Hádky boli stále častejšie. Spolužitie s manželkou za takejto situácie sa preňho stalo neznesiteľným a snažil sa doma zdržiavať čo najmenej. V októbri 2019 manželka odišla bývať k jej matke. S ich dvoma synmi sa stretávala sporadicky, cca 1 x týždenne. Na chod domácnosti neprispievala od septembra 2019. V decembri 2019 odišla do Írska a ako dôvod uviedla - hľadanie si nového zamestnania. V januári 2020 sa vrátila späť a naďalej bývala u jej matky. Po konfliktoch v ich spoločnej domácnosti odišla koncom januára 2020 bývať k jej bratovi. V marci 2020 sa vrátila na krátky čas do ich spoločnej domácnosti. Synovia sa potešili, že všetko sa vráti do starých koľají, ale to trvalo do dňa manželovho zistenia (z h l i a d n u t í m s p o l o č n ý c h

fotografií) o jej novej známosti- žijúcim a pracujúcim v Írsku. V roku 2019 manželia prestali spolu intímne žiť. Manželka od júla 2020 žije v spoločnej domácnosti s jej priateľom v Írsku. Svojich synov kontaktuje veľmi sporadicky- 1 x za 2 týždne, prostredníctvom sociálnej siete. Od septembra 2019 sa manžel o chod domácnosti stará sám. Manželka mu prispieva sumou 150,- eur mesačne. Syn I., R.. XX.X.XXXX sa po ukončení strednej školy X.X.XXXX zamestnal a pracuje v spoločnosti D. H., O..I., Okresný súd Vranov nad Topľou rozhodol o zrušení BSM počas trvania manželstva svojím rozhodnutím sp.zn. 7C/37/2019 zo dňa 15.1.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 20.2.2020. S manželkou uzavrel mimosúdnu dohodu rodičov o úprave práv a povinností k maloletým deťom. Manžel stratil k manželke citový vzťah a nevidí nádej na jeho obnovu. Nemá záujem na ďalšom trvaní ich manželstva, ktoré je hlboko a trvalo rozvrátené.

2. Manželka, ktorá návrh nepodala, súhlasila s návrhom v celom rozsahu.

3. Kolízny opatrovník v prípade rozvodu manželstva doporučil zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazat' platením výživného podľa dohody rodičov.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom manžela, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to sobášnym listom účastníkov konania, rodnými listami detí, písomným vyjadrením manželky, dohodou rodičov o úprave ich rodičovských práv a povinností, dohodou manželov o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, správou mesta Vranov nad Topľou, mzdovým listom otca, správou ÚPSVaR, referát poradensko psychologických služieb, Vranov nad Topľou a zistil tento skutkový stav:

5. Podľa sobášneho listu účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX a toto je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu C. R. T. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por.č. XX.

6. Počas manželstva sa účastníkom konania narodil syn I. dňa XX.X.XXXX a syn T. dňa XX.X.XXXX.

7. Manžel vo svojej výpovedi uviedol, že manželstvo uzavreli v roku 2001 a spoločne žili ako rodina XX rokov. Problémy nastali niekedy v septembri alebo októbri 2019, kedy manželka odišla zo spoločnej domácnosti. Vtedy ešte nepoznal pravý dôvod jej odchodu. Manželka bývala najskôr u jej mami, neskôr u brata. Navštevovala aj Írsko s tvrdením, že si hľadá prácu. V marci 2020 sa manžel dozvedel pravý dôvod jej odchodu do zahraničia. Dôvodom bola skutočnosť, že si manželka cez sociálnu sieť našla iného partnera. Spoločne s partnerom, ktorý je Slovák, žili na Slovensku v období od marca do júla 2020, kedy kvôli pandémie nemohli odletieť do zahraničia. Po uvoľnení hraníc, v júli 2020, odleteli do Írska, kde spolu žijú, manželka tam podľa jeho vedomostí aj pracuje. Na Slovensku bola manželka teraz počas leta asi 2 alebo 3 týždne. Manžel sa s ňou osobne nestretol, ale deti s ňou boli v kontakte raz alebo dvakrát. Synovia sú už veľkí, chápu situáciu v rodine. Vnímajú postoj matky a prirodzene ich vzťahy ochladli. Matka je aktuálne so synmi v kontakte len cez Messenger, alebo telefonicky a to sporadicky, raz za dva až tri týždne. Keď manželka opustila ich spoločnú domácnosť a manžel zistil dôvod jej odchodu, začal riešiť aj ich bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, keďže spoločne čerpali hypotéku na kúpu chaty. Po zrušení BSM došlo medzi nimi dohodou k vyporiadaniu BSM a vtedy aj uzatvorili dohodu o úprave ich rodičovských práv a povinností. Starší syn pochádzajúci z manželstva je už plnoletý, zamestnaný, naďalej však býva s otcom v spoločnej domácnosti. Mal. syn T. je študentom X.W. V.R. O. C. C. R. T.L.V.B.. Okrem bežných výdavkov na zabezpečenie stravy, ošatenia, hygienických potrieb, uhrádza manžel poplatky spojené s bývaním, s plnením školských povinností syna. Zvýšené náklady súvisia s intoleranciou mlieka u mal. syna a tiež s jeho kožnými problémami. Obaja synovia sú informovaní o podanom návrhu na rozvod manželstva. Manžel zvláda výchovu mal. syna, so synmi majú medzi sebou dobré vzťahy. Potvrdil, že matka si plní vyživovaciu povinnosť na dieťa vo výške 150€ mesačne. Uvedenú sumu matka zasiela v zmysle ich písomnej dohody. Aj po nadobudnutí plnoletosti staršieho syna a ukončení jeho štúdia, matka naďalej túto sumu zasiela. Teraz už len na mal. T.. Čiastočne sa podieľala na finančných nákladoch spojených s vodičským kurzom dieťaťa. Syn T. je aktuálne v rámci študijného programu E. na pobyte v Š., matka mu prispela sumou 100€. V prípade sviatkov matka deti obdarúva.

8. Z písomného vyjadrenia manželky vyplýva jej súhlas s uskutočnením pojednávania bez jej účasti, z dôvodu je pobytu v Írsku. Potvrdila, že viac ako dva roky nežije s manželom v spoločnej domácnosti, obaja majú iných partnerov. Manželka súhlasila s rozvodom manželstva aj s výškou výživného na syna T. po 150,- eur mesačne. Okrem tejto sumy prispieva na výživu dieťaťa aj inak a bude tak robiť aj naďalej.

9. Z písomnej dohody rodičov o úprave ich práv a povinností k maloletým deťom zo dňa 8.4.2020 vyplýva, že rodičia v tom čase dvoch maloletých detí - I. J. O. T. J. sa dohodli na nasledovnej úprave: Obaja maloletí synovia sa zverujú do osobnej starostlivosti otca a matka sa zaviazala platením výživného na každé dieťa po 75,- eur mesačne. Styk matky s maloletými deťmi je neobmedzený.

10. Podľa správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, referát poradensko psychologických služieb, Vranov nad Topľou, vzhľadom k jednoznačnému postoju manželov k rozvodu a spolužitiu, nefunkčnosti a narušeniu dôvery v manželskom vzťahu, psychológ nemá reálne možnosti ovplyvniť vážne narušený manželský vzťah manželov poradensko - psychologickými prostriedkami.

11. Spoločnosť D., O..I., H. potvrdila, že K. J. je u nich zamestnaný a za obdobie posledných 12 mesiacov dosiahol priemerný mesačný čistý príjem vo výške 1.474,70 eur.

12. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

13. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

14. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 Zákona o rodine.

15. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov mal. dieťaťa súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí komu mal. dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo mal. dieťa zverené do starostlivosti prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

18. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené. Manželstvo neplní svoje funkcie. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne finančne nehospodária, spolu nezabezpečujú výchovu a výživu maloletému dieťaťu a ich manželstvo neplní ani biologickú funkciu. Obaja manželia vo výpovediach prezentovali svoj postoj k manželstvu. Nemajú záujem na zotrvaní v manželskom zväzku a nevidia nádej na obnovu manželského spolužitia. S prihliadnutím na zistený rozvrat v manželskom spolužití, súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

19. Na čas po rozvode súd upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletému synovi. Matka maloletého žije v zahraničí, otec poskytuje dieťaťu potrebnú osobnú starostlivosť, má so synom vytvorený kladný citový vzťah, má zabezpečené vhodné bytové podmienky a spĺňa predpoklady pre čo najlepšie uspokojovanie potrieb dieťaťa. S poukazom na zistený skutkový stav, súhlasné stanovisko matky, súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal platením výživného.

20. Súd v zmysle § 24 Zákona o rodine rozhodol, že na čas po rozvode manželstva sú obaja rodičia oprávnení a povinní maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Podľa § 28 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä : sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa a správa majetku dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca neznamena obmedzenie alebo pozastavenie rodičovských práv a povinností matky, preto súd rozhodol, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní zastupovať ich maloletého syna a spravovať

jeho majetok v súlade s rozhodovacou praxou Krajského súdu v Prešove (napr. sp.zn. 21CoP/29/2019, 24CoP/64/2018, 21Cop/6/2018).

21. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z dohody rodičov o úprave ich práv a povinností k maloletému synovi. Matka súdu nezdokladovala jej príjem, majetkové pomery, preto súd výšku jej vyživovacej povinnosti stanovil podľa návrhu otca a súhlasného stanoviska matky.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.