

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 43P/43/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921200881
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Burkušová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:6921200881.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Agátou Burkušovou v právnej veci navrhovateľov: Z. O., P. V., G.. XX.XX.XXXX Q. T.. M. O., G.. XX.XX.XXXX, obaja bytom M. XX, C.- Š., v konaní o návrhu na osvojenie M.. B. Ž., G.. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľov, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestia 9, Košice, za účasti poručníka Centrum pre deti a rodiny Jesenské, Ul. Mieru 155, Jesenské, takto

rozhodol:

Vyslovuje, že mal. B. Ž., G.. XX.XX.XXXX, je od právoplatnosti tohto rozsudku osvojenkyňou osvojiteľov: Z. O., P. V., G.. XX.XX.XXXX Q. T.. M. O., G.. XX.X.XXXX, U. K. M. XX, C. - Š..

Nariaďuje zapísať do rodného listu mal. B. Ž., G.. XX.XX.XXXX, v knihe narodení matričného úradu P. A., Z. J. XX, P. XXXX, G. A. XXX, O. O..Č.. XXX, ako matku: Z. O., P. V., G.. XX.XX.XXXX Q. Q. U.: T.. M. O., G.. XX.X.XXXX.

Určuje maloletej B., G.. XX.XX.XXXX priezvisko „O.“.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu P. A. V. XX.XX.XXXX sa navrhovatelia domáhali osvojenia maloletej B. Ž., G.. XX.XX.XXXX.

2. Listom zo dňa 24.03.2021 Okresný súd Rimavská Sobota postúpil vec tunajšiemu súdu nakoľko zistil, že podľa ust. § 136 CMP je na konanie o osvojenie miestne príslušný tunajší súd, pretože maloletá mala v čase podania návrhu bydlisko v obvode tohto súdu a nakoľko je osvojenie osobitným typom konania, nie je konaním o veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa, preto na určenie miestnej príslušnosti nemá vplyv skutočnosť, že sa na Okresnom súde Rimavská Sobota vedie spis starostlivosti súdu o maloleté dieťa, kedy naposledy rozhodol rozsudkom 16P/24/2017 a rozhodol o zverení maloletej B. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov. Spis bol tunajšiemu súdu postúpený dňa 15.04.2021.

3. Navrhovatelia v návrhu na začatie konania uviedli, že maloletú B. si chcú osvojiť, nakoľko sú finančne, materiálne i morálne spôsobilí aj naďalej zabezpečovať jej starostlivosť, maloletá je u nich spokojná a šťastná, prospieva aj po zdravotnej stránke, jej biologická matka o ňu neprejavuje žiadny záujem. Doposiaľ sa maloletá nachádza v ich pestúnskej starostlivosti a to na základe rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 16P/24/2017 - 61 zo dňa 11.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.11.2017. Navrhovatelia žijú v usporiadanom vzťahu v rodičovskom dome navrhovateľa spolu s jeho rodičmi, kde majú obe rodiny svoje vlastné podlažie a zariadenie. Predtým chodili maloletú navštevovať do detského domova, kam bola rozhodnutím súdu sp. zn. 2P/181/2016 - 24 zo dňa 24.08.2016, právoplatným 09.09.2016 umiestnená v rámci nariadenia ústavnej starostlivosti nakoniec biologická matka maloletej podpísala prívolenie na osvojenie z dôvodu, že nebolo v jej možnostiach sa riadne o

maloletú starať, preto súd rozsudkom č.k. 11P/17/207 zo dňa 19.06.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.07.2017 pozbavil biologickú matku maloletej výkonu rodičovských práv, vyslovil, že maloletá je osvojiteľná a maloletej ustanovil poručníka v tom čase Detský domov Jesenské.

4. K návrhu na začatie konania pripojili tieto listinné dôkazy: výpis z registra trestov SR oboch navrhovateľov, lekársku správu ošetrojúcej pediatričky maloletej zo dňa 16.02.2021, Rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice Ke1/OSPODSK/SPO/2019/9018 zo dňa 07.01.2019, fotokópiu rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 16P/24/2017 - 61 zo dňa 11.10.2017, fotokópiu rodného listu maloletej B.J., sobášneho listu

5. Súd ustanovil maloletej uznesením č.k. 43P/43/2021 - 63 zo dňa 04.08.2021 kolízneho opatrovníka, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, ktorý odporučil návrhu vyhovieť.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 17.09.2021 zo šetrenia pomerov v rodine navrhovateľov vyplýva záver, že úrad odporúča návrhu žiadateľov o osvojenie dieťaťa vyhovieť, pretože osvojenie je v záujme a v prospech maloletej.

7. Z rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 11P/17/2017 - 16 zo dňa 19.06.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.07.2017 vyplýva, že súd matku maloletej, B. Ž., G.. XX.XX.XXXX, pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej a za poručníka ustanovil Detský domov Jesenské (teraz Centrum pre deti a rodiny Jesenské). Zároveň súd určil, že maloletá B. je osvojiteľná. Z uvedeného dôvodu matka nebola účastníčkou tohto konania a súd konal s poručníkom maloletej B.. Otec v rodnom liste maloletej B. uvedený nebol.

8. Z rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 16P/24/2017 - 61 zo dňa 11.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.11.2017 vyplýva, že súd zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletou B. Ž. nariadenú rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 2P/181/2016 - 24 zo dňa 24.08.2016 ku dňu právoplatnosti tohto rozhodnutia, zveril maloletú B. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľom - manželom Z. O., G.. XX.XX.XXXX Q. T. M. O., G.. XX.XX.XXXX, matku maloletej zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej B. sumou 30 % zo sumy životného minima, čím došlo k zmene rozsudku č.k. 2P/181/2016 - 24 zo dňa 24.08.2016 vo výroku o výžive maloletej.

9. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie na deň 02.12.2021, na ktorom sa nezúčastnil poručník maloletej B., ktorému bol návrh aj predvolanie riadne doručené, svoju neúčasť ospravedlnil z dôvodu epidemiologickej situácie v ich zariadení. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a listinnými dôkazmi pričom zistil tento skutočný stav:

10. Poručník mal. dieťaťa - Centrum pre deti a rodiny, ul.Mieru č. 155, Jesenské, súdu písomne oznámil, že majú informácie o tom, že mal. v rodine pekne prosperuje, navštevuje materskú školu, má súrodencu - osvojeného brata. Poručník má za to, že osvojenie mal. dieťaťa je v jeho prospech pre zabezpečenie lepšej budúcnosti.

11. Maloletá sa narodila dňa 23.10.2015 rodičom B. Ž., G.. XX.XX.XXXX (ktorá bola pozbavená výkonu rodičovských práv a otec nebol určený).

12. Navrhovateľka vo svojej účastníckej výpovedi uviedla, že manželstvo uzavreli dňa 12.07.2014, nepochádzajú z neho žiadne deti, ale v súčasnosti majú v starostlivosti dve maloleté deti a to mal. M., G.. XX.XX.XXXX Q. M.Q.. B.. Návrh na osvojenie podali najmä z dôvodu, že maloletá začala vnímať veci okolo seba, oslovuje ich mamina a tatino, maloletého Mateja vníma ako brata, v roku 2022 nastúpi do školy, dobre sa jej darí, je medzi nimi silná citová väzba. Uviedla, že t.č. je na rodičovskej dovolenke s maloletým Matejom, ktorá končí vo februári 2022, jej aktuálny príjem je cca 500,-Eur mesačne.

13. Navrhovateľ sa v podstatnom pridal k výpovedi navrhovateľky. Uviedol, že pracuje v spoločnosti Q. ako technická podpora, jeho čistý mesačný príjem je cca X.XXX,-N.. Za bývanie rodičom prispieva sumou XXX,-N. mesačne, ďalšie výdavky súvisia s pohonnými hmotami, telefónmi, internet, TV, strava.

14. Kolízny opatrovník zotrval na odporučení návrhu vyhovieť. V rámci prešetrenia pomerov úrad zistil, že manželia majú v rodinnom dome k dispozícii poschodie, ktoré je kompletne zariadené, pre deti majú

vytvorené všetky potreby, deti sú v ich starostlivosti spokojné. Uviedli, že matka poberá rodičovský príspevok 275,90 Eur, prídavok na dve maloleté deti spolu 51,-Eur a opakovaný príspevok na maloletú B. XXX,XX N. a to z dôvodu jej zverenia do pestúnskej starostlivosti.

15. Z výpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry SR zo dňa 15.03.2021 vyplýva záver, že ani navrhovateľka a ani navrhovateľ nemajú žiadny záznam v registri trestov.

16. Podľa správy ošetrojúcej lekárky maloletej B. zo dňa 16.02.2021 je jej zdravotný stav dobrý a starostlivosť o maloletú zhodnotila ako veľmi dobrú.

17. Podľa lekárskej správy praktického lekára M. M. O. zo dňa 03.02.2021 vyplýva, že obaja navrhovatelia sú spôsobilí po psychickej a somatickej stránke pre starostlivosť a výchovu dieťaťa.

18. Konanie o osvojenie je upravené zákonom č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok ako osobitný druh konania, ktoré môže začať v zmysle ust. § 143 CMP len na návrh.

19. V zmysle ust. § 144 ods. 1 a 3 CMP účastníkmi konania o osvojenie sú osvojované dieťa, jeho rodičia, prípadne poručník, osvojiteľ a jeho manžel. Rodičia osvojovaného dieťaťa nie sú účastníkmi ak súd právoplatne rozhodol, že dieťa je osvojiteľné.

20. Podľa ust. § 146 CMP osvojované dieťa súd vyslúchne, len ak je schopné pochopiť význam osvojenia a výsluch nie je v rozpore s jeho záujmom. Ak sa nemá osvojované dieťa vyslúchnuť, nepredvoláva sa na pojednávanie. Ostatných účastníkov musí súd vždy vyslúchnuť, a to podľa možnosti osobne.

21. Podľa ust. § 147 CMP súd zistí, či sa zdravotný stav osvojovaného dieťaťa aj osvojiteľa neprieči účelu osvojenia. S výsledkami vyšetrenia súd oboznámi účastníkov. Účastníkov súd poučí o význame osvojenia z hľadiska záujmu spoločnosti aj z hľadiska záujmu osvojovaného dieťaťa, ako aj o tom, aké povinnosti má osvojiteľ.

22. Podľa ust. § 148 a § 149 CMP v rozsudku, ktorým sa vyslovuje osvojenie, súd uvedie aj priezvisko, ktoré bude osvojenec mať. Právoplatný rozsudok o osvojení súd zašle orgánu, ktorý vedie matriku.

23. Podľa ust. § 97 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len ZOR) osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľa majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

24. Podľa ust. § 98 ZOR osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

25. Podľa ust. § 99 ZOR medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

26. Podľa ust. § 100 ZOR osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa. Ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

27. Podľa ust. § 105 ZOR osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

28. Podľa ust. § 106 ZOR osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol

ustanovený súdom. Ak je osvojiteľ manželom jedného z rodičov osvojenca, príbuzenské vzťahy medzi osvojencom, rodičom a jeho príbuznými zostávajú zachované. Ak je to v záujme osvojenca, osvojiteľa mu môžu sprostredkovať prístup k informáciám o jeho rodičoch alebo poskytnúť informácie, ktorými disponujú, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

29. Podľa ust. § 107 ods. 1 ZOR osvojenie môže súd zrušiť z vážnych dôvodov, ktoré sú v záujme maloletého dieťaťa, do šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o osvojení na návrh osvojenca alebo osvojiteľa alebo aj bez návrhu.

30. Podľa ust. § 108 ZOR osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

31. V danom prípade bol návrh podaný navrhovateľmi, ktorým bola maloletá B. rozhodnutím súdu zverená do pestúnskej starostlivosti a majú ju v osobnej starostlivosti od októbra 2017, preto im svedčí aktívna legitímácia na podanie návrhu a zároveň nebolo potrebné maloletú zverovať do predosvojiteľskej starostlivosti. Maloletá je na základe rozhodnutia súdu osvojiteľná, preto rodičia, v tomto prípade len matka, v súlade s cit. ust. zákona nie je účastníkom konania, nie je potrebný jej súhlas.

32. Súd má vykonaným dokazovaním za preukázané, že sú splnené zákonom stanovené podmienky pre osvojenie maloletej navrhovateľmi a osvojenie je v najlepšom záujme maloletej. Navrhovatelia sú manželmi od 12.07.2014, obaja potvrdili, že ide o stabilné a harmonické manželstvo. O maloletú sa vzorne starajú, vytvoril sa medzi nimi silný citový vzťah, a to aj v kruhu širšej rodiny, maloletá prospieva, oslovuje ich mamina a tatino, má blízky súrodenecký vzťah s ďalším maloletým dieťaťom, ktoré majú navrhovatelia osvojené. Medzi navrhovateľmi a maloletou je vhodný vekový rozdiel. Navrhovatelia majú vytvorené vhodné bytové aj materiálne podmienky pre starostlivosť o maloletú. Obaja sú spôsobilí na právne úkony v plnom rozsahu, v osobných, morálnych, osobnostných ani zdravotných predpokladoch neboli súdom ani kolíznym opatrovníkom zistené žiadne okolnosti, ktoré by boli prekážkou pre osvojenie maloletej. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam má súd za to, že je v najlepšom záujme maloletej, aby bola osvojená práve navrhovateľmi, čím sa stane riadnym členom ich rodiny. Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že medzi navrhovateľmi a maloletou sa už reálne vytvoril vzťah ako medzi rodičmi a dieťaťom, osvojením tento vzťah vznikne aj po stránke právnej.

33. Vychádzajúc z uvedeného súd v súlade s cit. ust. zákona návrhu vyhovel. Navrhovatelia budú po právoplatnosti tohto rozsudku zapísaní v rodnom liste maloletej ako jej rodičia.

34. O trovách konania súd nerozhodoval podľa ust. § 57 CMP, pretože takýto návrh nebol podaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice II písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať ten účastník konania, v neprospech ktorého bolo rozhodnuté.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa ust. § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil

Účastníkom, ktorí sa svojho práva podať odvolanie voči rozsudku účinne vzdali, toto právo nepatrí.