

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 10Csp/22/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120377156  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:6120377156.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS s.r.o., IČO: 36432105, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: H. M., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX S., Ž. J. XXXX/XX, o zaplatenie 711,40 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 242,97 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 61,88 eur od 19.10.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 50,24 eur od 21.11.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 69,83 eur od 19.12.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 49,92 eur od 19.1.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 11,10 eur od 20.2.2018 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

III. Súd sporovým stranám nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica (upomínací súd) dňa 5.9.2020, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 15.6.2021, sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi istinu 242,97 eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 61,88 eur od 19.10.2017 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 50,24 eur od 21.11.2017 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 69,83 eur od 19.12.2017 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 49,92 eur zo sumy 19.1.2018 do zaplatenia a 5% ročne zo sumy 11,10 eur od 20.2.2018 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 468,43 eur, tiež sa domáhal aj náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že dňa 6.8.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísaná v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B (ďalej len „Slovak Telekom“) na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 2735083101. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: zo dňa 30.9.2017 uvedená pod VS 4101899044 vo výške 61,88 eur s lehotou splatnosti 18.10.2017, zo dňa 31.10.2017 uvedená pod VS 3103762170 vo výške 50,24 eur s lehotou splatnosti 20.11.2017, zo dňa 30.11.2017 uvedená pod VS 2105669887 vo výške 69,83 eur s lehotou splatnosti 18.12.2017, zo dňa

31.12.2017 uvedená pod VS 8201038843 vo výške 49,92 eur s lehotou splatnosti 18.1.2018, zo dňa 31.1.2018 uvedená pod VS 8202996686 vo výške 11,1 eur s lehotou splatnosti 19.2.2018. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškani. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. V prípade ak si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu tak táto je vyčíslená nasledovne zmluvná pokuta = základ-(počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzatvorenia dohody o zmluvnej pokute.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení navrhol vykonať dokazovanie listinami:

- a) Zmluva o poskytovaní verejných služieb/Dohoda o zmene v osobe účastníka zmluvy o poskytovaní verejných služieb/Žiadosť o prenos čísla v mobilnej sieti
- b) Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb
- c) Žiadosť o zmenu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb
- d) Žiadosť o ukončenie Zmluvy o poskytovaní verejných služieb
- e) Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb
- f) Všeobecné podmienky
- g) Osobitné podmienky
- h) Cenník
- i) Faktúry
- j) Výzva na zaplatenie - predžalobná výzva
- k) Oznámenie o postúpení pohľadávky
- l) Základná úroková sadzba ECB
- m) Plnomocenstvo
- n) Osvedčenie o registrácii DPH

4. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 34Up/1761/2020 zo dňa 1.10.2020. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a z toho dôvodu bol, podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z., podaním žiadosti žalobcu o pokračovanie v konaní zrušený a vec bola postúpená vecne a miestne príslušnému súdu na ďalšie konanie.

5. Uznesením č. k. 10Csp/22/2021-69 zo dňa 9.7.2021 tunajší súd podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“), žalovaného vyzval na vyjadrenie k žalobe do 15 dní od doručenia. Uvedené uznesenie spolu so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi sa nepodarilo žalovanému doručiť, aj napriek rozsiahlemu šetreniu sa pobyť žalovaného nepodarilo zistiť, a preto mu súd žalobu doručil postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril.

Podľa § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

- a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,
- b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, v dôsledku čoho skutkové tvrdenia žalobcu obsiahnuté v žalobe nesporeval, teda skutkové tvrdenia strán neboli sporné (§ 151 ods. 1 CSP). Nakoľko bola splnená i ďalšia podmienka, a to že ide v predmetnej veci o otázky jednoduchého právneho posúdenia veci, ide len o plnenie z bežnej spotrebiteľskej zmluvy, včítane posúdenia, či dojednanie strán o zmluvnej pokute je alebo nie je v súlade so zákonom, pričom nejde o posúdenie ojedinelé, ale hromadne sa opakujúce za

obdobných zmluvných podmienok a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje zákonný limit 1.000,- eur, súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky na prejednanie veci bez nariadenia pojednávania.

7.Súd pred vykonaním dokazovania vo vzťahu k uplatnenej pohľadávke v prvom rade skúmal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, ktorý vo svojich skutkových tvrdeniach uvádzal, že pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávky od pôvodného veriteľa Slovak Telekom a.s.

8.Aktívnu vecnú legitímáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. (viď rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29.6.2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009)

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 524 OZ ods.:

- (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.
- (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 OZ ods.:

- (1) Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.
- (2) Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

9.Z ustanovenia § 526 OZ vyplýva, že postúpenie pohľadávky je postupca povinný bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. V prípade, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení pohľadávky. Pokiaľ teda k postúpeniu pohľadávky došlo pred začatím tohto súdneho konania, aktívnu vecnú legitímáciu postupníka by zakladalo už oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky. Spoločnosť Slovak Telekom a.s. oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky listom zo dňa 19.9.2019.

10.Pri posudzovaní dôvodnosti nároku žalobcu súd vychádzal z jeho skutkových tvrdení a vykonal dokazovanie ním predloženými listinami a mal za preukázaný tento skutkový stav:

11. Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 7.8.2017 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 9915826506, na základe ktorej bola aktivovaná služba Magio Televízia s dobou viazanosti 24 mesiacov s akciovou cenou Balík Magio Televízia L , počas 1.-30. mesiaca 15,- eur mesačne, zľava počas 1-3 mesiaca 5,- eur mesačne, inštalácia technikom 19,99 a základ pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti 180,- eur jednorázovo.

12.Dňa 18.9.2017 bol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzatvorený Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bola aktivovaná služba - verejná telefónna služba č. zmluvy 9915963023, s programom Doma Happy XL- Magio internet s akciovou cenou 49,99 eur, zľava počas 1.-30. mesiaca 18,01 eur, balíčková zľava počas 1.-3. mesiaca 2,- eurá, zmluvná pokuta za porušenie záväzku viazanosti 300,- eur a zmluvná pokuta za porušenie záväzku viazanosti 100,- eur.

13.Dňa 11.9.2017 bol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzatvorený Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bola aktivovaná služba - verejná telefónna služba č. zmluvy 9915939732, s programom Doma Happy XL- Magio internet s programom Magio internet L-VDSL č. zmluvy 9915939731 s akciovou cenou 49,99 eur, zľava počas 1.-30.mesiaca 18,01 eur, balíčková zľava počas 1.-3.mesiaca 2,- eurá, zmluvná pokuta za porušenie záväzku viazanosti 300,- eur a zmluvná pokuta za porušenie záväzku viazanosti 100,- eur.

14. Dňa 11.9.2017 bol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzatvorený Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej podľa tabuľky č.1 bol žalovanému odpredaný Notebook Premium za akciovú cenu pre program XL 1,- euro s doplnkovým poplatkom 10,- eur, zmluvná pokuta bola uvedená za Notebook Premium 330,- eur, poplatok za doručenie koncového zariadenia kuriérom 5,- eur.

15. Faktúrami zo dňa 30.9.2017 pod VS 4101899044 bola vyfakturovaná cena služieb vo výške 61,88 eur s lehotou splatnosti 18.10.2017, zo dňa 31.10.2017 pod VS 3103762170 bola vyfakturovaná cena služieb vo výške 50,24 eur s lehotou splatnosti 20.11.2017, zo dňa 30.11.2017 pod VS 2105669887 bola vyfakturovaná cena služieb vo výške 69,83 eur s lehotou splatnosti 18.12.2017, zo dňa 31.12.2017 pod VS 8201038843 bola vyfakturovaná cena služieb vo výške 49,92 eur s lehotou splatnosti 18.1.2018, zo dňa 31.1.2018 pod VS 8202996686 bola vyfakturovaná cena služieb vo výške 11,1 eur s lehotou splatnosti 19.2.2018.

16. Dňa 12.8.2020 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu adresoval žalovanému výzvu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 737,37 eur bez špecifikácie sumy, ktorú žiadal uhradiť, do 5 kalendárnych dní od doručenia výzvy s tým, že pokiaľ nedôjde k úhrade žalobca pristúpi k vymáhaniu pohľadávky.

Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinného od 1.1.2016 ďalej len „ZEK“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ust. § 44 ods. 6 ZEK účinného od 1.1.2018, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa ust. § 44 ods. 10 písm. b) ZEK, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) ZEK, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 1 písm. d) bodu 2 ZEK, podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba popredchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) ZEK, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 43 ods. 13 ZEK, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu

účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinného v čase uzatvárania zmluvy (ďalej len „Zákon o ochrane spotrebiteľa“) každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 OZ účinného v čase uzatvárania zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenie, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Vyhodnotiac vykonané dokazovanie súd mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 7.8.2017 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 9915826506, na základe ktorej bola aktivovaná služba Magio Televízia s dobou viazanosti 24 mesiacov s akciovou cenou Balík Magio Televízia L , počas 1.-30. mesiaca 15,- eur mesačne, zľava počas 1-3 mesiaca 5,- eur mesačne, inštalácia technikom 19,99 a základ pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti 180,- eur jednorazovo. Dňa 18.9.2017 bol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzatvorený Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bola aktivovaná služba - verejná telefónna služba č. zmluvy 9915963023, s programom Doma Happy XL-Magio internet s akciovou cenou 49,99 eur, zľava počas 1.-30. mesiaca 18,01 eur, balíčková zľava počas 1.-3. mesiaca 2,- eurá, zmluvná pokuta za porušenie záväzku viazanosti 300,- eur a zmluvná pokuta za porušenie záväzku viazanosti 100,- eur. Dňa 11.9.2017 bol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzatvorený Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bola aktivovaná služba - verejná telefónna služba č. zmluvy 9915939732, s programom Doma Happy XL-Magio internet s programom Magio internet L-VDSL č. zmluvy 9915939731 s akciovou cenou 49,99 eur, zľava počas 1.-30. mesiaca 18,01 eur, balíčková zľava počas 1.-3. mesiaca 2,- eurá, zmluvná pokuta za porušenie záväzku viazanosti 300,- eur a zmluvná pokuta za porušenie záväzku viazanosti 100,- eur. Dňa 11.9.2017 bol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzatvorený Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej podľa tabuľka č.1 bol žalovanému odpredaný Notebook Premium za akciovú cenu pre program XL 1,- euro s doplnkovým poplatkom 10,- eur, zmluvná pokuta bola uvedená za Notebook Premium 330 eur, poplatok za doručenie koncového zariadenia kuriérom 5,- eur. V zmysle uzatvorenej zmluvy a dodatkov sa žalobca zaviazal poskytovať dohodnuté služby a žalovaný sa zaviazal za poskytnuté služby uhrádzať dohodnuté ceny.

18. Faktúrami zo dňa 30.9.2017 pod VS 4101899044 bola vyfakturovaná cena služieb vo výške 61,88 eur s lehotou splatnosti 18.10.2017, zo dňa 31.10.2017 pod VS 3103762170 bola vyfakturovaná cena služieb vo výške 50,24 eur s lehotou splatnosti 20.11.2017, zo dňa 30.11.2017 pod VS 2105669887 bola vyfakturovaná cena služieb vo výške 69,83 eur s lehotou splatnosti 18.12.2017, zo dňa 31.12.2017 pod VS 8201038843 bola vyfakturovaná cena služieb vo výške 49,92 eur s lehotou splatnosti 18.1.2018, zo dňa 31.1.2018 pod VS 8202996686 bola vyfakturovaná cena služieb vo výške 11,1 eur s lehotou splatnosti 19.2.2018. Žalovaný v konaní nepreukázal úhradu faktúr, preto súd žalobcovi v tejto časti žaloby vyhovel.

19. Vo vzťahu k úrokom z omeškania súd postupoval v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. z 18. apríla 1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (k § 517 ods. 2 a k § 53b ods. 1) s tým, že úrok z omeškania súd priznal odo dňa uvedeného v petite žaloby, nakoľko žalovaný bol v omeškaní s úhradou jednotlivých faktúr odo dňa ich splatnosti. Podľa § 3 nariadenia, je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu omeškania bola základná úroková sadzba ECB 0,00% teda úrok z omeškania predstavuje 5,00% z dlžnej istiny.

20. Okrem nároku na zaplatenie poskytnutých služieb žalobca uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 468,43 eur. V tejto časti súd žalobu považoval za nedôvodnú a túto zamietol.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

21. V zmysle vyššie citovaného zákona zmluvná pokuta môže vzniknúť len na základe platnej dohody o zmluvnej pokute a to až porušením zmluvnej povinnosti. Nejedná sa teda o nárok zo zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, pretože tento spôsob a určenie zmluvnej pokuty neupravuje, upravuje len právo podniku na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify. Nárok na zmluvnú pokutu si žalobca uplatnil v zmysle zmluvných dojednaní obsiahnutých v Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 7.8.2017, v ktorej sa žalovaný zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov od rozhodného dňa zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom vo vzťahu ku každej službe poskytovanej podľa zmluvy, nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Porušením záväzku viazanosti je a/výpoveď zmluvy účastníkom, ak výpovedná alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojedanej doby viazanosti, b/žiadosť účastníka o prenesenie telefónneho čísla k inému poskytovateľovi elektronických služieb, ak v dôsledku žiadosti dôjde k ukončeniu zmluvy, c/nezaplatenie ceny za poskytnuté služby do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo od zmluvy odstúpiť. V časti označenej ako ZMLUVNÁ POKUTA je uvedené, že podnik a Účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Vzorec pre výpočet pokuty je uvedený ako vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet ZP - (celé dni uplynuté z doby viazanosti / celkový počet dní doby viazanosti \* Základ pre výpočet zmluvnej pokuty).

22. Posudzovaná Zmluva spolu s jej Dodatkami je zmluvou spotrebiteľskou, keďže dodávateľom je subjekt majúci vo svojej podnikateľskej činnosti poskytovanie telekomunikačných služieb a odberateľom je fyzická osoba využívajúca uvedenú službu na iný ako podnikateľský účel a preto je potrebné obsah dojedanej zmluvnej pokuty posudzovať podľa noriem upravených v Občianskom zákonníku a skúmať či dojednanie ohľadne zmluvnej pokuty medzi právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom, nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa - žalovaného, ako to predpokladá ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

23. V predmetnom prípade má súd za preukázané, že nedošlo medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným k platnému dojednaniu zmluvnej pokuty podľa ust. § 544 Občianskeho zákonníka, keďže dojednanie o zmluvnej pokute je súčasťou štandardnej formulárovej zmluvy vyhotovenej právnym predchodcom žalobcu pre široký okruh spotrebiteľov s určením len rôznej výšky zmluvnej pokuty (v závislosti od hodnoty a výšky zľavy poskytovaného telekomunikačného zariadenia) a teda je sporná aj skutočnosť, či vôbec žalovaný mal možnosť prívodiť zmenu tejto časti zmluvy, nakoľko žalovaný tým, že podpísal zmluvu, keďže mal záujem o poskytovanú službu, musel prijať aj ostatné podmienky zmluvného vzťahu určené dodávateľom, vrátane ustanovení o zmluvnej pokute. Takéto dojednanie zmluvnej pokuty preto nemožno považovať za individuálne dohodnuté v zmysle ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Dojednanie zmluvnej pokuty spôsobom uvedeným v zmluve o poskytovaní verejných služieb má charakter podmienok spôsobujúcich značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorý je v tomto vzťahu nepochybne slabšou zmluvnou stranou, či už z dôvodu

neinformovanosti alebo vyjednávacej pozície pri pokuse dosiahnuť zmenu už vopred naformulovanej zmluvy, kde nie je vytvorený priestor pre spotrebiteľa na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny.

24. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka), pričom v § 53 ods.4 písm.k) považuje za neprijateľnú podmienku aj dojednanie vyžadujúce od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Občiansky zákonník s takouto neprijateľnou podmienkou spôsobujúcou značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa spája v ust. § 53 ods. 5 sankciu neplatnosti.

25. Krajský súd Prešov vo svojom rozhodnutí 7Co/87/2019 konštatoval: „Ustanovenie § 544 Občianskeho zákonníka umožňuje stranám pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dojednať si zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná, avšak nemôže byť v rozpore so zásadou zakotvenou v ustanovení § 3ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vychádzajúc z tohto ustanovenia výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. V prejednávanej veci výška zmluvnej pokuty bola stanovená vo výške 150,- eur za porušenie záväzku viazanosti upraveného v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb. Porušením záväzku viazanosti v zmysle tohto dodatku je výpoveď zmluvy účastníkom, ak výpovedná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti a nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 45 dní po splatnosti, v dôsledku čoho vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy. Dojednanie zmluvnej pokuty pre prípad výpovede zmluvy priamo odporuje ustanoveniam zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Podľa ustanovenia § 44 ods. 6 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb. Vyššie uvedené ustanovenie bez ohľadu na to, že žalovaný sa v dodatku k zmluve zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov ukladalo žalobcovi povinnosť zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb. Sankcionovanie žalovaného zmluvnou pokutou za ukončenie zmluvy nemožno hodnotiť inak ako odradzujúcu podmienku a postup, teda ako podmienku neprijateľnú spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Zmluva o poskytovaní verejných služieb má charakter zmluvy uzatvorenej na dobu neurčitú. Nič na tom nemení ani žalovaným prevzatý záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Využitie zákonom danej možnosti vypovedať zmluvu nepredstavuje porušenie povinnosti, za ktoré bolo možné požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty. Rovnako dojednanie zmluvnej pokuty za nezaplatenie ceny za poskytnuté služby je neakceptovateľné. Na tom nič nemení ani fakt, že žalobca sa snažil zohľadniť časový aspekt porušenia tejto povinnosti vyjadrujúci denné klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku nezaplatenia sumy za poskytnuté služby. Pri oneskorenej úhrade peňažného plnenia nemôže ostať bez povšimnutia výška pohľadávky vzniknutej porušením záväzku. Nezaplatením ceny sa rozumie neuhradenie ceny poskytnutých služieb v plnej výške. Môže teda nastať situácia, že spotrebiteľ si svoj záväzok nesplní len v nepatrnom rozsahu napr. z vyúčtovanej sumy neuhradí 1 Eur. Zmluvná pokuta dojednaná pre prípad nezaplatenia ceny za poskytnuté služby, výšku pohľadávky takto vzniknutej vôbec nezohľadňuje. Okrem toho výška zmluvnej pokuty sa znižuje iba do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku nezaplatenia ceny za poskytnuté služby. Prerúšením poskytovania služieb k zániku zmluvného vzťahu nedochádza. Nemožno preto vylúčiť následne uhradenie dlžného záväzku zo strany spotrebiteľa a opätovné obnovenie poskytovania služieb. Táto okolnosť majúca podstatný vplyv na výšku zmluvnej pokuty zohľadnená nebola. Zmluvná pokuta tak ako bola dojednaná teda umožňuje poskytovateľovi služieb požadovať od spotrebiteľov zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške

podstatne prevyšujúcej pohľadávku vzniknutú.“ Obdobne bolo rozhodnuté aj rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 26.9.2016 č.k. 12C/472/2015-68 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 24.8.2017 č.k. 7Co/233/2016-92 kedy bola zamietnutá žaloba právneho predchodcu žalobcu Slovak Telekom, a.s. v časti týkajúcej sa uplatnenej zmluvnej pokuty, pričom k zamietnutiu žaloby ohľadne zmluvnej pokuty došlo aj v prípade žalobcu, a to rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 4.9.2018 č.k. 15Csp/54/2018-95 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 25.3.2019 č.k. 7Co/167/2018-125, tiež rozsudkom Krajského súdu Trnava 24CoCsp/6/2020.

26.Súd má teda za to, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným nedošlo k dojednaniu zmluvnej pokuty spôsobom ako je upravený v ust. § 544 Občianskeho zákonníka, nedošlo k individuálnej dohode o zmluvnej pokute, jej výške alebo spôsobu jej určenia a preto je v tejto časti zmluva uzatvorená so žalovaným spolu s jej dodatkami neplatná a žalovanému z nej neplynú žiadne povinnosti. Je potrebné však ešte upriamiť pozornosť aj na to, že aj v prípade ak by toto ustanovenie zmluvy mohlo byť považované za platné, žalobca by pri uplatnení tohto nároku nemohol byť úspešný, nakoľko ani z jedného listinného dôkazu nebolo možné vyvodiť ako dospel právny predchodca žalobcu resp. žalobca k výške zmluvnej pokuty, pretože ani v jednom dokumente nie je uvedený jej výpočet podľa vzorca uvedeného v zmluve, tiež nie je zistiteľné porušenia ktorej zmluvnej povinnosti sa týka, a teda je pre spotrebiteľa neodkontrolovateľná. Výška zmluvnej pokuty a jej výpočet nevyplýva ani zo skutkových tvrdení žalobcu v žalobe.

Podľa § 255 ods.1,2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods.1,2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku tak, že sporovým stranám nárok na ich náhradu nepriznal, nakoľko každá zo sporových strán mala vo veci len čiastočný úspech.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, (355 ods.1, §356 CSP) písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov