

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17Pu/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221205194
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7221205194.7

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci umiestneného: P. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, C. L. J., zast. procesným opatrovníkom: I. L. I., zamestnankyňa Okresného súdu Košice I a splnomocneným zástupcom: I. T. T., nar. X.X.XXXX, bytom E. XX, T., za účasti: NsP sv. Barbory, a.s., Psychiatrické oddelenie, Špitálska 1, Rožňava, v konaní o prípustnosti držania v zdravotníckom zariadení, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu Košice II, sp. zn. 17Pu/20/2021-9 zo dňa 12.07.2021 začal súd v súlade s ust. § 254 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), konanie o prípustnosti prevzatia a držania umiestneného v zdravotníckom zariadení, a to na základe oznámenia zdravotníckeho zariadenia o prevzatí umiestneného do zdravotníckeho zariadenia bez jeho súhlasu.

2. Uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 17Pu/20/2021-11 zo dňa 12.7.2021 tunajší súd rozhodol o prípustnosti prevzatia umiestneného. Po zrušení uvedeného uznesenia rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7Co/10/2021-47 zo dňa 14.9.2021 súd opätovne uznesením zo dňa 04.10.2021, sp. zn. 17Pu/20/2021-114, právoplatným dňa 23.10.2021 rozhodol, že prevzatie umiestneného do zdravotníckeho zariadenia bez jeho písomného súhlasu bolo prípustné.

3. Podaním zo dňa 23.11.2021 Nemocnica s poliklinikou sv. Barbory Rožňava, a.s., Psychiatrická liečebňa, do ktorej bol umiestnený premiestnený za účelom doliečenia dňa 26.7.2021, oznámila súdu, že umiestnený bol dňa 18.11.2021 prepustený do ambulantnej starostlivosti, nakoľko po absolvovaní liečby jeho klinický obraz dovoľuje prepustenie zo zdravotníckeho zariadenia.

4. Podľa ust. § 264 zákona č. 161/2015. Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.), zdravotnícke zariadenie je vždy oprávnené umiestneného prepustiť, a to aj keď súd rozhodol, že prevzatie do zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné.

5. Podľa ust. § 265 C.m.p., po právoplatnosti uznesenia, ktorým súd vyslovil, že prevzatie umiestneného do zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné, pokračuje súd v konaní o prípustnosti držania v zdravotníckom zariadení.

6. Podľa ust. § 267 C.m.p., uznesenie o prípustnosti držania v zdravotníckom zariadení musí byť vydané do troch mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prípustnosti prevzatia do zdravotníckeho zariadenia.

7. Podľa § 6 ods. 4 zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov informovaný súhlas je preukázateľný súhlas s poskytnutím zdravotnej starostlivosti, ktorému

predchádzalo poučenie podľa tohto zákona. Informovaný súhlas je aj taký preukázateľný súhlas s poskytnutím zdravotnej starostlivosti, ktorému predchádzalo odmietnutie poučenia, ak v tomto zákone nie je ustanovené inak (§ 6b, § 27 ods. 1, § 40 ods. 2).

8. V zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení súd konanie o prípustnosti držania umiestneného v zdravotníckom zariadení zastavil, nakoľko umiestnený bol dňa 18.11.2021 prepustený do ambulantnej starostlivosti. V danom prípade teda nie je dôvod na pokračovanie v konaní o prípustnosť ďalšieho držania v ústave zdravotnej starostlivosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa § 62 ods. 1, 2 C.m.p., odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Podľa §63 C.m.p., v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.