

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/88/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010852  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3120010852.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Beáty Javorkovej v trestnej veci proti obžalovanému J. Q., nar. X.XX.XXXX v I., trvale bytom R. nad F., pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 2. decembra 2021 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín (ďalej len prokurátor) proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 22. júla 2021, sp.zn. 2T/61/2020 a takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 22. júla 2021, sp.zn. 2T/61/2020, bol obžalovaný J. Q. (ďalej len „obžalovaný“) uznaný za vinného z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, že

dňa 09.02.2020 v čase od 20.40 hod. do 21.40 hod. na ulici G. mieru č. XXX/X v R. nad F., na budove spoločnosti BILLA, s. r. o., pod vplyvom toulénu, poškodil na dvojkřídlových vchodových dverách jedno křídlo tým, že do neho kopol, v dôsledku čoho zohol hliníkový rám křídla dvier a rozbil na ňom sklenenú výplň o rozmere 200 x 85 cm, čím vlastníčkovi poškodených dvier, spoločnosti BILLA s. r. o., IČO: 31347037, so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava, spôsobil škodu vo výške 578,52 €.

Za tento trestný čin bol obžalovaný odsúdený podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. s prihladnutím na § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., podľa § 49 ods. 2 Tr. zákona, podľa § 353 ods. 2 písm. e) Tr. por. na trest povinnej práce vo výmere 300 hodín. Podľa § 55 ods. 1, 3 Tr. zák. je obžalovaný povinný vykonať trest povinnej práce osobne, v čase svojho osobného voľna, bez nároku na odmenu a je povinný ho vykonať v lehote do 1 roka od nariadenia výkonu tohto trestu. Zároveň obžalovanému podľa § 287 ods. 1 Tr. zák. bola uložená povinnosť uhradiť poškodenej spoločnosti BILLA s. r. o., Bratislava, Bajkalská ulica 19/A škodu vo výške 578,52 €.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej lehote ho napadol odvolaním prokurátor pre nesprávnosť výroku o uložení trestu v neprospech obžalovaného.

Prokurátor v písomných dôvodoch svojho odvolania uviedol, že obžalovaný J. Q. dňa 22.03.2019 bol trestným rozkazom sp. zn. 6T 11/2019, ktorý vydal Okresný súd Trenčín, odsúdený pre prečin krádeže spolupáchateľstvom na podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou 1 rok do 05.06.2020 a skutku uvedeného v obžalobe sa dopustil v čase trvania podmieneného odsúdenia, z čoho možno podľa názoru prokurátora usúdiť, že ani jeho predchádzajúce odsúdenie nemalo žiadny efekt a nevedlo u neho k náprave, nakoľko sa opätovne v skúšobnej dobe dopustil trestného činu proti majetku. Súd mal pri ukladaní trestu túto skutočnosť vziať do úvahy a konštatovať prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona. Z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný sa dopustil siedmich priestupkov. Skutku uvedeného v obžalobe sa dopustil napriek tomu, že bol hliadkou

vyzvaný, aby na strechu nevchádzal, nakoľko sa môže dopustiť priestupku proti verejnému poriadku. U obžalovaného teda prokurátor konštatuje, že je osobou, ktorá má sklony k páchaniu trestnej činnosti. Zo spisového materiálu vyplýva, že obžalovaný nevedie riadny život, je bezdomovcom, nezamestnaný a pravidelne užíva alkohol a iné návykové látky. Prokurátor na základe uvedeného nepovažuje uloženie alternatívneho trestu namiesto trestu odňatia slobody za dostatočné a konštatuje, že vzhľadom na opakované páchanie trestnej činnosti, spôsob života, závislosť na alkohole a užívanie návykových látok obžalovaným, nemožno predpokladať, že takýto trest postačí na zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti a nepovedie k jeho náprave. S prihliadnutím na prostredie, v akom sa obžalovaný nachádza, jeho nestály pobyt, nedostatočnú spoluprácu s orgánmi činnými v trestnom konaní a so súdom, užívanie alkoholu a iných návykových látok, existuje vysoká pravdepodobnosť, že riadny výkon trestu povinnej práce bude zmarený. Obžalovaný síce vyjadril ľútosť nad svojím činom počas výsluchu, ale ďalej si nepreberal poшту, bolo po ňom vyhlásené pátranie, nekontaktoval poškodeného, vyhýbal sa orgánom činným v trestnom konaní a na hlavné pojednávanie sa nedostavil bez ospravedlnenia napriek tomu, že mu predvolanie naň bolo riadne doručené. Medzi zásady ukladania trestov podľa trestného zákona patrí predovšetkým zabránenie páchatelovi v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ale aj vytvorenie podmienok na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Nakoľko obžalovaný je bezdomovec, bez práce, s prihliadnutím na prostredie v akom sa nachádza, uložený alternatívny trest nezaručuje splnenie účelu trestu rovnako ako keby bol na ňom vykonaný nepodmienečný trest odňatia slobody. Prokurátor z vyššie uvedených dôvodov navrhol, aby Krajský súd v Trenčíne podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o treste a aby podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku sám rozhodol tak, že obžalovanému uloží podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 37 písm. m/ Trestného zákona trest odňatia slobody v dolnej tretine upravenej zákonnej sadzby so zaradením obžalovaného na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

K odvolaniu prokurátora sa obžalovaný do konania nariadeného verejného zasadnutia písomne bližšie nevyjadril.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu prokurátor krajskej prokuratúry navrhol, aby odvolací súd rozhodol spôsobom uvedeným v závere písomného odôvodnenia odvolania prokurátora okresnej prokuratúry.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací na podklade podaného odvolania, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., vykonal vo veci verejné zasadnutie dňa 02. decembra 2021, preskúmal postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým prokurátor podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc pritom aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a mohli by pritom odôvodňovať podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o preskúmanie správnosti postupu okresného súdu, ktoré predchádzalo vydaniu odvolaním napadnutých výrokov rozsudku, z odvolania prokurátora vyplýva, že odvolanie neobsahuje žiadne námietky voči postupu okresného súdu, pričom ani odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania, teda výrokov o vine, ktoré neboli napadnuté odvolaním a ktorých správnosť odvolací súd nemohol preskúmať, nepochybil vo výroku o treste, ktorým uložil obžalovanému trest povinnej práce vo výmere 300 hodín, pretože takto uložený trest obžalovanému okresným súdom je zákonný, primeraný a spravodlivý.

Obžalovaný bol uznaný za vinného z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. v ktorom zákon ustanovuje trestnú sadzbu trestu odňatia slobody s hornou hranicou vo výmere 1 rok. V zmysle § 54 Tr. zák. súd môže uložiť (alternatívny trest) trest povinnej práce so súhlasom páchatel'a vo výmere od 40 do 300 hodín, ak ho odsudzuje za prečin, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody, ktorého horná hranica sadzby trestu odňatia slobody nepresahuje 5 rokov.

Okresný súd pri ukladaní druhu a výmery trestu dôsledne prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. s prihliadnutím na účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. Odvolací súd považuje za potrebné vysloviť názor, podľa ktorého na okolnosti uvedené v ustanovení § 34 ods. 4 Tr. zák. nie je možné prihliadať mechanicky, ale v kontexte prejednávaneho prípadu je potrebné priradiť im rozumný význam pre potreby naplnenia účelu trestu. Okresný súd pri ukladaní trestu povinnej práce obžalovanému postupoval v súlade s ustanoveniami § 34 ods. 4 Tr. zák.

Okresný súd pri určovaní druhu a výmery trestu správne prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť a to podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., že sa obžalovaný priznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Na druhej strane nezistil žiadnu príťažujúcu okolnosť. Odvolací súd žiadne iné poľahčujúce okolnosti a ani príťažujúce okolnosti v tejto predmetnej trestnej veci rovnako nezistil.

Krajský súd dospel k záveru, že trest povinnej práce vo výmere 300 hodín, zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukladanie v zmysle § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu i zistené pomery obžalovaného, jeho sklon k páchaniu trestných činov a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest v takto stanovenej výmere je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou.

Je potrebné v tejto súvislosti zdôrazniť, že na obžalovaného nie je nevyhnutné pôsobiť nepodmienečným trestom, aj keď sa predmetného trestného činu dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. Pokiaľ ide o trestnú minulosť obžalovaného, tak okrem posledného odsúdenia bol v minulosti 1 x súdne trestaný pre prečin krádeže spolupáchatelstvom a bol mu uložený podmiennečný trest v trvaní 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok, v skúšobnej dobe ktorého sa dopustil aktuálne prejednávaneho skutku a doposiaľ nebol v priamom výkone trestu odňatia slobody, i keď ide o osobu so sklonmi k páchaniu trestnej činnosti. Odvolací súd rovnako ako okresný súd prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný sa doteraz nedopustil žiadnych vážnejších následkov svojho konania, pričom takto uložený trest - trest povinnej práce - u obžalovaného môže lepšie dosiahnuť prevýchovný efekt, nakoľko práve získaním pracovných návykov vykonaním uloženého trestu povinnej práce môže viesť u obžalovaného k zmene spôsobu života s prihliadnutím na skutočnosť, že obžalovaný je tzv. bezdomovec, nie je teda zamestnaný a v dostatočnej miere zabezpečí nápravu obžalovaného.

Odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie okresného súdu je dostatočne jasné, zrozumiteľné, dostatočne zdôvodnené a majúce v celom rozsahu oporu v zákone, pričom námietky, ktoré uvádza prokurátor vo svojom odvolaní proti rozsudku okresného súdu, nie sú vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti opodstatnené a dôvodné.

Odvolací súd pripomína obžalovanému, že v zmysle § 55 ods.4 Tr.zák. ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinením nevykonával práce v určenom rozsahu, alebo nespĺnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu trestu.

Z hľadiska doteraz uvedených dôvodov odvolací súd nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku v neprospech obžalovaného na podklade podaného odvolania prokurátora a preto odvolanie prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.