

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11Csp/58/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519203162
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3519203162.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v sporovom konaní žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Bratislava 811 09, Pribinova 25, zastúpeného JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou, so sídlom Bratislava 841 05, Majerníková 3479/3A proti žalovanému T. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. V. N. M. XXX XX, A. XXXX/XX, o zaplatenie 400,00 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** Platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11Csp/58/2019 - 24 zo dňa 14. januára 2020.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu na istine 400,00 €, odplatu vo výške 140,00 €, zmluvnú pokutu vo výške 33,00 €, zmluvný úrok vo výške 230,00 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 540,00 € od 28.10.2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

IV. Žalobcovi **p r i z n á v a** proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 62,10 %, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku súdnym úradníkom súdu prvej inštancie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 25.10.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia 400,00 € sumy na istinu, 140,00 € odplatu, 33,00 € zmluvnú pokutu, 180,00 € poplatky za upomienky, zmluvný úrok vo výške 46,00 % ročne zo sumy 500,00 € od 27.10.2015 do 07.09.2016 a zo sumy 400,00 € od 08.09.2016 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 540,00 € od 28.10.2016 do zaplatenia a nahradenia trov konania v rozsahu 100,00 %.

2. Uviedol, že dňa 27.10.2015 uzatvoril žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení. Na základe zmluvy poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 500,00 €, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom. Odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov je vo výške 140,00 € a úrok vo výške 46,00 % ročne z poskytnutého úveru. Termín konečnej splatnosti poskytnutého úveru bol dohodnutý na 27.10.2016. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalobca a žalovaný dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve o úvere, žalovaný sa zaväzuje žalobcovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33,00 €. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušil dojednania predmetnej zmluvy a stratil výhodu splátok,

žalobca vyzval žalovaného na úhradu jeho záväzku. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi za každú zaslanú upomienku čiastku 30,00 €. Žalovanému bolo zaslaných spolu 100 upomienok. Žalovaný je povinný zaplatiť 180,00 € za zaslané upomienky. Žalovaný doposiaľ uhradil žalobcovi sumu vo výške 100,00 €.

3. Na preukázanie svojich tvrdení k žalobe pripojil listinné dôkazy, a to Zmluvu, Všeobecné podmienky poskytnutia úveru.

4. V predmetnom spore súd rozhodol platobným rozkazom č.k. 11Csp/58/2019 - 24 zo dňa 14. januára 2020, ktorý v dôsledku nemožnosti doručenia žalovanému do vlastných rúk podľa § 266 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zrušil.

5. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril. Žaloba spolu s prílohami boli žalovanému doručené postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a) v spojení s § 116 ods. 1, 2, 3 CSP.

6. V danej veci hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 €, pričom ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Súd na prejednanie sporu nenariaďoval pojednávanie a dňa 02. decembra 2021 verejne vyhlásil rozsudok.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 27.10.2015, Všeobecných podmienok poskytnutia úveru a ostatných listinných dôkazov, ktoré tvoria súčasť spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

8. Z predloženej Zmluvy vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 500,00 €, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 370,00 €, t.j. zaplatiť celkovú čiastku 870,00 €. Odplata bola dohodnutá vo výške 140,00 €, čo predstavuje ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) vo výške 28,00 %. Úrok bol dohodnutý vo výške 46,00 % z poskytnutého úveru až do jeho úplného uhradenia, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 230,00 €. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť celkovú čiastku 870,00 € do 27.10.2016. Zmluvné strany sa dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve, spotrebiteľ sa zaväzuje zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33,00 €. Spotrebiteľ sa zaväzuje uhradiť veriteľovi za každú zaslanú upomienku čiastku 30,00 €, a to do 5 dní od doručenie písomnej výzvy na úhradu. Výška priemernej hodnoty ročnej RPMN na poskytnutý úver platnej ku dňu podpísania zmluvy je 24,67 %.

9. Žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy neplnil riadne a včas, z celkovej dlžnej sumy uhradil 100,00 €. Žalobca si v konaní uplatňuje pohľadávku vo výške 400,00 € na istine (500,00 € mínus uhradená suma 100,00 €), pohľadávku vo výške 140,00 € ako dohodnutú odplatu za poskytnutý úver, pohľadávku vo výške 33,00 € zodpovedajúcu dohodnutej zmluvnej pokute v prípade, že žalovaný neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve, t.j. do 27.10.2016, pohľadávku vo výške 180,00 € ako poplatky za upomienky, dohodnutý zmluvný úrok vo výške 46,00 % ročne zo sumy 500,00 € od poskytnutia úveru do 07.09.2016 (kedy došlo k úhrade splátky vo výške 100,00 €), dohodnutý zmluvný úrok vo výške 46,00 % ročne zo sumy 400,00 € od 08.09.2016 (od uhradenia splátky vo výške 100,00 €) do zaplatenia a zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 540,00 € do zaplatenia.

10. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľkou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

12. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľovi spotrebiteľom.

14. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. sa na účely tohto zákona rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania;
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti;
- c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska;
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom;
- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa;
- f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania;
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok;
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom;
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19;
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru;
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere;
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere;
- m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

15. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. V danej veci ide o spotrebiteľský spor medzi dodávateľom (žalobcom) a spotrebiteľom (žalovaným), ktorý vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy, kde žalobca konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný je spotrebiteľom, pretože pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Napriek tomu, že zmluva o úvere bola uzatvorená podľa ustanovení Obchodného zákonníka, v danom prípade vzhľadom na právnu povahu zmluvných strán ide o typickú spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinný v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“).

18. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnom spore a citovaných zákonných ustanovení, súd posúdil žalobu ako dôvodnú v časti žalovanej istiny a sčasti aj príslušenstva.

19. Na základe zmluvy poskytol veriteľ žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 500,00 € s dohodnutou odplatom vo výške 140,00 €, čo predstavuje 28,00 % ročnú percentuálnu mieru nákladov a s dohodnutým zmluvným úrokom vo výške 230,00 €, čo predstavuje 46,00 % úrok ročne, a to do konečnej splatnosti úveru.

20. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver s dohodnutou odplatom a zmluvnými úrokmi, t.j. v celkovej výške 870,00 € žalobcovi splatiť najneskôr do 27.10.2016. Žalovaný žalobcovi z celkovej dlžnej sumy uhradil 100,00 €. Žalovaný preukázateľne žalobcovi neuhradil zvyšnú časť sumy 770,00 €, (400,00 € na istine, 140,00 € na odplate a 230,00 € na zmluvných úrokoch do 27.10.2016). Súd v tejto časti uplatnený nárok považoval za skutkovo i právne opodstatnený. Rovnako tak súd považoval za opodstatnenú žalobcom uplatnenú pohľadávku vo výške 33,00 €, ktorá predstavuje dohodnutú zmluvnú pokutu, ako zabezpečovací prostriedok, v prípade neuhradenia dlžnej sumy žalovaným v lehote splatnosti. Žalovaný žalovanú sumu v lehote splatnosti neuhradil, preto žalobcovi súd priznal nárok na zaplatenie aj sumy vo výške 33,00 €.

21. Pokiaľ ide o ďalšie žalobcom uplatnené nároky, a to zmluvne dohodnuté úroky vo výške 46,00 % ročne z nezaplatennej istiny 400,00 € po lehote splatnosti, t.j. od 28.10.2016 do zaplatenia, súd pri rozhodovaní prihliadol na aktuálnu rozhodovaciu prax súdov.

22. Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozhodnutí sp. zn. 5 Cdo 42/2020 z 16. júna 2020 pripustil kumuláciu dohodnutých úrokov a úrokov z omeškania obmedzene, iba do výšky, akú by pri riadnom plnení povinností žalovaný na dohodnutých úrokoch zaplatil. Vychádza z názoru, že aj po predčasnom zosplatení úveru zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednania, t. j. patrí v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo. Súčasne vyslovil názor, že dojednanie, podľa ktorého veriteľovi patria v prípade omeškania dlžníka úroky až do skutočného vrátenia istiny úveru je pre dlžníka - spotrebiteľa nevýhodné, a preto v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka je takéto dojednanie neplatné. (rozsudok KS BB 17Co 120/2019, KS Košice 6Co 168/2018). Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Pokiaľ dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, následkom čoho došlo k jeho zosplateniu, platí, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou, dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania. Inštitút zosplatenia slúži na ochranu veriteľa, pričom podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na

ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Rozdiel je len v tom, že pre omeškanie k povinnosti platiť zmluvné úroky pristupuje povinnosť platiť úroky z omeškania. Najvyšší súd prijal záver, podľa ktorého dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednaní, t. j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo. Najvyšší súd SR však upozornil, že pre spotrebiteľa je nevýhodné, aby platil úroky až do zaplatenia istiny, nakoľko dojednanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplatenia istiny, jeho postavenie zhorší.

23. Žalobcovi by sa malo na dojednaných zmluvných úrokoch z úveru dostať od žalovaného toľko, koľko by sa mu dostalo pri riadnom plnení povinností zo strany žalovaného. Vychádzajúc z úverovej zmluvy je nesporné, že medzi zmluvnými stranami bol dohodnutý zmluvný úrok v celkovej výške 230,00 € (46,00 % ročne), ktorý súd žalobcovi priznal.

24. Vzhľadom na to, že žalobca si uplatnil voči žalovanému zmluvný úrok z úveru až do reálneho zaplatenia istiny, v prevyšujúcej časti súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol. Pre spotrebiteľa je nevýhodné, aby takto platil úroky až do zaplatenia istiny. Postavenie žalovaného, ak by platil úroky i naďalej potom, čo vznikol žalobcovi nárok na dohodnutý úrok, by sa zhoršilo. Pokiaľ by totiž spotrebiteľ, ktorý sa pre svoju ekonomickú situáciu dostal s plnením splátok úveru do omeškania, musel v dôsledku vyhlásenia predčasnej doby splatnosti úveru platiť dohodnuté úroky až do úplného splatenia istiny, zaplatil by v konečnom dôsledku sumu neprimerane vysokú ako náhradu za poskytnutie peňazí. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, tzn. že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlžník teda presne vie, koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť. Túto vedomosť však dlžník-spotrebiteľ nemá v prípade dojednaní, ktoré umožňujú navyšovanie tejto ceny bez jej presného ohraničenia. Keďže spotrebiteľ nevie predpokladať časový úsek svojho omeškania, nie je možné ani určiť celkovú výšku zmluvného úroku, ktorý sa môže bez fixného ohraničenia navyšovať neobmedzene. Takto stanovená cena teda nie je vyjadrená určito, jasne a zrozumiteľne. Z tohto dôvodu potom dojednanie, ktorým sa dlžník - spotrebiteľ zaviazal platiť dohodnuté úroky až do úplného zaplatenia istiny po vyhlásení predčasnej doby splatnosti úveru spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Takéto dojednanie je teda porušením ustanovenia § 53 ods.1 OZ (rozhodnutie NS SR 5Cdo 42 2020 zo dňa 16. júna 2020).

25. Pokiaľ ide o poplatok za každú zaslanú upomienku oneskorenej platby vo výške 30,00 €, pričom si žalobca uplatnil celkovú sumu za zaslanie upomienok vo výške 180,00 €, túto súd žalobcovi nepriznal a v tejto časti považoval žalobu za nedôvodnú.

26. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal vznik záväzku žalovaného uhradiť žalobcovi takýto druh poplatku v uvedenej výške. Uvedené poplatky umožňujú získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech, ktorý prevyšuje skutočné výdavky žalobcu. Zákon za príslušenstvo označuje inter alia náklady na uplatnenie pohľadávky. Zákon teda predpokladá presné výdavky. Paušálna výška poplatku za upomienku oneskorenej platby, v danom prípade 180,00 € bez transparentného výpočtu skutočných nákladov preto zapadá do definície neprijateľných zmluvných podmienok (v rozpore s ratio legis zákona a z dôvodu neurčitosti a nedostatočnej transparentnosti). Do ich obsahu žalovaný ako spotrebiteľ nemohol nijakým spôsobom zasiahnuť.

27. Je potrebné vychádzať z toho, že každá spotrebiteľská zmluva musí byť transparentná. Zmluvné podmienky musia byť formulované jasne a zrozumiteľne nielen gramaticky, ale aj z toho pohľadu, aby spotrebiteľ bol schopný na základe jasných a zrozumiteľných kritérií posúdiť hospodárske dôsledky, ktoré z toho pre neho vyplývajú (rozsudok ESD C-26/13).

28. Zásada transparentnosti dopadá i na aplikáciu Všeobecných obchodných podmienok a Sadzobníka poplatkov. Obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách majú slúžiť k tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednanie technického a vysvetľujúceho charakteru a nesmú slúžiť k tomu, aby do nich často v neprehľadnej, zložitej formulovanej a malým písmom písanej forme skryl dodávateľ dojednanie, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých predpokladá, že ujdú jeho pozornosti. Pokiaľ tak dodávateľ urobí, takému konaniu nemožno priznať právnu ochranu (nález Ústavného súdu SR I. ÚS 3512/11 z 11.11.2013).

29. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 540,00 €, odo dňa nasledujúceho po splatnosti úveru, t.j. od 28.10.2016 do zaplatenia (§ 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka).

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 v spojení § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi v rozsahu 62,10 % (žalovaná suma 950,00 €, priznaná suma 770,00 €, úspech žalobcu je 81,05 % a úspech žalovaného je 18,95 %, úspech žalobcu je tak po odpočítaní úspechu žalovaného v rozsahu 62,10 %) priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník súdu prvej inštancie.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).