

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 4C/38/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821204294  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821204294.1

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v spore žalobcu: Z. M., nar. XX.X.XXXX, bytom G., O. XXX/XXX, zastúpeného: JUDr. Jozef Pojdák, advokát so sídlom Nová Dedinka, Sv. Cyrila a Metoda 842/12, proti žalovanému: Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., O. XXX/XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Súd žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom podaným proti žalovanému domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil žalovanému, aby sa zdržal zásahu do práv žalobcu k pozemku parcely registra E parc. č. XXX/XX, zapísanej na LV č. XXXX, evidovanej na Okresnom úrade Prievidza, katastrálny odbor, okres: Prievidza, obec: L., katastrálny územie: G. ako aj k stavbám nachádzajúcim sa na tomto pozemku, a to do právoplatnosti rozhodnutia v konaní o určenie vlastníckeho práva.

2. Žalobca svoj návrh zdôvodnil tým, že je oprávnený užívateľ nehnuteľnosti pozemku zapísanom na LV č. XXXX, k.ú. G. D. parc.č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXmX. Pozemok je identifikovaný aj ako pozemok registra C parc. č. XXXX/X, ktorý nie je zapísaný na liste vlastníctva. Vlastníkom uvedeného pozemku parc. č. XXX/X je matka žalobcu v podiele X/X a podiel X/X je doposiaľ neprededený podiel po starej mame žalobcu. Žalobca má za to, že nakoľko je oprávneným užívateľom uvedenej nehnuteľnosti, je aktívne legitimovaným s poukazom na § 130 ods. 2 Občianskeho zákonníka na podanie tohto návrhu. Na pozemku sa nachádza stavba, ktorú má žalobca taktiež v oprávnenom užívaní, pričom ide o stavbu pozostávajúcu z troch častí - garáž, dielenská časť a obytná časť. Predmetný pozemok spolu s časťami okolitých pozemkov mal v minulosti v prenájme Slovenský zväz drobných chovateľov. Skutočnosť, že právny predchodca matky žalobcu bol vlastníkom stavieb postavených na predmetnom pozemku Q. preukazuje aj výpis z pozemkovej knihy č. XXX katastrálne územie G.. Žalovaný je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX/NY-PD-XXXX, evidovaných na Okresnom úrade Prievidza, katastrálny odbor, okres: Prievidza, obec: G., katastrálne územie: G., a to parc.č. CKN XXXX trvalý trávnatý porast o výmere XXXX m<sup>2</sup>, parc.č. CKN XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX m<sup>2</sup>, parc.č. CKN XXXX/X trvalý trávnatý porast o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc.č. CKN XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc.č. CKN XXXX/X trvalý trávnatý porast o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc.č. CKN XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc.č. CKN XXXX/XX trvalý trávnatý porast o výmere XXXX m<sup>2</sup>, parc.č. CKN XXXX/X ostatná plocha o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc.č. CKN XXXX/X ostatná plocha o výmere XX m<sup>2</sup>, parc.č. CKN XXXX/XX ostatná plocha o výmere X m<sup>2</sup>, parc.č. CKN XXXX/XX ostatná plocha o výmere XX m<sup>2</sup>, parc.č. CKN XXXX/XX ostatná plocha o výmere XX m<sup>2</sup>, parc.č. CKN XXXX/XX ostatná plocha o výmere XXX m<sup>2</sup> a stavby súpisné číslo XXX na parc. č. XXXX/X hala pre nosnice. Pozemok parc.č. XXX/X sa svojim umiestnením nachádza v rámci hraníc pozemku parc. č. XXXX/XX vo vlastníctve žalovaného, je ním obklopený, preto sa žalovanému môže zdať, že žalobca neoprávnene

zasahuje do jeho vlastníckeho práva. Avšak uvedený pozemok parc. č. XXX/X nie je na katastrálnej mape správne zakreslený. Žalobca je názoru, že došlo k chybe v zakresľovaní pri určovaní hraníc pozemkov parciel registra E, vykonanej v minulosti. Reálny stav nekorešponduje s údajmi na katastrálnej mape. Za účelom vyriešenia uvedených nezrovnalostí so správnym umiestnením pozemku a na ňom stojacich stavieb v záznamoch katastra bude podaná žaloba o určenie vlastníckeho práva zo strany vlastníka pozemku parc. č. XXX/X. Uvedené skutočnosti môžu u osoby neznalej situácie vyvolať nesprávny dojem, že žalobca užívaním nehnuteľností (pozemku parc. č. XXX/X a na ňom stojace nehnuteľnosti) zasahuje aj do vlastníckych práv tretích osôb, preto žalobca považuje za nevyhnutné nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorým by sa upravili práva a povinnosti sporných strán do času vydania meritórneho rozhodnutia, ktorým by došlo k definitívnemu vyriešeniu vadného stavu, resp. chybného záznamu v katastri. Zo strany žalovaného bolo opakovane rôznymi spôsobmi zasahované do vlastníckych práv vlastníka pozemku parc. č. XXX/X a na ňom stojacich nehnuteľností resp. do užívacích práv žalobcu, pričom ohľadom takéhoto protiprávneho konania bolo podané aj trestné oznámenie (konanie vedené OR PZ Prievidza, obvodné oddelenie PZ Nováky pod ČVS:ORP-252/NY-PD-2020), preto existuje dôvodná obava žalobcu z opätovného neoprávneného konania žalovaného, čo je dôvodom na podanie tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Na Okresnom súde Prievidza bolo vedené konanie pod sp.zn. 18C/36/2019 v právnej veci žalobcu: Z. K., proti žalovanému: Z. M., o vypratanie nehnuteľnosti žalobcu, pričom k dnešnému dňu je vydané doposiaľ neprávoplatné meritórne rozhodnutie. V tomto konaní súd nevykonal hlbšie dokazovanie ohľadom správnosti zápisu pozemku parc. č. XXX/X a na ňom stojacich nehnuteľností v katastri nehnuteľností, nakoľko súd žalobu zamietol ako nedôvodnú. Napriek skutočnosti, že žalovaný nenadobudol spolu s nehnuteľnosťami zapísanými na LV XXXX aj vlastnícke právo k pozemku par. č. XXX/X, ako ani k stavbe, ktorá na tomto pozemku stojí, žalovaný opakovane dlhodobo zasahuje do nerušeného výkonu vlastníckych a užívacích práv žalobcu - navrhovateľa k uvedeným nehnuteľnostiam, čo preukazuje aj vedenie konania ČVS:ORP-252/NY-PD-2020 ako aj sp.zn. 18C/36/2019.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1; inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Neodkladné opatrenie je inštitút súdneho konania, ktorý je na mieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu z dôvodu, že žalobcovi reálne a bezprostredne hrozí ujma, alebo že by výkon v budúcnosti očakávaného súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút osobitnej povahy, čomu zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t.j. súd rozhoduje spravidla bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo existencia obavy, že vykonanie exekúcie súdneho rozhodnutia bude ohrozené, pokiaľ nemožno tento účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa tak vyžaduje hodnoverné osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní

nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako i dostatočné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nevyhnutnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavu z ohrozenia exekúcie. So zreteľom na podstatu, účel a zmysel inštitútu neodkladného opatrenia, nie je pre rozhodnutie o návrhu na jeho nariadenie potrebné vykonávať dokazovanie, avšak splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení žalobcu, ale je potrebné tieto tvrdenia spoľahlivo osvedčiť. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. Osvedčovanie znamená zisťovanie najvýznamnejších skutočností potrebných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prostredníctvom označených dôkazov. Osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa návrhu a k nemu doložených listín, teda procesnú zodpovednosť za výsledok konania (dôkazné bremeno) má v tomto smere len žalobca. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu. Takýto postup predpokladá platná právna úprava (§ 329 ods. 1 CSP), sledujúc a tým dosiahnutie účelu inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu v prípade potreby.

11. Na základe obsahu spisu súd dospel k záveru, že v predmetnej veci zákonné podmienky pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú dané, pretože nie sú splnené podmienky, pre ktoré by bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu a rovnako tak žalobca nepreukázal existenciu bezprostredne hroziacej ujmy alebo, resp. a ani obavu, že vykonanie exekúcie súdneho rozhodnutia bude ohrozené. Žalobca síce opísal skutkový stav, čím si splnil povinnosť vyplývajúcu mu z CSP, avšak ako jediný dôvod na vydanie neodkladného opatrenia uviedol skutočnosť, že zo strany žalovaného bolo opakovane rôznymi spôsobmi zasahované do vlastníckych práv vlastníka pozemku parc. č. Q. na ňom stojacich nehnuteľností resp. do užívacích práv žalobcu, pričom ohľadom takéhoto protiprávneho konania bolo podané aj trestné oznámenie (konanie vedené OR PZ Prievidza, obvodné oddelenie PZ Nováky pod ČVS:ORP-252/NY-PD-2020), preto existuje dôvodná obava žalobcu z opätovného neoprávneného konania žalovaného.

12. Zo zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného zo dňa 27.4.2020 v konaní vedenom Okresným riaditeľstvom PZ Prievidza, Obvodné oddelenie PZ Nováky pod ČVS:ORP-252/NY-PD-2020 v trestnej veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. b) Trestného zákona, má súd preukázané, že uvedené konanie sa netýka skutkových tvrdení žalobcu v tejto veci, keďže trestné konanie sa vedie pre krádež vlámaním do objektu (budova bez popisného čísla s príslužnou garážou spojenou s pracovnou dielňou nachádzajúcou sa na parc. č. XXX/XXXX, zapísanou na LV XX.X.XXXX k.ú. XXXX/XX), pričom z výpovede svedka Z. M. (tu žalobcu) boli poškodené a odcudzené viaceré veci, ktoré pri výsluchu konkretizoval a vo vzťahu ku ktorým si uplatnil od (neuvedeného) páchatel'a náhradu škody.

13. V konaní sp.zn. 18C/36/2019 sa žalobca XX.(tu žalovaný) domáhal voči žalovanému Z. M. (tu žalobca) vypratania nehnuteľnosti garáž s prístavbou, ktorá sa nachádza na LV č. XXXX k.ú. G. E-KN parc.č. XXX/X trvalý trávnatý porast podľa geometrického plánu č. 153/2019 zo dňa 25.7.2019 ako parc.č. K.trvalý trávnatý porast o výmereQ.m2. Súd rozsudkom č.k. 18C/36/2019-205 zo dňa 30.7.2021 žalobu zamietol. Rozhodnutie nie je k dnešnému dňu právoplatné, nakoľko voči rozsudku bolo žalobcom (tu žalovaný) podané odvolanie, o ktorom do dnešného dňa nebolo rozhodnuté.

14. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

15. Podľa § 126 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávnom zadržuje. Obdobné právo na ochranu má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba.

16. Podľa § 129 ods. 1 Občianskeho zákonníka, držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba.

17. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca uvádza, že je oprávnený užívateľ predmetnej nehnuteľnosti zapísanej na LV XX., k.ú. G., ktorej spoluvlastníkom je matka žalobcu v podiele X/X a stará matka žalobcu v podiele X/X, ktorý podiel je doposiaľ neprededený. Žalobca zároveň žiadnym spôsobom nepreukázal, že je oprávnený užívateľ nehnuteľnosti. Vo vyššie uvedenom trestnom

konaní ČVS:ORP-252/NY-PD-2020 žalobca vystupuje ako zástupca matky spoluvlastníčky predmetnej nehnuteľnosti a nie ako oprávnený užívateľ predmetnej nehnuteľnosti.

18. Žalobca neosvedčil dôvody na vydanie neodkladného opatrenia, neuviedol žiadnu okolnosť, pre ktorú by bolo potrebné neodkladne upraviť pomery strán. Žalobca neuvádza a ani nepreukazuje žiadne správanie zo strany žalovaného, ktoré by nasvedčovalo, že má v úmysle s nehnuteľnosťami nakladať spôsobom, ktorý by žalobcovi sťažil, resp. zmaril možnosť nerušeného výkonu užívacích práv. Súd nemôže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdení toho, kto jeho nariadenie navrhuje, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

19. Na základe všetkých uvedených skutočností súd dospel k záveru, že v danej veci nebola zo strany žalobcu dostatočne preukázaná potreba bezodkladne upraviť pomery strán. Vzhľadom k tomu súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

20. O nároku na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia, keďže ide o konečné rozhodnutie, súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP. V konaní bol úspešný žalovaný, tomu však nárok na náhradu trov konania nevznikol, preto súd vyslovil, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Trenčín. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať, okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené; kto ho robí; ktorej veci sa týka; čo sa ním sleduje; spisovú značku konania; podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.