

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 15Csp/41/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121202383  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Bertová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121202383.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Johanou Bertovou v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, zastúpený: M.B.A. LEGAL advokátní kancelár s.r.o. - organizačná zložka, so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava, IČO: 04 329 724 proti žalovanému: O. Z., D. XX.XX.XXXX, N. G. Z. H. XX/XX, XXX XX A., o zaplatenie 259,89 Eur s príslušenstvom takto:

### rozhodol:

- I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Prešov číslo konania 15Csp/41/2021-46 zo dňa 11.05.2021.
- II. Žalobu z a m i e t a.
- III. Žalobca n e m á voči žalovanému právo na náhradu trov konania.
- IV. Žalovanému právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Prešov dňa 26.03.2021 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 259,89 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 86,63 Eur od 27.05.2020 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 86,63 Eur od 24.04.2020 do zaplatenia a 5% ročne zo sumy 86,63 Eur od 24.07.2019 do zaplatenia, a trov konania.

2. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o združenej dodávke elektriny k odbernému miestu K Starej tehelni 10/28, Prešov 080 01. Existenciu platne uzavretej zmluvy so žalobcom preukazujú informácie uvedené na vystavených vyúčtovacích faktúrach v časti „Údaje o odbernom mieste“. Predmetnú zmluvu však žalobca nemá k dispozícii. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky. V súvislosti s vyššie uvedeným žalobca žiada priznať nárok z titulu neuhradených faktúr vyplývajúcich z právneho vzťahu vzniknutého na základe zmluvy o dodávke elektriny č. XXXXXXXX. Faktúrami za dodávku elektriny a za prácu a služby vyúčtoval žalobca žalovanému : XXXXXXXXXX splatná dňa 26.05.2020 vo výške 86,63 Eur, XXXXXXXXXX splatná dňa 23.04.2020 vo výške 86,63 Eur, XXXXXXXXXX splatná dňa 23.07.2019 vo výške 86,63 Eur, spolu 259,89 Eur. Žalobca sa touto žalobou domáha úhrady pohľadávky od žalovaného vo výške: 259,89 Eur. Žalovaná suma zohľadňuje všetky prípadné čiastočné úhrady vykonané žalovaným ku dňu podania žaloby. Žalobca si zároveň v súdnom konaní uplatňuje z dlžnej sumy aj úroky z omeškania, a to a to vo výške určenej v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka: úrok z omeškania 5% P.A. zo sumy 86,63 Eur od 27.05.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania 5% P.A. zo sumy 86,63 Eur od 24.04.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania 5% P.A. zo sumy 86,63 Eur od 24.07.2019 do zaplatenia. Dňa 16.03.2021 zaslal právny zástupca žalobcu žalovanému predžalobnú upomienku - posledný pokus o zmier, ktorou ho vyzval na vysporiadanie záväzkov vzniknutých z titulu vyššie

uvedenej zmluvy. Žalobca pre úplnosť uvádza, že žalovaný aj napriek nespornému nároku žalobcu a jeho snahu o mimosúdne urovnanie, svoju povinnosť ku dňu podania tejto žaloby nesplnil, a to ani z časti. S účinnosťou od 01.01.2019 došlo ku vkladu časti podniku spoločnosti Stredoslovenská energetika Holding, a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.), so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sa, vložka č. 10328/L, do spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO 51 865 467, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sa, vložka č. 10956/L, ktorá s účinnosťou od 1.1.2019 zmenila obchodné meno na Stredoslovenská energetika, a.s. Stredoslovenská energetika a.s., (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika Obchod, a.s.), so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, ako nadobúdateľ vloženej časti podniku vstúpila dňom 1.1.2019 do všetkých záväzkov a pohľadávok, práv a povinností, nárokov, ako aj uzatvorených zmlúv, ktoré sú späté s vkladanou časťou podniku a ktorých zmluvnou stranou bola Stredoslovenská energetika Holding, a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika a.s.) so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008. Vzhľadom na skutočnosť, že boli splnené všetky zákonom vymienené požiadavky na vznik povinnosti žalovaného nahradiť dlžnú sumu z titulu neuhradených faktúr, žalobca žiada súd, aby vydal nasledovný platobný rozkaz: Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi do 15 dní od doručenia platobného rozkazu sumu 259,89 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške: úrok z omeškania 5% P.A. zo sumy 86,63 Eur od 27.05.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania 5% P.A. zo sumy 86,63 Eur od 24.04.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania 5% P.A. zo sumy 86,63 Eur od 24.07.2019 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania pozostávajúce uhradeného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 97,35 Eur za 3 úkony právnej služby uskutočnené konaním podľa ustanovení § 10, § 14 ods. 1 písm. a) a b) (prevzatie a príprava zastúpenia, vypracovanie a podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu, zaslanie predžalobnej upomienky) , § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 a ust. § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov v znení neskorších predpisov a to všetko do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu. Ak žalobca podá v zákonom stanovenej lehote odpor s odôvodnením alebo ak z iného dôvodu dôjde k zrušeniu platobného rozkazu alebo ak súd platobný rozkaz nevydá, žiadame súd, aby po vykonaní dokazovania vydal nasledovný rozsudok: Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku sumu 259,89 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške: úrok z omeškania 5% P.A. zo sumy 86,63 Eur od 27.05.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania 5% P.A. zo sumy 86,63 Eur od 24.04.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania 5% P.A. zo sumy 86,63 Eur od 24.07.2019 do zaplatenia. Žalovaný je povinný zaplatiť na účet žalobcu náhradu trov konania, tak ako budú vyčíslené v písomnom vyhotovení rozsudku.

3. Žalobca k žalobe pripojil nasledujúce listiny: splnomocnenie pre úkony spojené s procesom zmeny dodávateľa plynu udelené splnomocniteľovi - žalovaným splnomocnencovi- žalobcovi zo dňa 21.05.2019 na č.l., cenník dodávky plynu pre domácnosti platný od 01.01.2020 žalobcu na č.l. 5-6, faktúra za prácu a služby variabilný symbol XXXXXXXXX splatná 23.07.2019 na č.l. 7, faktúra za prácu a služby číslo faktúry XXXXXXXXX splatná dňa 23.04.2020 na č.l. 7, faktúra za prácu služby číslo XXXXXXXXX splatná 26.05.2020 na č.l. 8, obchodné podmienky dodávky plynu pri poskytovaní univerzálnej služby odberateľom plynu v domácnosti účinné od 01.01.2019 žalobcu na č.l. 10-13, potvrdenie o vykonaní zápisu spoločnosti - žalobcu Okresného súdu Žilina na č.l. 18-22, predžalobná upomienka zo dňa 16.03.2021 na č.l. 23, vyhlásenie o prijatí záväzku na nepeňažný vklad žalobcu zo dňa 25.10.2018 na č.l. 25-29, zápisnica o odovzdaní a prevzatí časti podniku žalobcu na č.l. 30-33, zistenie bydliska - odpoveď mestského úradu - ohlasovne Prešov zo dňa 24.06.2021 na č.l. 53, hromadné poskytovanie údajov ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 23.06.2021 na č.l. 54, správa Okresného riaditeľstva policajného zboru v Prešove zo dňa 16.07.2021 na č.l. 56.

4. V konaní Okresný súd Prešov vydal platobný rozkaz spisová značka 15Csp/41/2021 dňa 11.05.2021, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť, preto súd týmto rozsudkom platobný rozkaz zrušil.

5. Súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 b) Civilného sporového poriadku, nakoľko vo veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur. S poukazom na § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd nariadil verejné vyhlásenie rozsudku.

6. Súd vykonal dokazovanie: listinami obsiahnutými v súdnom spise, tak ako sú uvedené vyššie.

7. Vykonaným dokazovaním a nespornými tvrdeniami sporových strán súd zistil nasledovný skutkový stav:

8. Dňa 21.05.2019 udelil žalovaný žalobcovi splnomocnenie na zastupovanie v pôvodnom rozsahu vo všetkých úkonoch týkajúcich sa procesu zmeny dodávateľa plynu špecifikovaného prevádzky kovom poriadku príslušného prevádzkovateľa distribučnej siete a na vykonanie všetkých úkonov s tým súvisiacich a zároveň ho splnomocnil na všetky úkony potrebné na ukončenie všetkých jeho zmlúv o dodávke plynu. Splnomocnil ho tiež na podanie akejkoľvek ústnej alebo písomnej žiadosti doterajšiemu dodávateľovi plynu splnomocniteľa o sprístupnenie akýchkoľvek údajov a dokumentácie týkajúcej sa akejkoľvek splnomocniť jedľovej zmluvy o dodávke plynu vrátane podania žiadosti o vystavenie duplikátu faktúry alebo žiadosti o vystavenie vyúčtovacej faktúry.

9. Žalobca vystavil žalovanému faktúru za prácu a služby s variabilným číslo XXXXXXXXXX, poradové číslo faktúry XXXXXXXX splatná dňa 23.07.2019 predmetom, ktorej bolo: 4. 7. RDM4 znovu pripojenie odberného miesta (po fyzickej demontáži do 9 mesiacov) spolu v sume 86,63 Eur s DPH, faktúru za prácu a služby poradové číslo 30000405 splatnú dňa 23.04.2020 na sumu 86,63 Eur s DPH predmetom, ktorej bolo prerušenie distribúcie zemného plynu (fyzické malé aj veľké meradlá) a faktúru za prácu a služby poradové číslo XXXXXXXXXX splatnú 26.05.2020 na sumu 86,63 Eur predmetom, ktorej bolo fyzické obnovenie distribúcie zemného plynu.

10. Podľa správy mesta Prešov - Mestský úrad ohlasovňa zo dňa 24.06.2021 žalovaný je prihlásený na trvalý pobyt na adrese Prešov od dátumu 14.03.2013.

11. Podľa správy ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 23.06.2021 žalovaný má od 14.03.2013 hlásený pobyt bezdomovca Prešov, okres Prešov.

12. Podľa správy Okresného riaditeľstva policajného zboru v Prešove zo dňa 16.07.2021 písomnosť sa na adrese trvalého bydliska žalovanému doručiť nepodarilo. Na uvedenej adrese nám matka žalovaného uviedla, že jej dcéra - O. Z., už vyše dvoch rokov žije v Anglicku a nevie kedy príde na Slovensko.

13. Uvedený skutkový stav súd právne posúdil:

14. V dôsledku nemožnosti doručiť žalovanému platobný rozkaz bolo potrebné podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku tento zrušiť.

15. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

16. Podľa § 26 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, (9) Zmluvou o združenej dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať odberateľovi elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby.

17. Podľa § 451 Občianskeho zákonníka, (1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov .

18. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

19. Podľa § 149 Občianskeho zákonníka, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

20. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, (1) Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. (2) Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

21. Podľa § 153 Občianskeho zákonníka, (1) Strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. (2) Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. (3) Ak súd na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej.

22. Na základe z vyššie uvedeného súd právne uzatvára:

23. Žalobca je právnym nástupcom spoločnosti Stredoslovenská energetika, a. s. so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina IČO: 36 403 008 na základe vyhlásenia o prijatí záväzku na nepeňažný vklad a o vložení nepeňažného vkladu zo dňa 25.10.2018 a zápisnici o odovzdaní a prevzatí časti podniku zo dňa 25.10.2018, ktorým došlo ku vkladu časti podniku spoločnosti Stredoslovenská energetika holding, a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.) do spoločnosti Stredoslovenská energetika obchod, a. S., ktorá s účinnosťou od 01.01.2019 zmenila obchodné meno na Stredoslovenská energetika, a. S., ktorá ako nadobúdateľ vloženej časti podniku vstúpila dňom 01.01.2019 do všetkých záväzkov a pohľadávok, práv a povinností, nárokov, ako aj uzatvorených zmlúv, ktoré sú späťe vkladanou časťou podniku a ktorých zmluvnou stranou bola Stredoslovenská energetika holding, a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika a.s.).

24. Žalobca odôvodnil uplatnený nárok tým, že vznikol zo zmluvy o združenej dodávke elektriny k odbernému miestu G. Z. H. XX/XX, A. XXX XX. O tejto zmluve však v samotnej žalobe vyhlásil, že ju nemá k dispozícii. Predmetom uplatneného nároku boli neuhradené platby za faktúry číslo XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorých boli nároky žalobcu spojené znovu pripojením odberného miesta po demontáži do deviatich mesiacov, prerušením distribúcie zemného plynu a fyzické obnovenie distribúcie zemného plynu na odbernom mieste G. Z. H. XXXXX/XX, XXX XX A.. Žalobca má okrem povinnosti uviesť skutkové tvrdenia podľa § 150C O.s.p. Aj povinnosť uplatniť prostriedky procesného útoku vrátane návrhom na vykonanie dôkazov a to včas. Je potrebné konštatovať, že žalobca si vo vzťahu k samotnej zmluve o združenej dodávke elektriny so žalovaným nesplnil, nakoľko súdu takúto zmluvu nepredložil a v tomto smere neunesol dôkazné bremeno. Žalobca v žalobe navyše neuvádza ani dátum, ku ktorému mala byť predmetná zmluva uzatvorená, avšak predmetné neuhradené faktúry mali byť splatné od 23.07.2019 do 26.05.2020. uzatvorenie a existenciu predmetnej zmluvy o združenej dodávke elektrickej energie spochybnili odpovede Mesta Prešov, Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prešove zabezpečené v konaní súdom, v zmysle ktorých žalovaný má prihlásený trvalý pobyt bezdomovca na adrese mesta Prešov od 14.03.2013 a navyše viac než 2 roky späťe od dátumu 16.07.2021 žije v Anglicku. Za tejto dôkaznej situácie súd musí konštatovať, že nebol preukázaný právny vzťah založený zmluvou o združenej dodávke elektrickej energie medzi žalobcom a žalovaným. Zároveň nie sú dané ani podmienky pre posúdenie právneho vzťahu ako bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného, nakoľko súdu neboli ničím preukázané skutočnosti, ktoré by odôvodňovali záver, že by žalovaný bez právneho dôvodu na adrese G. Z. H. XX/XX A. elektrickú energiu odoberal, alebo spotreboval služby poskytnuté žalobcom na tomto odbernom mieste tak ako boli predmetom faktúr uplatnených v tomto konaní.

25. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. To, že sa súd výslovne k vecnej legitímácii nevysloví, neznamená, že sa ňou v konaní nezaoberal. (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009).

26. Nakoľko žalobca v konaní nepreukázal, že by bol žalovaný nositeľom právnej povinnosti voči žalobcovi či už titulom záväzku zo zmluvy alebo titulom bezdôvodného obohatenia, súd má zato, že žalovaný nie je pasívne vecne legitimovaným subjektom v tomto konaní.

27. Vzhľadom k tomu súd žalobu zamietol.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru ich úspechu vo veci.

29. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak strana mala vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Vzhľadom k tomu, že podľa obsahu spisu žalovanému, ktorý bol v konaní plne úspešný žiadne trovy v súvislosti s týmto konaním nevznikli súd mu ich náhradu nepriznal. Žalobca ako neúspešná strana sporu nemá právo na náhradu trov konania.

32. Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.