

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 15C/22/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121204480  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Andrea Škapincová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7121204480.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v spore žalobcu: Y. U., B.. XX. X. XXXX, X. C. XX, W., Š. C. L. G., zastúpeného JUDr. Milanom Slobodníkom, advokátom, Štúrova 20, Košice, proti žalovanému: FLORIÁNSKA ROYAL s.r.o., IČO: 36 853 917, Dohnányho 8, 917 01 Trnava, zastúpený JUDr. Ireneusz Piotr Giebel, advokát so sídlom Sladovnícka 22, 917 01 Trnava, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia

### rozhodol:

I. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia z a m i e t a .

II. Žalovanému voči žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 22. 6. 2021 sa žalobca domáhal zriadenia záložného práva v prospech žalobcu ako záložného veriteľa k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaného, a to:

k bytu č. 5, nachádzajúcemu sa na prízemí, vchod č. XX, v bytovom dome K. XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX U. U. Č. XXXX postavenom na parcele registra „C“ parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie s výmerou XXX m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 551 m<sup>2</sup>, vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastníckeho podielu k pozemku vo veľkosti 6590/497231,

k bytu č. 6, nachádzajúcemu sa na prízemí, vchod č. XX, v bytovom dome K. XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX U. U. Č. XXXX postavenom na parcele registra „C“ parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 725 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 551 m<sup>2</sup>, vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastníckeho podielu k pozemku vo veľkosti XXXX/XXXXXX,

k bytu č. 7, nachádzajúcemu sa na 1. poschodí, vchod č. XX, v bytovom dome K. XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX U. U. Č. XXXX postavenom na parcele registra „C“ parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 725 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 551 m<sup>2</sup>, vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastníckeho podielu k pozemku vo veľkosti XXXX/XXXXXX,

k bytu č. 9, nachádzajúcemu sa na 1. poschodí, vchod č. XX, v bytovom dome K. XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX U. U. Č. XXXX postavenom na parcele registra „C“ parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 725 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 551 m<sup>2</sup>, vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastníckeho podielu k pozemku vo veľkosti XXXX/XXXXXX,

k bytu č. 10, nachádzajúcemu sa na X. poschodí, vchod č. XX, v bytovom dome K. XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX so súpisným číslom XXXX postavenom na parcele registra „C“ parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 725 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 551

m2, vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastníckeho podielu k pozemku vo veľkosti XXXX/XXXXXX, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXXX pre katastrálne územie V., C. W. - U. T., C. W. N. vo vlastníctve žalovaného s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 1/1 z celku za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu vo výške 420.505,85 EUR s príslušenstvom z titulu vrátenia pôžičky. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Podanie návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia žalobca odôvodnil tým, že dňa 17. 6. 2021 podal na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu sp.zn. 16Csp/42/2021, v ktorom sa domáha voči žalovanému zaplata sumy 420.505,85 EUR s príslušenstvom titulom vrátenia pôžičky. Uviedol, že žalovanému požičal viacerými samostatnými platbami peňažné prostriedky v celkovej výške 420.505,85 EUR, čo vyplýva z hlavnej analytickej evidencie žalovaného z roku 2019. Žalovaný mu následne 8.4.2019 písomne uznal dlh, čo do výšky a dôvodu. So žalovaným sa dohodli, že mu požičanú sumu vráti do dvoch mesiacov, od kedy o vrátenie požičia. Žalovanému dňa 12.4.2021 odovzdal písomnú výzvu na vrátenie celej požičanej sumy do 12.6.2021, ktorej prevzatie mu žalovaný potvrdil, avšak peniaze mu nevrátil, preto si žalobca uplatnil na súde nárok na zaplata sumy 420.505,85 EUR s príslušenstvom. Dňa 20. 4. 2021 sa uskutočnilo valné zhromaždenie spoločníkov žalovaného, na ktoré nebol žalobca pozvaný. Na valnom zhromaždení boli odvolaní pôvodní konatelia a vymenovaný nový konateľ, žalobca považuje uznesenia prijaté na tomto valnom zhromaždení za neplatné, neplatnosti uznesení valného zhromaždenia sa domáha v konaní vedenom pred Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 67Cb/57/2021. Po neplatnom vymenovaní nového konateľa sa žalovaný začal zbavovať nehnuteľného majetku tak, že časť nehnuteľného majetku vložil ako nepeňažný vklad do obchodnej spoločnosti MAP LEASING s.r.o., IČO: 50 475 550, ako to vyplýva z pripojeného výpisu z obchodného registra tejto spoločnosti, ako aj z výpisov z listov vlastníctva. Ďalší nehnuteľný majetok začal žalovaný zaťažovať záložným právom, alebo ho scudzuje, ako to vyplýva z pripojených výpisov z listov vlastníctva. Majetok žalovaného sa tak v poslednej dobe začal rýchlo zmenšovať, čo môže vzhľadom na ostatné okolnosti viesť k úplnému zbaveniu sa majetku. Žalovaný v prípade úspechu žalobcu v konaní o zaplata 420.505,85 EUR s prísl. nebude mať dostatok majetku na úhradu vymáhateľnej pohľadávky. V odôvodnení ďalej uviedol, že žalovaný je vedený ako vlastník viacerých bytov, zapísaných na LV č. XXXXX, W.Ú. V. Vzhľadom na výšku pohľadávky žalobcu, postačí na zabezpečenie jej uspokojenia zriadenie záložného práva k piatim bytom, patriacim žalovanému, podľa petitu tohto návrhu, čo považoval vo vzťahu k pohľadávke za primerané.

3. Žalobca k návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia pripojil návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplata 420.505,85 EUR s príslušenstvom, podaný na Okresný súd Banská Bystrica, výpis z obchodného registra žalovaného, hlavnú knihu analytickej evidencie z 8.4.2019, uznanie dlhu z 8.4.2019, výzvu na zaplata z 29.3.2021, žalobu o neplatnosť uznesení valného zhromaždenia podanú na Okresný súd Banská Bystrica, výpis z obchodného registra MAP LEASING s.r.o., výpis z I. Č.. XXXXX, W. Ú. O., P. Z. I. Č.. XXXXX, W. Ú. V., P. Z. I. Č.. XXXXX, W. Ú. V., P. Z. I. Č.. XXXXX, W. Ú. V.W., P. Z. I. Č.. XXXXX, W. Ú. V. H. P. Z. I. Č.. XXXXX, W. Ú. V..

4. Z výzvy na zaplata žalovanému zo dňa 29. 3. 2021, z hlavnej knihy analytickej evidencie a uznania dlhu vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na zaplata peňažných prostriedkov - pôžičky vo výške 420 505,85 EUR a žalovaný uznal dlh žalobcu, čo do dôvodu a výšky. Z aktuálneho LV č. XXXXX, k. ú. V. vyplýva, že žalovaný už nie je vlastníkom bytov č. k bytu č. 6, nachádzajúcemu sa na prízemí, vchod č. XX, v bytovom dome K.B. XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX U. U. Č. XXXX postavenom na parcele registra „C“ parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 725 m2 a parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 551 m2, vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastníckeho podielu k pozemku vo veľkosti XXXX/XXXXXX, rovnako nie je vlastníkom bytu č. 7, nachádzajúcemu sa na 1. poschodí, vchod č. 37, v bytovom dome K. XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX U. U. Č. XXXX postavenom na parcele registra „C“ parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 725 m2 a parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 551 m2, vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastníckeho podielu k pozemku vo veľkosti 6214/497231. Žalovaný tiež nie je vlastníkom bytu č. 10, nachádzajúcemu sa na 2. poschodí, vchod č. XX, P. X. J. K. XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX U. U. Č. XXXX postavenom na parcele registra „C“ parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 725 m2 a parc. č. XXXX/

XX zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 551 m<sup>2</sup>, vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastníckeho podielu k pozemku vo veľkosti XXXX/XXXXXX. Žalovaný bol vlastníkom bytov ku dňu podania návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, t.j. k 21.6.2021. Ku dňu vydania zabezpečovacieho opatrenia je žalovaný vlastníkom už iba bytu č. bytu č. 5, nachádzajúcemu sa na prízemí, vchod č. 35, v bytovom dome K.B. XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX U. U. Č. XXXX L.ostavenom na parcele registra „C“ parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 725 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 551 m<sup>2</sup>, vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastníckeho podielu k pozemku vo veľkosti XXXX/XXXXXX.

5. Z LV č. XXXXX, W.Ú. V. z 30.11.2021 vyplýva, že vlastníkom sporného bytu č. X Y. B. K., P. X. Č.. X Y. Š. K., X. Č.. X P. T., X. Č..X O. V., X. Č.. XX VINTAGE, s.r.o.

6.Z výpisu z OR žalovaného súd zistil, že žalobca je spoločníkom žalovaného.

7.Z výpisu z OR spoločnosti MAP LEASING, s.r.o. vyplýva, že žalovaný je od 12.5.2021 jej spoločníkom, nepeňažný vklad žalovaného bol vo výške 2.070.000 EUR.

8. O návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia súd najskôr rozhodol Uznesením č.k. 15C/22/2021 z 28.6.2021, ktorým návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol z dôvodu, že žalobca nepreukázal, že prípadná exekúcia bude ohrozená. Žalovanému súd nepriznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

9. Žalobca dňa 30.6.2021 vzniesol námietku zaujatosti sudkyne, ktorá rozhodovala o nároku na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Rovnako dňa 14.7.2021 podal odvolanie, v ktorom namietal, že zákon nevyžaduje, aby ohrozenie exekúcie bolo dané konaním samotného žalovaného, alebo aby ním bolo zavinené. Postačí, že obava o ohrozenie exekúcie existuje.

10. Žalovaný vo vyjadrení z 13.8.2021 uviedol, že žalobca neosvedčil svoju obavu, že exekúcia môže byť ohrozená, čím nebol splnený zákonný predpoklad pre vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia. Zároveň pohľadávku žalobcu považoval za spornú, žalobca hodnoverne neosvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Hlavným predmetom podnikateľskej činnosti žalovaného je investovanie do výstavby bytov a nebytových priestorov a ich následný predaj. Nakoľko žalovaný ukončil výstavbu právoplatným kolaudačným rozhodnutím, bol povinný plniť povinnosti k jednotlivým klientom a to tak, že začal uzatvárať samotné kúpne zmluvy k nehnuteľnostiam s následnými návrhmi do katastra nehnuteľností. Súbežne dochádzalo k výmazom záložných práv banky, ktoré boli k nehnuteľnostiam naviazane z dôvodu výstavby a zmlúv uzavretých so žalovaným. Zároveň však dochádza k zriaďovaniu nových záložných práv bánk, a teda zaťažovaním nehnuteľností, ktoré však už vzhľadom na uzavreté kúpne zmluvy nepatria žalovanému, ale fyzickým a právnickým osobám, ktoré uzatvorili zmluvy o prevode vlastníckych práv k jednotlivým bytom a nebytovým priestorom. Poukázal ďalej na skutočnosť, že byty na ktoré žalobca požaduje zriadiť záložné právo už fakticky nie sú vo vlastníctve žalovanej spoločnosti, ale na základe uzatvorených zmlúv sú vlastníctvom jednotlivých klientov žalovaného. Žalobca v konaní neuviedol, akú hodnotu majú jednotlivé nehnuteľnosti uvedené v prvej výrokovej vete odvolaním napadnutého uznesenia, a to ani odhadom, preto nie je možné primeranosť navrhovaného neodkladného opatrenia posúdiť. Odkázal na Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 67Cb/57/2021 z 20.7.2021, ktorým súd zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca duplicitne podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia k nehnuteľnostiam, na ktoré v tomto konaní požaduje zriadiť záložné právo.

11. Žalobca v podaní z 10.9.2021 dodal, že žalovaný nevysvetlil, ako s jeho predmetom podnikania súvisí to, že vložil do inej obchodnej spoločnosti (MAP LEASING, s.r.o.) ako nepeňažný vklad svoje pozemky susediace s už postaveným bytovým domom (zapísané na LV č. XXXXX), pričom tieto pozemky sú vhodné na ďalšiu výstavbu. Takéto konanie je potom v protiklade s hlavným predmetom činnosti žalovaného a chýba ekonomický význam pre žalovaného. Práve táto skutočnosť v žalobcovi vzbudila presvedčenie, že sa žalovaný zbavuje svojho majetku, aby zmaril uspokojenie jeho pohľadávok. Poukazovať na uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 20.07.2021 vo veci vedenej pod č. k. 67Cb/57/2021 považoval za nedôvodné. V konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica sa domáha vyslovenia neplatnosti uznesení prijatých na mimoriadnom valnom zhromaždení žalovaného. V tom istom konaní podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd zakázal žalovanému nakladať s hnutelným majetkom až do času, kedy sa právoplatne rozhodne o platnosti uznesenia, ktorým bol konateľ žalovaného vymenovaný. V tomto konaní sa však žalobca domáha úplne iného nároku.

12. Žalovaný v podaní z 5.10.2021 doplnil, že žalobca sa podaným návrhom domáhal vydania zabezpečovacieho opatrenia za účelom zabezpečenia ním údajne uplatňovanej pohľadávky voči žalovanému vo výške 420.505,85 EUR. Žalovaný predložil Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica

zo dňa 29.09.2021 o zastavení konania o zaplatenie 420.505,85 EUR z dôvodu, že žalobca nezaplatil súdny poplatok v zákonnej a vo výzve súdom určenej lehote a Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 22.09.2021, ktorým došlo k potvrdeniu zamietnutia návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Z aktuálneho výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX, W..Ú.. V. vyplýva, že žalovaný už ani nie je vlastníkom niektorých nehnuteľností, ktorých sa má zabezpečovacie opatrenie týkať a z toho dôvodu zabezpečovacie opatrenia ani nemôže byť zriadené.

13. Krajský súd v Košiciach Uznesením sp. zn. 9co/182/2021 zrušil uznesenie súdu prvého stupňa a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z dôvodu rozhodovania vylúčeným sudcom, a to bez vecného posudzovania opodstatnenosti ostatných odvolacích dôvodov namietaných odvolateľom. Sudkyňu JUDr. Slobodníková bola vylúčená z prejednávania a rozhodovania vo veci sp.zn. 15C/22/2021.

14. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k.: 16C/44/2021-24 z 29.9.2021 súd konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku.

15. Okresný súd Banská Bystrica v Uznesení č.k.: 67Cb/57/2021-107 z 20.7.2021 konanie z časti zastavil, v prevyšujúcej časti návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

16. Z Uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k.: 43Cob/48/2021 z 22.9.2021 vyplýva, že odvolací súd potvrdil rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 67Cb/57/2021-107 zo dňa 20.7.2021 v druhej výrokovej vete.

17. Podľa § 343 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

18. Podľa ustanovenia § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

19. Podľa § 324 ods. 1 a 3 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

20. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

21. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

22. Podľa § 328 ods. 1 a 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

23. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

24. Záložné právo je právny inštitút, slúžiaci na zabezpečenie pohľadávky veriteľa. Právny základ pre vznik záložného práva a výkon tohto práva je upravený v ust. § 151a a nasl. Občianskeho zákonníka

25. Podľa ust. § 151a Občianskeho zákonníka, záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len "záloh"), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

26. Podľa ust. § 151b ods. 1 Občianskeho zákonníka, záložné právo sa zriaďuje písomnou zmluvou, schválenou dohodou dedičov o vyporiadaní dedičstva, rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, alebo zákonom.

27. Podľa ust. § 151e ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, na vznik záložného práva sa vyžaduje jeho registrácia v Notárskom centrálnom registri záložných práv (ďalej len "register záložných práv") zriadenom podľa osobitného zákona, ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak. Záložné právo k nehnuteľnostiam, bytom a nebytovým priestorom vzniká zápisom v katastri nehnuteľností, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

28. Podstata zabezpečovacieho opatrenia spočíva v možnosti reálneho zabezpečenia peňažnej pohľadávky žalobcu ako potenciálneho oprávneného v exekučnom konaní. Zriadenie záložného práva

je prípustné a opodstatnené vtedy, ak žalobca ako navrhovateľ zabezpečovacieho opatrenia tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu, ako aj osvedčí sa dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pre vydanie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým sa zriaďuje záložné právo, nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Dôkazné bremeno spočíva na navrhovateľovi zabezpečovacieho opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich zriadenie záložného práva posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Zriadením záložného práva by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru. Vzhľadom na skutočnosť, že súd rozhoduje o návrhu v krátkej lehote a spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a bez vyjadrenia protistrany, Civilný sporový poriadok výslovne vyžaduje, aby navrhovateľ uviedol rozhodujúce skutočnosti, odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, preukázal, osvedčil obavu, že exekúcia bude ohrozená. V návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia musí jeho navrhovateľ opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má v konaní poskytnúť ochrana. Súd tiež musí mať osvedčené, že existuje obava z ohrozenia exekúcie a potreba neodkladnej úpravy pomerov. Zo zákonnej formulácie zabezpečovacieho opatrenia možno subsumovať základné predpoklady na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia: a) zabezpečovacie opatrenie možno zriadiť len na návrh, b) spôsobilý predmet záložného práva, ktorým môžu byť veci, práva a iné majetkové hodnoty, c) zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku, d) existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie.

29. V posudzovanej veci sa žalobca podaným návrhom na vydanie zabezpečovacieho opatrenia domáha zabezpečenia peňažnej pohľadávky (nároku na zaplatenie 420.505,85 EUR). Keďže pre zabezpečovacie opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu, je nedôvodný návrh žalobcu na zriadenie záložného práva na nehnuteľnostiach (bytoch č. 5-10), ktoré nie sú vo vlastníctve žalovaného. Zriadiť záložné právo je možné na veciach dlžníka, preto návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je vo vzťahu k žalovanému nedôvodný.

30. Súd dodáva, že žalobca nepreukázal dôvodnú obavu budúceho zmarenia jeho prípadnej exekúcie pohľadávky vo výške 420.505,85 EUR s prísl.. Samotná skutočnosť, že žalovaný si plní zmluvné povinnosti zo zmluvy o kúpe bytu, teda ako predávajúci prevádza byty, súd nepovažuje za zbavovanie sa majetku, ale ide o plnenie zmluvne predpokladaných zmluvných povinností, žalovaný od kupujúcich zinkasuje kúpnu cenu, pričom z ničoho nevyplýva, že by byty boli predávané tzv. pod cenu. Žalobca neuniesol bremeno tvrdenia ani dôkazu ohľadom obavy, že exekúcia bude aspoň ohrozená. Podľa názoru súdu obava nie je daná, a to ani v prípade, ak časť majetku žalovaný vložil ako nepeňažný vklad do spoločnosti MAP LEASING s.r.o., pretože žalovaný ako spoločník vložením majetku do podnikania sa nezbavuje majetku, je to forma účasti na spoločnosti, vkladom sa podieľa na výsledku podnikania spoločnosti. Nie je zrejmé, prečo žalobca vloženie pozemkov susediacich s postaveným bytovým domom do imania inej spoločnosti, považuje za zbavovanie sa majetku. I s ohľadom na predmet podnikania žalovaného a spoločnosti MAP LEASING s.r.o. nie je zrejmý rozpor. Preto i z uvedeného dôvodu súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol. Vzhľadom na uvedený záver, súd nepovažoval za potrebné zaoberať sa skutočnosťami nad rámec potrebný pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, teda zabrať sa osvedčením existencie peňažnej pohľadávky, posúdením dôvodnosti nároku vo veci samej, keďže nebolo splnené, že právny vzťah medzi stranami vyžaduje bezodkladnú úpravu pre existenciu dôvodnej obavy, že prípadná exekúcia bude ohrozená a majetok, na ktorý malo byť zriadené záložné právo, nie je vo vlastníctve žalovaného.

31. Podľa názoru súdu neexistuje prekážka res iudicata s konaním o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia sp. zn. 67Cb/57/2021, keďže predmetom prejednávanej veci je nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, nejedná sa o totožnosť predmetu sporu.

32. Keďže súd dospel k záveru, že neboli splnené podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, žalovaný nie je vlastníkom nehnuteľností uvedených v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, nedostatočne bola osvedčená existencia obavy o ohrozenie budúcej exekúcie vyvolaná správaním žalovaného, preto súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol.

33. Podľa ust. § 262 ods. 1 zákona č.160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu v konaní v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP. Súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol, žalovaný bol plne úspešný, žalovanému vznikli trovy konania v odvolacom konaní, súd preto žalovanému voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania o zabezpečovacom opatrení v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia. Súd nevzhliadol dôvody hodné osobitného zreteľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 357 písm. d), m) CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).