

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6Csp/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220200393
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8220200393.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Milanom Majerníkom, PhD. v spore žalobcu:PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 36 857 033, proti žalovanej: L. O., B. XX.XX.XXXX, O. X. J. G. XXXX/X, XXX XX X., o zaplatenie 6.861,63 Eur s príslušenstvom, o úroku z omeškania a náhrade trov prvoinštančného a druhoínštančného konania taktó

rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.320,62 eur od XX.X.XXXX do zaplatenia a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti týkajúcej sa úroku z omeškania žalobu z a m i e t a .
- III. Žalovanej nárok na náhradu trov prvoinštančného a druhoínštančného konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.10.2020 domáhal uloženia povinnosti žalovanej v sume 3.098,05 EUR spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.098,05 EUR od 16.1.2020 do zaplatenia a tiež priznania náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa X.X.XXXX uzatvoril so žalovanou Zmluvu o úvere č. XXXXXX, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 3000 eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaná zaviazala splatiť v 18 mesačných splátkach vo výške po 273,23 eur. Za poskytnutý úver však zaplatila len 1.639,38 eur. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení označil žalobca zmluvu o úvere, splátkový kalendár, výpis z účtu, oznámenie o okamžitej splatnosti.

3. Okresný súd Bardejov rozsudkom č.k. 6Csp/7/2020-69 zo dňa 8. decembra 2020 rozhodol tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 1.320,62 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1.320,62 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu žalobcu zamietol a žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

4. Žalobca podal proti rozsudku súdu prvého stupňa a to proti výroku II. a III.

5. Krajský súd rozsudkom U.. Z.. XXCoCsp/XX/XXXX zo dňa 23.9.2021 potvrdil rozsudok v napadnutom výroku II. v časti zamietnutia žaloby v prevyšujúcej časti istiny. Vo zvyšnej napadnutej časti výroku II. o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti úroku z omeškania a v súvisiacom výroku III. o trovách konania rozsudok zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd druhej inštancie vo vzťahu k zrušenej časti rozsudku súdu prvej inštancie uviedol, že „z obsahu odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že súd prvej

inštancie priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8% z dlžnej sumy, pričom vychádzal zo znenia § 1 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády“). Z obsahu podaného odvolania žalobcu, v ktorom odkázal aj na obsah podanej žaloby vyplýva, že žalobca si od počiatku uplatňoval nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške podľa § 1 ods. 2 nariadenia vlády. Odvolací súd v tomto smere dáva do pozornosti, že zo zákonného znenia uvedených ustanovení vyplýva, že v prípade, ak medzi zmluvnými stranami nebol zmluvne dohodnutý úrok z omeškania, veriteľ má možnosť vybrať si, či voči svojmu dlžníkovi bude požadovať úrok z omeškania v zmysle § 1 ods. 1 nariadenia vlády, ktorý je platný pre daný kalendárny polrok, tzn. že jeho výška sa môže meniť, alebo voči svojmu dlžníkovi uplatní tzv. fixný úrok z omeškania v zmysle § 1 ods. 2 nariadenia vlády, ktorý bude platiť následne počas celej doby omeškania. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku však nevyplýva, prečo súd prvej inštancie postupoval v prípade priznaného úroku z omeškania výlučne podľa § 1 ods. 1 nariadenia vlády napriek tomu, že žalobca si uplatnil úrok z omeškania v zmysle § 1 ods. 2 nariadenia vlády. Odvolací súd rovnako poukazuje na to, že súd prvej inštancie priznal úrok z omeškania od XX.XX.XXXX, t.j. deň nasledujúci po doručení žaloby podľa § 116 ods. 2 C.s.p., kedy sa žalovaná preukázateľne dostala do omeškania, avšak zo spisu vyplýva, že oznámenie o podanej žalobe voči žalovanej spolu s upovedomením o možnosti prevziať si žalobu spolu s prílohami bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu od XX.XX.XXXX J. XX.XX.XXXX (č.l. 50 - 51). Z uvedeného tak vyplýva, že nasledujúcim dňom po doručení žaloby v zmysle § 116 ods. 2 C.s.p. nemohol byť až deň XX.XX.XXXX. Úlohou súdu prvej inštancie tak bude znova vo veci konať v intenciách naznačených odvolacím súdom - opätovne posúdiť žalobcom uplatnený nárok na úrok z omeškania - následne vo veci znova rozhodnúť, a samozrejme, svoje rozhodnutie v zmysle zásad uvedených v § 220 ods. 2 C.s.p. aj náležite odôvodniť.“

6. Na prejednanie veci zrušenej časti rozhodnutia - teda časti týkajúcej sa úroku z omeškania a náhrady trov konania nariadil súd pojednávanie na deň 2.12.2021. Strany sporu sa na nariadené pojednávanie nedostavili, pričom právny zástupca neúčast' žalobcu a svoju ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 2.12.2021 a súhlasil s konaním v neprítomnosti, preto súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu a žalovanej. Na nariadenom pojednávaní oboznámil uznesenie odvolacieho súdu.

7. Po vrátení veci súdu prvej inštancie, tento vychádzajúc jednak zo zásad civilného sporového poriadku (kontradiktórnosť civilného procesu), ako aj viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP), preto realizoval posúdenie veci tak, ako mu to vo svojich záveroch uložil odvolací súd. Súd rešpektoval názor súdu druhej inštancie a zistený skutkový stav posúdil v intenciách jeho záverov.

8. Podľa § 451 ods. 1, 2 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

9. Podľa § 454 OZ bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

10. Podľa § 369 odsek 1 a 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

11. Podľa § 1 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Zz., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky 1) platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania.

12. Podľa § 1 ods. 2 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Zz., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej

centrálnej banky 1) platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania.

13. Podľa § 1 ods. 3 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Zz., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka Ak veriteľ požaduje úroky z omeškania v sadzbe určenej podľa odseku 1, použije sa tento spôsob určenia úrokov z omeškania počas celej doby omeškania.

14. Podľa § 116 ods. 2 CSP ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

15. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že žalobca si od počiatku uplatňoval nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne podľa § 1 ods. 2 nariadenia vlády. Vzhľadom na právne posúdenie veci, keďže došlo k neplatnému vzniku zmluvy medzi stranami sporu a k režimu bezdôvodného obohatenia medzi stranami, súd bral do úvahy, že časom splnenia záväzku vydať bezdôvodné obohatenie je prvý deň po tom, kedy ten, na úkor ktorého bol získaný (veriteľ) požiadava toho, kto bezdôvodné obohatenie je povinný vydať (dlžník) o splnenie. Vo všeobecnosti tak platí, že splatnosť dlhu nadväzuje na veriteľovo požiadanie, aby dlžník plnil. Iná splatnosť dlhu musí byť medzi účastníkmi dohodnutá, stanovená právnym predpisom alebo súdnym rozhodnutím. V danom prípade sa tak stalo až doručením žaloby, kedy sa žalovaná dozvedela o dôvode a výške nároku žalobcu (bezdôvodnom obohatení). Žalovaná sa teda preukázateľne dostala do omeškania dňom nasledujúcim po doručení žaloby, ktorým v danom prípade rešpektujúc názor odvolacieho súdu o plynutí lehôt pri doručovaní žaloby postupom podľa § 116 ods. 2 CSP s tým, že oznámenie o podanej žalobe voči žalovanej spolu s upovedomením o možnosti prevziať si žalobu spolu s prílohami bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu od XX.XX.XXXX J. XX.XX.XXXX (č.l. 50-51). V danom prípade 15 deň po doručení žaloby pripadal na XX.X.XXXX (sobota), pričom najbližší pracovný deň X. XX.X.XXXX, teda uvedený deň možno považovať za deň doručenia žaloby. Nasledujúci pracovný deň XX.X.XXXX sa žalovaná v zmysle § 369 ods. 1 Obch. zákonníka dostala do omeškania. Z uvedených dôvodov súd žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.320,62 eur od XX.X.XXXX do zaplatenia. V prevyšujúcej časti nad sumu 1.320,62 eur (z dôvodov uvedených už v potvrdzujúcom rozsudku Krajského súdu v Prešove U.. Z.. XXCoCsp/XX/XXXX zo dňa 23.9.2021 a teda, že došlo k neplatnému vzniku zmluvy medzi stranami sporu a správne zamietnutiu žaloby prvoinštančným súdom v časti prevyšujúcej rozdiel medzi poskytnutým úverom a žalovanou už vrátenou istinou) a pred dátumom XX.X.XXXX nárok na úrok z omeškania zamietol.

16. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 255 odsek 2 zákona č. 160/215 Z.z. Civilný sporový poriadok, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

18. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa citovaného ustanovenia § 255 odsek 2 Civilného sporového poriadku, pričom žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 6861,63 eur (100 %), súd mu priznal 1.320,62 eur (19 % zo žalovanej sumy), vo zvyšku (81 % zo žalovanej sumy) žalobu zamietol, preto je procesný úspech v rozsahu 62 % na strane žalovanej. V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania má byť rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia. V tomto prípade však súd považuje za potrebné poukázať na článok 17 CSP, kde je stanovený princíp hospodárnosti konania, ako aj postup súdu bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a tiež článok 4 CSP a princíp analógie iuris. Žalovanej by ako úspešnej v spore teda patril nárok na náhradu trov prvostupňového a druhostupňového konania, avšak náhradu trov konania si neuplatnila, preto v súlade s uvedenými princípmi súd rozhodol tak, že žalovanej nárok na náhradu trov prvostupňového a druhostupňového konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.