

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 37Ek/55/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117224775  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6117224775.6

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: TREND, spol. s r.o., so sídlom Hlavná 81, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 202 126, zastúpeného: JUDr. Peter Majerník, advokát, so sídlom Werferova 1, 040 11 Košice - mestská časť Juh, IČO: 42 109 680, proti povinnému: P. zastúpenému: JUDr. Juraj Biroš, advokát; so sídlom Rázusova 1, 040 01 Košice, IČO: 31 267 866, o vymoženie 78 000,00 Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Juraj Koči, so sídlom exekútorského úradu Okružná 3, 071 01 Michalovce, pod sp. zn. 253EX 25/17, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37Ek/55/2017 zo dňa 31.05.2021, takto

### rozhodol:

I. Sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37Ek/55/2017 zo dňa 31.05.2021 **z a m i e t a .**

II. Oprávnený má nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37Ek/55/2017 zo dňa 31.05.2021, o ktorých výške rozhodne samostatným uznesením vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca oprávneného, spoločnosť K-ONE, s.r.o., IČO: 47 256 541 sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 14.07.2017, domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 78 000,00 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu, rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 39C/446/2015 zo dňa 14.06.2016, právoplatného dňa 12.06.2017 a vykonateľného dňa 16.06.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice sp. zn. 5Co/523/2016 zo dňa 25.04.2017 (ďalej len „exekučný titul“). Okresný súd Banská Bystrica dňa 27.07.2017 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Juraj Koči, so sídlom Okružná 3, 071 01 Michalovce, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 253EX 25/27.

2. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie bez odkladného účinku, ktorý odôvodnil predovšetkým tým, že k uspokojeniu vymáhaného nároku malo dôjsť vydaním exekučného príkazu, ktorým súdny exekútor prikázal vykonať exekúciu na obchodný podiel povinného - spoločníka v obchodnej spoločnosti ZEMPLÍN MARKET, s.r.o. v tom čase so sídlom Slovenskej Jednoty 13, Košice IČO : 36 600 679. Podľa odhadu znalca Ing. Ľubomíra Gdovinu predstavovala výška vyrovnacieho podielu povinného v spoločnosti 267 515,50 eura, ktorý ale obchodná spoločnosť ZEMPLÍN MARKET, s.r.o. nerešpektovala a na príkaz súdneho exekútora žiadne finančné prostriedky nevyplatila. Povinný poukázal na nepodanie poddĺžnickej žaloby oprávneným voči spoločnosti ZEMPLÍN MARKET, s.r.o. a je názoru, že vykonaním exekúcie na jeho obchodný podiel v obchodnej spoločnosti ZEMPLÍN MARKET, s.r.o., ktorý by postačoval na vymoženie pohľadávky oprávneného, mala byť exekúcia ukončená a súdny exekútor mal exekúciu zastaviť.

3. Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 37Ek/55/2017 zo dňa 31.05.2021 návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, keď dospel k záveru, že neboli doložené žiadne vecné dôkazy, ktoré by popierali existenciu záväzku povinného voči oprávnenému a že podľa § 65 Exekučného poriadku vhodnosť a primeranosť jednotlivých spôsobov vykonania exekúcie posudzuje sám exekútor,

ktorý môže vykonávať exekúciu viacerými spôsobmi súčasne, tzn. že môže postihnúť obchodný podiel a zároveň aj iný majetok povinného, tak ako je to v tejto exekúcii voči povinnému.

4. Proti uzneseniu o zamietnutí návrhu povinnej na zastavenie exekúcie podal povinný včas sťažnosť, ktorú odôvodnil predovšetkým tým, že súd na námietky povinného nedal jednoznačnú odpoveď či vykonaním exekúcie na obchodný podiel povinného bola exekúcia ukončená a pokračovaním exekúcie na speňaženie ďalšieho majetku povinného je exekúcia neprípustná

5. Oprávnený sa k sťažnosti vyjadril predovšetkým tým spôsobom, že nie je možné súhlasiť s názorom povinného, že postihnutím obchodného podielu povinného v obchodnej spoločnosti ZEMPLÍN MARKET, s.r.o. došlo k splneniu vymáhaného nároku, navrhol preto sťažnosť zamietnuť a priznať mu nárok na náhradu trov konania.

6. Povinný sa k vyjadreniu oprávneného k jeho sťažnosti nevyjadril.

7. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

8. Preskúmaním sťažnosti oprávneného proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka dospel súd k záveru, že bola podaná včas, ale je nedôvodná, keď sťažnosťou napadnuté rozhodnutie je vo výroku vecne správne.

9. Sudca po preskúmaní sťažnosti a sťažnosťou napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, pričom aj podľa jeho názoru vedením exekúcie súdnym exekútorom spôsobom exekúcie na obchodný podiel povinného v spoločnosti ZEMPLÍN MARKET, s.r.o., IČO: 36 600 679, nedošlo k vymoženiu pohľadávky oprávneného voči povinnému, ktorá je vymáhaná v predmetnej exekúcii, keď napriek vedeniu exekúcie uvedeným spôsobom nedošlo k dosiahnutiu plnenia v prospech oprávneného, či súdneho exekútora. Na základe exekučného príkazu na vykonanie exekúcie na obchodný podiel povinného v spoločnosti ZEMPLÍN MARKET, s.r.o., IČO: 36 600 679, vydaného súdnym exekútorom dňa 12. 09. 2017, nedošlo k vymoženiu plnenia, ani čiastočného, keď obchodná spoločnosť tento príkaz nerešpektovala a peňažné prostriedky zodpovedajúce vyrovnaciemu podielu povinného v spoločnosti ZEMPLÍN MARKET, s.r.o., IČO: 36 600 679 v rozsahu vymáhanej pohľadávky a jej príslušenstva oprávnenému nepoukázala. Uvedený skutkový stav nebol medzi oprávneným a povinným sporný. Pokiaľ povinný poukazuje na možnosť oprávneného domáhať sa podľa § 109 v spojení s § 113b ods. 9 Exekučného poriadku vo vlastnom mene od obchodnej spoločnosti ZEMPLÍN MARKET, s.r.o., IČO: 36 600 679 na všeobecnom súde vyplatenia vyrovnacieho podielu (tzv. poddĺžnicou žalobou), k uvedenému sudca uvádza, že je to fakultatívna možnosť oprávneného, ktorú môže, ale nemusí využiť. Následky prípadného nepodania poddĺžnickej žaloby oprávneným sú upravené v § 109 ods. 2 Exekučného poriadku. Rovnako tak Obchodný zákonník upravuje nároky povinného pri zániku jeho účasti v spoločnosti s ručením obmedzeným a tiež aj prípadnú obnovu jeho účasti v spoločnosti. Ani Obchodný zákonník, ani Exekučný poriadok však neupravujú vymoženie pohľadávky spôsobom, akým sa dožaduje povinný, teda že by samotným vydaním exekučného príkazu, ktorý nebol „realizovaný“, teda na jeho základe nedošlo k poukázaniu plnenia osobou povinnou, ktorou sa rozumie spoločnosť ZEMPLÍN MARKET, s.r.o., IČO: 36 600 679, a teda ani k čo i len čiastočnému zániku vymáhanej pohľadávky. Na ukončenie exekúcie musí dôjsť k reálnemu vymoženiu pohľadávky, a teda k poukázaniu plnenia oprávnenému do výšky vymáhanej pohľadávky a k uspokojeniu nárokov súdneho exekútora na trovy exekúcie. Nakoľko k splneniu exekučného príkazu spoločnosťou ZEMPLÍN MARKET, s.r.o., IČO: 36 600 679 nedošlo a na jeho základe nedošlo ani len k čiastočnému plneniu oprávnenému, či súdnemu exekútorovi, návrh povinného na zastavenie exekúcie tak nie je dôvodný, keď pohľadávka priznaná oprávnenému exekučným titulom nezanikla plnením. Ani nepodanie žaloby oprávneným nemá za následok splnenie pohľadávky oprávneného. Pre úplnosť sudca uvádza, že pokiaľ sa plnenie za vyrovnací podiel, ako prikázanej pohľadávky, nedostane k oprávnenému, naďalej ostáva pohľadávkou povinného voči spoločnosti, v ktorej mu účasť zanikla. Pokiaľ sa teda povinný domáha jednoznačnej odpovede na otázku, či vykonaním exekúcie na obchodný podiel povinného bola exekúcia ukončená, k uvedenému sudca uvádza, že exekúcia ukončená nebola, keď sa vykonaním exekúcie na obchodný podiel povinného nedosiahol žiadny výťažok, nakoľko k plneniu za vyrovnací podiel oprávnenému, ani súdnemu exekútorovi, zo strany spoločnosti ZEMPLÍN MARKET, s.r.o., IČO: 36 600 679 nedošlo. Vedenie exekúcie súdnym exekútorom inými spôsobmi tak je naďalej prípustné, keď pohľadávka oprávneného, ani čiastočne, nezanikla a spôsob vedenia exekúcie na obchodný podiel povinného nebol úspešným, keď ani zánik účasti povinného ako spoločníka v spoločnosti nevedol k vymoženiu plnenia.

10. Z uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37Ek/55/2017 zo dňa 31.05.2021 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď sa stotožnil so záverom, že iba samotným vedením exekúcie na obchodný podiel povinného v spoločnosti ZEMPLÍN MARKET, s.r.o., IČO: 36 600 679, nedošlo k vymoženiu plnenia, a teda súdny exekútor je oprávneným viesť ďalej exekúciu na majetok povinného kým nedôjde k vymoženiu pohľadávky oprávneného priznanej mu exekučným titulom v plnej výške, a preto bol daný dôvod na zamietnutie návrhu povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61 ods. 3 Exekučného poriadku.

11. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti povinného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a § 199d Exekučného poriadku, za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o povinným podanej sťažnosti úspešný oprávnený má nárok na ich náhradu, o jej výške rozhodne samostatným uznesením vyšší súdny úradník a následne ich súd uvedie v dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, nakoľko ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).