

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12EK/1252/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121309299
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Betková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121309299.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: TRADEINVEST SERVICE, spol. s r.o., so sídlom M.R.Štefánika 26/1024, 036 01 Martin, IČO: 31 613 144, právne zast. JUDr. Marta Wertlenová, Predmestská 8537/2B, 010 01 Žilina, IČO:35 657 073 povinnému: A. E., H.: XX.X.XXXX, R. C. M.. Z. XXXX/X, XXX XX Z.H. právne zast. AK JUDr. Repáš a partneri, s.r.o., so sídlom M.R. Štefánika 25, 036 01 Martin, IČO:50 711 776 o nepeňažné s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Martin Píry, so sídlom exekútorského úradu Framborská, 010 01 Žilina, IČO: 42219957, pod sp. zn. 376EX 465/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a .
- II. Oprávnenému sa voči povinnému n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený podal dňa 27.04.2021 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému pre vymoženie nepeňažného nároku s prísl. na podklade exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Martin sp.zn.5C/24/2015 zo dňa 10.01.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp.zn. 11Co/106/2018 zo dňa 28.04.2020 v spojení s opravným Uznesením Krajského súdu Žilina sp.zn. 11Co/106/2018 zo dňa 02.06.2020, ktorý sa stal právoplatný a vykonateľný dňa 18.05.2021 (ďalej len „exekučný titul“).
2. Poverením zo dňa 03.06.2021 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním predmetnej exekúcie súdneho exekútora JUDr. Martina Píryho, so sídlom exekútorského úradu Framborská, 010 01 Žilina, IČO: 42219957, ktorý ju vedie pod sp. zn. 376EX 465/21 (ďalej len „súdny exekútor“).
3. Dňa 17.06.2021 bolo povinnému doručené Upovedomenie o začatí exekúcie. Následne, dňa 02.07.2021 doručil povinný prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdnemu exekútorovi podanie označené ako : „Námietky proti upovedomeniu o začatí exekúcie č. 376EX 465/21“ zo dňa 02. 07. 2021 (ďalej len „návrh na zastavenie exekúcie“). Návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonnej 15-dňovej lehote. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného a jeho vyjadrením spolu s úradným záznamom z výkonu exekúcie.
4. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie poukazuje na výrok odvolacieho súdu - Krajského súdu Žilina sp.zn.11Co/106/2018, ktorý zmenil rozsudok Okresného súdu Martin sp.zn. 5C/24/2015 zo dňa 10.01.2018 tak, že určil povinnosť žalovaného strpieť cez pozemky v jeho vlastníctve č. CKN 442 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 940 m2, CKN 436/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 58 m2, CKN 437/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 151 m2 zapísané v katastri nehnuteľností na LV č. 3711 pre katastrálne územie Martin, prechod pešo a prejazd motorovými vozidlami žalobcom na jeho pozemok - parcelu č. CKN 443/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 360 m2, zapísané v katastri nehnuteľností na LV č. 3900 pre katastrálne územie Martin v rozsahu podľa Geometrického plánu č. 98/2014 zo dňa 7.11.2014 vyhotoveného P.. N. H., ktorý je súčasťou rozsudku súdu prvej inštancie. Povinný tvrdí, že žiaden nútený výkon netreba, lebo právo priznané exekučným titulom bolo a je oprávnenému dané. Má za to, že exekúcia je bezpredmetná, lebo protiprávny stav netrvá, oprávnenému

nikdy nebol znemožnený prechod pešo a prejazd motorovým vozidlom, pričom uvádza, že ani samotný oprávnený nepreukázal danú skutočnosť, resp. protiprávny stav. Skutočnosť, že pozemky boli pre oprávneného sprístupnené, bola zdokumentovaná aj pri obhliadke pracovníka exekučného úradu, preto má za to, že výkon tohto nepeňažného plnenia je neopodstatnený. Povinný uvádza, že oprávnenému nikdy nebránil v práve prechodu pešo a prejazde motorovými vozidlami od času vydania rozhodnutia, dobrovoľne sa podriadil rozhodnutiu a pri každej potrebe oprávneného umožnil oprávnenému prejazd cez pozemok. Na základe uvedeného tak povinný navrhuje predmetnú exekúciu podľa §61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastaviť.

5. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa cestou právneho zástupcu vyjadril oprávnený, ktorý uvádza, že navrhuje návrh povinného zamietnuť v celom rozsahu. Uvádza, že právnym titulom pre nariadenie exekúcie je exekučný titul, a to Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 28.04.2020, č.k. 11Co/106/2018-536 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 02.06.2020, č.k. 11Co/106/2018-562, ktorý nadobudol právoplatnosť v zmysle ust. § 227 CSP dňa 18.05.2020. Podľa § 228 ods. 1 CSP výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právoplatnými nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Právoplatnými a vykonateľnými súdnymi rozhodnutiami bola povinnému uložená povinnosť strieť cez pozemky vo vlastníctve povinného - CKN 442 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 940 m², CKN 436/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 58 m², CKN 437/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 151 m² zapísané v katastri nehnuteľností na LV č. 3711 pre katastrálne územie Martin prechod pešo a prejazd motorovými vozidlami oprávneným na jeho pozemok - parcelu č. CKN 443/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 360 m² zapísaný v katastri nehnuteľností na LV č. 3900 pre katastrálne územie Martin v rozsahu podľa Geometrického plánu č. 98/2014 zo dňa 07.11.2014 vyhotoveného Ing. N. H.. Oprávnený uvádza, že je oprávnený užívať nehnuteľnosti v rozsahu podľa Geometrického plánu č. 98/2014 zo dňa 07.11.2014 vyhotoveného Ing. N. H., tak ako je to uvedené v bode 49 predmetného rozsudku. Poukazuje, že vlastníkom pozemku, na ktorom sa nachádza pozemná komunikácia alebo jej správca nesmie nikomu brániť v prístupe na pozemnú komunikáciu (bod 47. rozsudku). Oprávnený uvádza, že všeobecné užívanie účelovej komunikácie je výnimočným obmedzením vlastníckeho práva reagujúcim na komunikačnú potrebu verejnosti, ako potencionálne neobmedzeného okruhu osôb. Pre všeobecné užívanie je charakteristické, že oprávnenie k takémuto užívaniu vzniká vopred neurčenému okruhu užívateľov, teda nejde o súkromné práva cudzích osôb k cudzej veci (vecné bremená) a vzniká priamo zo zákona. Obmedzenie vlastníckeho práva v podobe existencie verejne prístupnej účelovej komunikácie bez súhlasu vlastníka predstavuje obmedzenie v prospech verejného záujmu (čl. 11 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd) tak ako je uvedené v rozsudku v bode 48. Povinný podľa oprávneného nerešpektuje jeho právo nerušene užívať verejnú účelovú komunikáciu, nerešpektuje povinnosť uloženú mu právoplatným a vykonateľným súdnym rozhodnutím v základnom konaní keď v rozpore s rozhodnutím súdu označil protiprávne a zavádzajúco na plote osadenom pri vstupe na predmetné pozemky v jeho vlastníctve tabuľu, ktorá zakazuje a obmedzuje vstup oprávnenému, jeho dodávateľom a zákazníkom na verejnú obslužnú komunikáciu a doposiaľ nie je odstránená a rovnako tiež tým, že vytvoril prekážku - bránu, ktorá bráni prechodu pešo a prejazdu motorovými vozidlami oprávneného na jeho pozemok parc. CKN 443/1 - zastavané plochy a nádvorie o výmere 360 m² zapísaných v katastri nehnuteľností na LV č. 3900 pre k.ú. Martin v rozsahu podľa Geometrického plánu č. 98/2014. Oprávnený tiež uvádza, že povinný bránu zamyká a umožňuje parkovanie motorových vozidiel na jeho pozemkoch CKN 442 a 436/2, 437/2 LV č. 3711 k.ú. Martin, cez ktoré je ale v zmysle exekučného titulu povinný strieť prechod pešo a prejazd motorovými vozidlami oprávnenému na jeho pozemok parc. CKN 443/1, LV č. 3900 k.ú. Martin. Tiež uvádza, že vstupnú bránu povinný otvára a zatvára sám, alebo tak robia nájomcovia povinného, a to napríklad reštaurácia Centrum, Plantáž Bistro. Oprávnený uvádza, že dňa 20.06.2021 nebolo umožnené nájomníčke oprávneného pre uzamknutú bránu doviesť zariadenie do priestoru prenajatého nebytového priestoru od oprávneného, ktorá slúži ako predajňa pre jej podnikateľské účely, rovnako 14.06.2021 bolo bránené vo výjazde vozidla dodávateľa oprávneného, a to vozidlom nájomcu povinného Reštaurácie Centrum, ktoré tam parkovalo v prejazdnom profile. Oprávnený zdôrazňuje, že z titulu jeho vlastníctva je oprávnený svoj pozemok ako i stavbu užívať nie len osobne sám, ale z dispozície vlastníctva vyplýva, že svoje vlastníctvo môže užívať aj daním nehnuteľnosti alebo jej časti do nájmu tretím osobám, ktorým zo zákona a z titulu všeobecného užívania účelovej komunikácie právo prechodu pešo a prejazdu motorovými vozidlami tiež patrí. Skutočnosť, že povinný úmyselne neplní uloženú povinnosť v základnom konaní súdnymi rozhodnutiami, ktoré sú exekučným titulom pri nariadení výkonu rozhodnutia, je preukázaná dôkazmi, ktoré boli oprávneným predložené v exekučnom konaní, a to fotodokumentáciou z miesta

samého. S ohľadom na uzamknutie brány povinným a nevyhnutnú potrebu práva prechodu peši i motorovým vozidlom, bol nútený oprávnený požiadať o zabezpečenie výkonu svojho práva policajné orgány. Tvrdenie povinného v námietkach proti výkonu rozhodnutia, že exekútor na mieste samom zistil, že brána je otvorená a každý užívateľ verejnej obslužnej komunikácie môže si otvoriť bránu sám je v rozpore s právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu, ktoré je exekučným titulom pre nariadený výkon rozhodnutia, nakoľko prechod pešo i motorovými vozidlami cez predmetný pozemok povinného v rozsahu tak, ako je určené v označenom geometrickom pláne na pozemok oprávneného nesmie byť obmedzovaný žiadnou prekážkou a teda ani bránou, a to ani odomknutou. Povinný podľa oprávneného sústavne porušuje povinnosť strpieť prechod pešo a prejazd motorovými vozidlami vytváraním rôznych prekážok - uzamykanie brány v rôznom čase, parkovanie motorových vozidiel a vozidiel jeho nájomcov v profile verejnej účelovej komunikácie, klamlivé informácie o zákaze vstupu a užívania verejnej účelovej komunikácie. Na základe uvedeného preto oprávnený žiada návrh povinného zamietnuť.

6. Súdny exekútor spolu s návrhom povinného na zastavenie exekúcie predložil súdu aj úradný záznam z výkonu exekúcie. Uviedol, že dňa 22.06.2021 vykonali zamestnanci súdneho exekútora osobné preverovanie na mieste (pozemky vo vlastníctve povinného č. CKN 442 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 940 m², CKN 436/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 58 m², CKN 437/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 151 m² zapísané v katastri nehnuteľností na LV č. 3711 pre katastrálne územie Martin), na ktorých má strpieť povinný prechod pešo a prejazd motorovými vozidlami oprávneným na jeho pozemok - parcelu č. CKN 443/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 360 m² zapísaný v katastri nehnuteľností na LV č. 3900 pre k. ú. Martin za účelom zistenia skutkového stavu. Obhliadkou miesta samotného bolo zistené, že vstup k nehnuteľnosti oprávneného je možný iba cez bránu, ktorá bola v čase výkonu otvorená. V čase výkonu sa povinný nachádzal na mieste a komunikoval so zamestnancami súdneho exekútora, pričom uviedol, že brána je vždy otvorená v pracovných dňoch a počas otváracích hodín, pričom bránu zatvára vždy z dôvodu, že na jeho budove mu stále cudzí ľudia spôsobujú škody a chráni tak len svoj majetok. V priebehu výkonu exekúcie bolo zistené, že počas jeho výkonu prišlo na pozemok povinného cca. 5 motorových vozidiel, ktoré na pozemku povinného (definované v zmysle exekučného titulu aj ako verejná komunikácia) zastavili na nevyhnutný čas na vyriešenie svojich potrieb vo vzťahu k podnikateľskej činnosti povinného. Súdny exekútor ďalej uvádza, že povinný (podľa toho čo videl) žiadnym spôsobom nereguloval parkovanie, aj to len dočasné, aby bránil pri prejazde k pozemku oprávneného. Uviedol tiež, že rovnaké práva pri využívaní pozemku, ako verejnej komunikácie má tak oprávnený aj povinný, pričom ich práva musia byť v rovnováhe a nemožno sankcionovať povinného za využívanie tejto komunikácie, ak nedochádza nad mieru primeranú pomerom poškodzovaniu práv oprávneného, čo sa podľa videného aktuálne nedeje. Zároveň poukazuje na vágnosť výroku súdu o povinnosti povinného, ktorý môže spôsobovať problémy pri výkone samotného rozhodnutia resp. môže spôsobovať až jeho nevykonateľnosť, nakoľko porušovaná povinnosť musí byť presne špecifikovaná. Súdny exekútor uvádza, že na základe zisteného skutkového stavu bolo ďalej preukázané, že tabuľa „Súkromný pozemok, len pre zákazníkov sklenárstva, Zásobovanie - vjazd len so súhlasom majiteľa“, ktorá je osadená na bráne pri vstupe z ulice Moskovská k nehnuteľnosti žiadnym spôsobom nebráni oprávnenému v prístupe na pozemnú komunikáciu. Kľúčovou otázkou pri vyriešení povinnosti strpenia prechodu pešo a prejazdu motorovými vozidlami je podľa názoru súdneho exekútora zabezpečenie vstupnej brány rovnako pre potreby oprávneného aj povinného, a to vyhotovením a odovzdaním kľúčov pre obe strany tak, aby výkon ich práv bol zabezpečený rovnako. V prípade, ak návrhu na zastavenie exekúcie súd nevyhovie uviedol, že odovzdá kľúče od brány, aby oprávnený mal prístup k svojej nehnuteľnosti 24 hod. denne. Z toho čo však zistil na mieste samom je podľa neho zrejmé, že na splnenie výrokom určenej povinnosti je dostačujúce zabezpečenie nerušeného vstupu pre oprávneného cez vstupnú bránu na dotknuté pozemky.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie

exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Podľa § 59 ods. 1 Exekučného poriadku Po začatí exekúcie exekútor zabezpečí jej vykonanie. Pri exekúcii na uspokojenie práva na peňažné plnenie exekútor bezodkladne vykoná potrebné úkony na zistenie majetku postihnuteľného exekúciou v rozsahu primeranom vymáhanému nároku. Exekútor prednostne zisťuje existenciu majetku povinného podľa údajov v registroch, ktoré sú dostupné prostriedkami elektronickej komunikácie. Pri zisťovaní majetku povinného exekútor prihliadne na pokyny oprávneného, ak sú pre zistenie majetku povinného potrebné a ak si ich uskutočnenie nevyžaduje náklady vo výške neprimeranej k výške vymáhanej povinnosti.

12. Podľa § 64 Exekučného poriadku Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 167 a 172). Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti.

13. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a taktiež sa oboznámil s listinnými dôkazmi zaslaných súdu spolu s návrhom na zastavenie exekúcie.

14. Exekučným titulom v posudzovanej veci je rozsudok Okresného súdu Martin sp.zn.5C/24/2015 zo dňa 10.01.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp.zn. 11Co/106/2018 zo dňa 28.04.2020 v spojení s opravným Uznesením Krajského súdu Žilina sp.zn. 11Co/106/2018 zo dňa 02.06.2020, ktorý sa stal právoplatný vykonateľný dňa 18.05.2021. Rozsudkom Krajského súdu Žilina sp.zn. 11Co/106/2018 zo dňa 28.04.2020 súd určil, že žalovaný a teda povinný je povinný strpieť cez pozemky v jeho vlastníctve č. CKN 442 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 940 m², CKN 436/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 58 m², CKN 437/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 151 m² zapísané v katastri nehnuteľností na LV č. 3711 pre katastrálne územie Martin prechod pešo a prejazd motorovými vozidlami žalobcom na jeho pozemok - parcelu č. CKN 443/1 - zastavané plochy a nádvia o výmere 360 m² zapísané v katastri nehnuteľností na LV č. 3900 pre katastrálne územie Martin v rozsahu podľa Geometrického plánu č. 98/2014 zo dňa 07.11.2014 vyhotoveného Ing. N. H., ktorý je súčasťou rozsudku súdu prvej inštancie. Oprávnený už k návrhu na vykonanie exekúcie preložil Výzvu povinnému zo dňa 22.12.2020 a tiež Výzvu zo dňa 22.03.2021, ktorou povinného vyzval na rešpektovanie povinnosti určenej vyššie uvedeným exekučným titulom. Spolu s vyjadrením oprávneného súdny exekútor predložil súdu aj e-mailovú komunikáciu s oprávneným, kde tento uviedol, že povinný mu naďalej bráni v prístupe na verejnú účelovú komunikáciu, vytvára prekážky a nerešpektuje súdne rozhodnutie. Uvedený stav oprávnený preukázal fotografiami z miesta samého, na ktorých sa nachádzajú časy a dátumy dní, kedy okrem iných dní, bola brána zamknutá a povinný nerešpektoval súdne rozhodnutie. Na predložených fotografiách je zrejmé, že vstupná brána je uzamknutá (a to na fotografiách zo dňa 14.06.2021 v čase 10:35 hod, zo dňa 27.06.2021 v čase 20:14 hod., zo dňa 28.06.2021 v čase 20:16 hod, zo dňa 03.07.2021 v čase 8:27, zo dňa 04.07.2021 v čase 17:07 hod., ktoré sú súčasťou spisu). Súd mal ďalej za preukázané, že na LV č. 3711, pre katastrálne územie Martin je na predmetnom liste vlastníctva v časti „C - Ťarchy“ zapísané „povinný je povinný strpieť cez pozemky v jeho vlastníctve č. C KN parc.č. 442 - zast. pl. a nádv. o výmere 940 m², C KN parc.č. 436/2 - zast.pl. a nadv. o výmere 58 m², c ckn parc.č. 437/2 - zast.pl. a nadv. o výmere 151 m² prechod pešo a prejazd motorovými vozidlami v prospech: TRADEINVEST SERVICE, spol. s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 26/1024, 036 01 Martin, IČO: 31 613 144, na jeho pozemok C KN parc.č. 443/1 - zast.pl. a nádv. o výmere 360 m² zapísaný na LV č. 3900 v rozsahu podľa geometrického plánu č. 94/2014, G1-964/2014 - Rozsudok Krajského súdu v Žiline č. 11Co/106/2018-536 v spoj. s opr.uzn. KS ZA č.k. 11Co/106/2018-562 - Z2985/2020 - vz 588/21“.

15. Exekučný súd nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátanie postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia.

16. Exekučný súd ma naďalej za preukázané že vyššie uvedený exekučný titul spĺňa a naďalej spĺňa materiálnu a formálnu vykonateľnosť. Túto materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučný titul v priebehu exekúcie podľa názoru súdu nestratil. Súd na tomto mieste zároveň zdôrazňuje skutočnosť, že spôsob výkonu exekúcie v exekučnom konaní je v plnom rozsahu a v kompetencii súdneho exekútora v zmysle § 59 ods.1 prvá veta Exekučného poriadku (t.j. „Po začatí exekúcie exekútor zabezpečí jej vykonanie“). V neposlednom rade exekučný súd zdôrazňuje, že v prípade exekúcie na nepeňažné plnenie volí spôsob vykonania exekúcie súdny exekútor tak, aby bol naplnený nepeňažný nárok oprávneného presne upravený a stanovený v exekučnom titule. Nad rámec vyššie uvedeného exekučný súd zdôrazňuje, že výkon nepeňažného plnenia v podobe ukladajúcej povinnosti niečo strieť predpokladá pasívne správanie povinného subjektu vo vzťahu k aktívnemu správaniu oprávneného, ktorý bezprostredne a aktívne využíva úžitkovú hodnotu zaťaženej veci. Pre posúdenie dôvodnosti podaného návrhu na zastavenie exekúcie by bolo relevantné také konanie povinného, ktorým by umožnil oprávnenému prístup k svojej nehnuteľnosti 24 hod. denne (a to aj napr. odovzdaním kľúčov od brány) čím, by bol v danom prípade splnený účel a zmysel predmetného nepeňažného plnenia. V nadväznosti na predložený úradný záznam súdneho exekútora, ktorý predložil spolu s fotografiami z miesta samého súd uvádza, že podkladom pre dané posúdenie splnenia povinnosti určenej exekučným titulom nemôže byť jediná uskutočnená prehliadka miesta samého, nakoľko v takom prípade, by bola popretá objektivnosť práve vo vzťahu k preukázanému (vyššie uvedenými fotografiami) protiprávnemu stavu, ktorý deklaroval oprávnený a ktorý napriek právoplatnému a vykonateľnému súdnemu rozhodnutiu zjavne trvá. V danom prípade povinný neunesol dôkazné bremeno a preto na základe doteraz uvedených skutočností súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

17. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

18. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

19. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

20. S prihliadnutím na skutočnosť, že oprávnený bol v časti exekučného konania o návrhu na zastavenie exekúcie v celom rozsahu úspešný, ale trovy konania si neuplatnil, súd rozhodol o trovách oprávneného tak ako je uvedené vo výroku č. II daného uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.