

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/61/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621010021
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7621010021.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov Ing. JUDr. Milana Husťáka a JUDr. Martina Michalanského, v trestnej veci obžalovaného Y. Š., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 2. decembra 2021 v Košiciach, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 23.7.2021 sp. zn. 1T/4/2021 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného Y. Š..

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom sp. zn. 1T 4/2021 zo dňa 23. 7. 2021 uznal obžalovaného Y. Š. vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr.zák. a z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 9. júna 2020 v čase okolo 12:30 hod. na H.. G. X. F. O. X. pod vplyvom alkoholu bez súhlasu oprávneného užívateľa obydlia vstúpil na pozemok E. Y. Č.. XXXX/X a to tým spôsobom, že voľne prešiel okolo otvorenej bráničky, následne vstúpil do rodinného domu bez pootvorenej vchodovej dvere, kde pristúpil k poškodenému U. P., ktorý ležal v spálni na posteli, pričom mu na krk v oblasti pod temenom hlavy priložil M.Ý. O. F. Y. Č. XX N., čím u poškodeného U. P. vzbudil dôvodnú obavu o jeho život a zdravie a o život a zdravie jeho dvojmesačného syna U. P., ktorý sa nachádzal v kočiari blízkosti posteľe.

Súd mu za to uložil podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného zaradil pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. uložil aj trest prepadnutia veci, a to M. O. F. B. Y. E. D. Y. XX N. F. Č. Y. XX N..

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný Y. Š., a to do výroku o vine a treste, ktoré bližšie neodôvodnil.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal

odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaného Y. Š..

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Okresný súd v napadnutom rozsudku veľmi podrobne poukázal na obhajobu obžalovaného Y. Š., ktorý spáchanie skutku poprel. Uviedol, že do obydľia rodinného domu nevošiel, ale je pravdou, že poškodeného vyzval aby išiel von. Rovnako tak okresný súd poukázal aj na výpoveď poškodeného U. P., ktorý ako v prípravnom konaní, tak aj na hlavnom pojednávaní zákonným spôsobom vypovedal, že v čase spáchania skutku sa nachádzal doma. Počas spánku pocítil na zadnej časti krku niečo studené a reagujúc na to, chytil obžalovaného za ruku, ktorého udrel päšťou do tváre, načo tento po fyzickom zápase utiekol z domu pričom stratil nôž.

Okresný súd takúto podstatnú časť výpovede poškodeného, ktorú citoval krajský súd zákonným spôsobom vyhodnotil ako usvedčujúci dôkaz v súvislosti aj s výpoveďou svedka U. Z. L. príslušníka policajnej hliadky OO PZ Spišská Nová Ves, ktorý vypovedal, že poškodený ukázal miesto kde páchatel zahodil nôž, ktorého sa nikto do príchodu polície nedotkol.

Okresný súd vykonal aj znalecké dokazovanie znaleckým posudkom Kriminalistickým expertíznym ústavom PZ odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Košice, zo záverov ktorého bola zistená prítomnosť biologickkej stopy č. 1 a č. 2. Z vykonanej DNA analýzy bola zistená prítomnosť biologického materiálu pochádzajúceho od obžalovaného Y. Š. a poškodeného U. P..

Poškodený U. P. bez akýchkoľvek pochybností aj podľa názoru odvolacieho súdu usvedčoval obžalovaného zo spáchania skutku, čo v spojení so závermi znaleckého dokazovania, výpovede svedka U. Z. L. príslušníka OO PZ Spišská Nová Ves, listinných dôkazov nepochybne preukazuje, že to bol práve obžalovaný, kto naplnil pojmové znaky žalovaného prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. tak po objektívnej, ako aj subjektívnej stránke.

Uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov považuje aj krajský súd za zákonný a spravodlivý a je toho názoru, že uložený nepodmienečný trest v takej výmere spĺňa výchovný účel trestu v rámci individuálnej prevýchovy, ako aj generálnej prevencie, vrátane vnútornej diferenciacie umiestnenia obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd odvolanie obžalovaného Y. Š. v zmysle § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.