

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 10Csp/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119340361
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:6119340361.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinom Kopinom v právnej veci žalobcu: innogy Slovensko, s.r.o., Hviezdoslavovo námestie 13, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 44291809, zast. GOREJ Legal, s.r.o., Krmanova 14, Košice - Staré Mesto, IČO: 47231939 proti žalovanému: Y. U., A.. XX.X.XXXX, X. XXX, E.. Q. A. S., o zaplatenie 1.085,24 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 972,21 € spolu s 5%-tným ročným úrokom z omeškania zo sumy 878,29 € E. X.X.XXXX do zaplatenia a 5%-tným ročným úrokom z omeškania zo sumy 93,92 € E. X.XX.XXXX do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 79,4%. O výške tohto nároku rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.085,24 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 888,29 eur E. X.X.XXXX do zaplatenia, zo sumy 113,982 eur E. X.XX.XXXX do zaplatenia a sumy 83,03 eur E. X.XX.XXXX do zaplatenia ako aj trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa XX.X.XXXX uzatvoril so žalovaným zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosti Č.. XXXXXXXXXXXX pre odberné miesto: X. XXX, na základe ktorej žalobca riadne a včas dodal žalovanému do jeho odberného miesta plyn a zabezpečil vo vlastnom mene a na vlastný účet prepravu plynu, jeho distribúciu, ako aj iné súvisiace služby a to všetko v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pre zmluvy o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosti. Žalobca za poskytnuté plnenie zaslal žalovanému faktúru Č.. XXXXXXXXXXXX na sumu 1.000,29 eur, splatnú dňa XX.X.XXXX, z ktorej žalovaný uhradil sumu 112 eur. Ďalej žalobca zaslala žalovanému C. Č.. XXXXXXXXXXXX - ukončený odber na sumu 113,92 eur, splatnú dňa XX.XX.XXXX. Z tejto faktúry žalovaný neuhradil nič. Faktúrou Č.. XXXXXXXXXXXX na sumu 83,02 eur, splatnou dňa XX.XX.XXXX bola žalovanému refakturovaná náhrada nákladov žalobcu na prerušenie distribúcie plynu v dôsledku neplnenia si svojich zmluvných povinností. Prerušenie distribúcie plynu vykonáva ako jediná spoločnosť - SPP distribúcia, a.s., ktorá v tejto súvislosti uvedený poplatok fakturovala najskôr spoločnosti SPP - distribúcia, a.s., ktorý ho neskôr refakturoval žalovanému. Žalovaný uvedenú faktúru neuhradil ani čiastočne. Žalobca zaslal žalovanému upomienky za zaplatenie žalovaných súm, ako aj predžalobnú upomienku na zaplatenie sumy 1.091,24 eur. Žalovaný na predžalobnú upomienku nereagoval a nič

neuhradil. Žalobca si touto žalobou neuplatňuje nárok na zaplatenie sumy 6 eur, fakturovaný faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, čiže si uplatňuje len sumu 1.085,24 eur s prísl. úrokom z omeškania a trovy konania.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, žalobca svoju neúčasť na pojednávaní písomne ospravedlnil.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o združenej dodávke plynu zo dňa XX.X.XXXX, obchodnými podmienkami, cenníkom poplatkov a služieb, C. Č.. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX Y. Č.. XXXXXXXXXXXX a základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

4. Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa XX.X.XXXX zmluvu o združenej dodávke plynu č. zmluvy: XXXXXXXXXXXX, ktorou sa zaviazal žalobca v prospech žalovaného realizovať dodávku plynu pre odberné miesto X. XXX. Cena bola stanovená podľa platného cenníka dodávateľa pre danú distribučnú oblasť zákazníka.

5. Žalobca vyúčtoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX X. XX.X.XXXX sumu vo výške 1.000,29 eur, C. Č.. XXXXXXXXXXXX X. XX.XX.XXXX sumu vo výške 113,92 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX X. XX.XX.XXXX sumu vo výške 83,02 eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu vo výške 6 eur.

6. Uvedenú vec súd takto právne posúdil:

Podľa § 17 ods. 1, ods. 2 zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o dodávke elektriny medzi účastníkmi konania, Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7, ktorá musí obsahovať najmä 1. identifikáciu dodávateľa a odberateľa, 2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s týmito dodávkami, 3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s dodávkou, 4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny, 5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, vrátane informácie o poplatku za vypovedanie zmluvy alebo informácie, že zmluvu je možné vypovedať bez poplatku,

spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a služieb súvisiacich s dodávkou vrátane kompenzácie za chybné alebo oneskorené vyúčtovanie platby za dodávku elektriny alebo plynu, 7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie a miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie dostupných prostriedkov na urovanie sporu, 8. informáciu, za akých podmienok môže odberateľ vypovedať zmluvu, ak nesúhlasí so zmenou ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu a s tým súvisiacich služieb alebo so zmenou podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu, 9.

spôsob oznámenia termínu výmeny určeného meradla a informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla, 10. informácie o právach odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti aspoň formou odkazu na také informácie zverejnené na webovom sídle dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu, 11. náhradný spôsob určenia množstva dodanej elektriny alebo dodaného plynu v prípade poruchy určeného meradla alebo mimo určeného termínu odpočtu, b) na poskytnutie informácie o každej zmene ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu a o zmene obchodných podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb a poučenie o práve vypovedať zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu podľa odseku 4 transparentným a zrozumiteľným spôsobom určeným v obchodných podmienkach podľa § 34 ods. 2 písm. f) tretieho bodu <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/251/20130101>> alebo § 69 ods. 2 písm. a) tretieho bodu <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/251/20130101>> najneskôr 30 dní pred nadobudnutím účinnosti zmeny, c) na výber nediskriminačnej formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia; dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len

o rozdiel medzi cenou elektriny alebo plynu uplatňovanou v predchádzajúcom zúčtovacom období a cenou elektriny alebo plynu, ktorá sa bude uplatňovať v nadchádzajúcom zúčtovacom období; odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť, d) na poskytnutie informácií o obsahu zmluvy o združenej dodávke elektriny a zmluvy o združenej dodávke plynu podľa odseku 1 písm. a) v primeranom časovom predstihu pred uzavretím takej zmluvy; primeraným časovým predstihom sa rozumie čas, ktorý potrebuje odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti na posúdenie informácií o obsahu zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke plynu podľa odseku 1 písm. a), e) na poskytnutie informácie o práve písomne odstúpiť od zmluvy o združenej dodávke elektriny a zmluvy o združenej dodávke plynu do 14 pracovných dní odo dňa uzavretia takej zmluvy; takú informáciu je dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu povinný poskytnúť odberateľovi elektriny v domácnosti alebo odberateľovi plynu v domácnosti formou samostatného písomného poučenia najneskôr pri uzavretí zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke plynu. Ustanovenia odseku 1 platia aj vtedy, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti uzatvorí zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu a s tým súvisiacich služieb s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu prostredníctvom tretej osoby.

7. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

8. V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

9. Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

10. Ako vyplýva z § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

11. Podľa § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

12. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.

13. Súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, kde sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

14. Nepochybne zmluva uzavretá medzi stranami sporu je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách

15. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

16. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemezí.

17. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

18. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi stranami sporu T. XX.X.XXXX bola uzatvorená zmluva o združenej dodávke plynu č. XXXXXXXXXXXX, ktorou sa žalobca v prospech žalovaného zaviazal realizovať dodávky plynu pre dohodnuté odberné miesto a žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu pri dohodnutých zálohových platbách.

19. Súd priznal žalobcovi žalovanú sumu poníženu o 30 eur - poplatky za upomienky a 83,03 eur za poplatok za odpojenie, ktorý bol fakturovaný jednotlivými faktúrami, popri riadne dodaných službách. Pokiaľ ide o poplatky za upomienky - PZ v doplnení svojho podania argumentuje § 17 ods. 13 Zák. 251/2012 o energetike. Súd konštatuje, že tento paragraf neuvádza, žeby malo ísť o spočítanú službu zo strany dodávateľa plynu. Žalobca ďalej pri poplatkoch odkazuje na čl. II. ods. 8 písmeno g) Obchodných podmienok. Takéto poplatky v spotrebiteľskej zmluve musia korešpondovať § 53 ods. 4 písmeno k), resp. musia byť primerané nákladom, ktoré dodávateľ služby na takúto službu má. Dodávateľ celkom zrejme tieto upomienky generuje zo svojho softwarového systému - náklad 5 eur za upomienku nemožno hodnotiť ako adekvátne. Pri poplatku musí byť poskytnutá nejaká služba spotrebiteľovi, ktorá je spočítaná. Upomenutie na neuhradenú platbu len ťažko možno považovať za službu odberateľovi; ak áno, tak zrejme nie v takto opakovanom množstve, a nie za sumu, ktorá nie je adekvátna vynaloženým nákladom. K poplatku za odpojenie plynu - žalobca poukazuje na to, že tento poplatok zaplatil v jednej hromadnej faktúre na vyše 13 tis. € distribútorovi plynu. Ako však vyplýva z tejto pripojenej faktúry, faktúra obsahuje paušalizované poplatky a tento je jeden z nich, ktoré účtoval distribútor plynu SPP žalobcovi hromadne za množstvo iných, ale aj obdobných úkonov ako v tomto prípade. V tomto kontexte súd poukazuje na predošlé odôvodnenie nepriznania poplatkov za upomienky. Pri odpojení plynu ide o úkon, ktorý má zabezpečiť práve majetkové nároky a práva dodávateľa plynu - žalobcu, ktorý tento úkon robí prostredníctvom distribútora plynu.

20. Žalobca poukazuje na čl. IV. ods. 11 písmeno a) Obchodných podmienok. Tomuto konštatovaniu by bolo možné prisvedčiť, avšak súd poukazuje, že sám žalobca poukazuje na znenie Obchodných

podmienok, kde sa hovorí o nákladoch za odpojenie. Faktúrou č. XXXXXXXXXX fakturuje náhradu nákladov za prerušenie distribúcie žalovanému sumu 83,03 eur. Jednak je táto faktúra označená ako faktúra za službu - tu platí to, čo súd povedal - nemožno povedať, že pri tomto úkone je poskytovaná nejaká služba žalovanému. Súd prisvedčuje žalobcovi, že náklady za odpojenie, resp. takéto náklady by mať mohol, ale museli by byť objektívne vyčíslené, preukázané. Výška týchto nákladov by musela reálne korešpondovať s reálnou hodnotou takýchto úkonov pri odpájaní plynu. Nie je možné paušálne žiadané náklady od distribútora plynu vo vzťahu k jeho dodávateľovi hodnotiť ako objektívne vyčíslené náklady za odpojenie. V tejto prevyšujúcej časti preto súd žalobu zamietol, a aj pri priznaní úrokov z omeškania z jednotlivých žalovaných súm tak - z jednej faktúry na 888,29 eur ponížil žiadanú sumu úrokov z omeškania na sumu poníženú o 10 eur, kde boli vo faktúre účtované upomienky a takisto kde sa požaduje suma 113,92 eur pri priznaní úrokov z omeškania súd ponížil o 20 eur za tieto poplatky za upomienky. V tejto časti súd žalobu zamietol.

21. Ako uviedol Ústavný súd SR: „Pokiaľ je však zmluvná podmienka až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý vzťah teória a prax navyše označujú za fakticky nerovný, nevyvážený, nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že takáto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom.“ (Uznesenie ÚS SR z 24.02.2011, IV. ÚS 55/2011-19).

22. V neposlednom rade súd má za to, že kritériu prijateľnosti zmluvnej podmienky a rovnovážnosti práv a povinností strán spotrebiteľského vzťahu nezodpovedá podmienka o poplatku, ktorý nemá pre spotrebiteľa žiaden preukázateľný prínos a za ktorý sa mu nedostáva žiadneho protiplnenia. Uvedené poplatky slúžia výlučne záujmu zmluvného partnera spotrebiteľa na maximalizácii zisku spojeného s existenciou zmluvného vzťahu (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 13.08.2014 sp. zn. 10Co/27/2013, 10Co/325/2014, rozhodnutie Vrchného krajského súdu v Karlsruhe sp. zn. AZ17U 192/2010 zo dňa 3. 5. 2010). Na základe uvedeného súd je toho názoru, že žalobcovi nepatria vyššie špecifikované poplatky.

23. Poplatky sa javia iba ako ďalšia sankcia za oneskorenie sa s platením za dohodnuté dodávky elektriny, pričom takáto sankcia má charakter zmluvnej pokuty. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v danom prípade žalobca nepreukázal, že by dojednanie o zmluvnej pokute a sankciách bolo súčasťou listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. Vymedzenie vo Všeobecných obchodných podmienkach, resp. v Cenníku služieb, súd nemôže považovať za platné dojednanie zmluvnej pokuty ako to vyžaduje ustanovenie § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

24. V rámci spotrebiteľských zmlúv dojednanie zakladajúce právo na zmluvnú pokutu, rovnako ako aj rozhodcovská doložka, zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis (nález ÚS ČR z 11.11.2013, sp. zn. I. ÚS 3512/2011).

25. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, zaviazal ho súd aj na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy v žalobcom požadovanej výške 5 % ročne, ktorá výška je v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády zo sumy 878,29 eur E. X.X.XXXX do zaplatenia a zo sumy 93,92 eur E. X.XX.XXXX do zaplatenia.

26. Keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu, výšku úroku súd priznal s poukazom na ust. § 517, ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

27. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

28. V zmysle § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

30. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Z uplatnenej sumy 1.085,24 eur bolo žalobcovi priznaných 972,21 eur. Žalobca je teda v konaní úspešný v prevažnej miere, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania v pomere 79,40 %, po odpočítaní úspechu žalobcu od neúspechu žalovaného. V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia. Súd nevzhliadol dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by mal znížiť, príp. nepriznať úspešnejšiemu žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.