Súd:	Okresný súd Bardejov
Spisová značka:	9C/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8220200188
Dátum vydania rozhodnutia:	02. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Andrea Daráková
ECLI:	ECLI:SK:OSBJ:2021:8220200188.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Darákovou, v právnej veci žalobcu: Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava, so sídlom Záhradnícka 31, 829 02 Bratislava, proti žalovanému: H. F., X.. XX.XX.XXXX, L. B. XX, XXX XX B., o zaplatenie 5 605,50 Eur, takto

r o z h o d o l :

I. V časti o zaplatenie 176,20 Eur konanie zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5 429,30 Eur, a to do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi priznáva voči žalovanému 100 % nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Bardejov (ďalej len „okresný súd“) 30.01.2020 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia mu sumy 5 605.50 Eur a to titulom regresného nároku spočívajúceho v preplatení žalovaným žalobcovi poistného plnenia, ktoré žalobca vyplatil poistencovi Milade Minarovičovej (ďalej len „poškodená“) za ujmu na zdraví, ktorú jej svojim protiprávnym konaním spôsobil žalovaný.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že 18.01.2018 o cca 22.00 hod. v herni Admirál Hviezda, žalovaný fyzicky napadol poškodenú, ktorá tam pracovala a spôsobil jej ujmu na zdraví v ktorom dôsledku bola poškodená opakovane práceneschopnou a to v období od 19.01.2018 do 12.02.2018 a od 06.08.2018 do 20.08.2018. Za uvedené protiprávne konanie bol žalovaný, s právoplatnosťou od 27.09.2018 uznaný vinným pre zločin lúpeže a to rozsudkom okresného súdu sp. zn. 2 T 114/2019 (zrejmá chyba v písaní, správne má byť sp. zn. „2 T 114/2018“, pozn. súdu) z 08.08.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3 To 40/2018 z 27.09.2018. Žalobca poškodenej, ktorá bola jeho poistencom vyplatil titulom prvej práceneschopnosti nemocenské dávky a to za obdobie od 29.01.2018 do 12.02.2018 sumu 176,20 Eur a titulom druhej práceneschopnosti za obdobie od 16.08.2018 do 20.08.2018 jej vyplatil sumu 63,20 Eur a keďže poškodená bola aj úrazovo poistená a v jej prípade sa jednalo o pracovný úraz žalobca poškodenej vyplatil aj dávky úrazového poistenia a to konkrétne úrazový príplatok za obdobie PN v sume 264,20 Eur; bolestné v sume 3 483,- Eur; náklady za liečenie v sume 91,90 Eur a náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 1 527,- Eur, t.j. žalobca tak poškodenej vyplatil celkovo sumu 5 605,50 Eur (176,20 + 63,20 + 264,20 + 3 483 + 91,90 + 1 527), regresnej náhrady ktorej sa od žalovaného, ktorý bol pôvodcom ujmy na zdraví za ktorú bola táto suma vyplatená, sa žalobca domáha podanou žalobou, pretože žalovaný túto sumu žalobcovi nezaplatil a to ani po opakovaných výzvach a urgenciách, a to výzvy č. 109/2019-FN z 13.08.2019 (žalovanému bola doručená 20.08.2019); výzvy č. 109/2019-FN-2 zo 16.08.2019 (žalovaný si ju neprevzal v odbernej lehote, preto mu bola zaslaná obyčajnou poštovou

zásielkou, ktorá sa žalobcovi nevrátila, takže zrejme bola doručená); urgencie prechádzajúcich výziev z 23.09.2019 (zaslané obyčajnými poštovými zásielkami, ktoré sa žalobcovi nevrátili, takže zrejme bola doručené) a výzvy č. 109/2019-FN-3 z 28.11.2019 (prevzal otec žalovaného 09.12.2019).
K žalobe boli pripojené: rozsudok okresného súdu č. k. 2 T 114/2018-201 z 08.08.2018; rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 3 To 40/2018-248 z 27.09.2018; oznámenie o poistnej udalosti prijaté žalobcom 05.02.2018; záznam o registrovanom pracovnom úraze prijatý žalobcom 05.02.2018; potvrdenie žalobcu z 02.08.2019 o úrazových dávkach vyplatených poškodenej žalobcov za obdobie od 19.01.2018 do 20.08.2018 spolu s rozhodnutiami o ich priznaní - č. 26126-12/2018-BAM zo 07.01.2019, č. 12754-18/2019-BAM z 28.06.2019 a č. 12754-17/2019-BAM z 05.04.2019; ďalej potvrdenie žalobcu z 11.11.2019 o úrazových dávkach vyplatených žalobcom v súvislosti s pracovným úrazom spolu s rozhodnutí o jej priznaní č. 12754-28/2019-BAM zo 04.10.2019; potvrdenia žalobcu z 02.03.2018 a z 15.08.2019 o ním vyplatených nemocenských dávkach a výzvy žalobcu adresované žalovanému na regresnú náhradu vyplatených nemocenských a úrazových dávok, konkrétne č. 109/2019-FN z 13.08.2019, č. 109/2019-FN z 23.09.2019, č. 109/2019-FN-1 zo 16.08.2019, č. 109/2019-FN-2 z 23.09.2019 a č. 109/2019-FN-3 z 28.11.2019.

3. Okresný súd vydal dňa 07.02.2020 platobný rozkaz č. k. 9 C 5/2020-58 (ďalej len „platobný rozkaz“), ktorým vyhovel nároku žalobcu avšak, keďže sa platobný rozkaz žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a to ani po opakovanom a dlhodobom šetrení jeho pobytu, okresný súd uznesením č. k. 9 C 5/2020-75 z 21.10.2020 platobný rozkaz pre jeho nedoručenie zrušil.

4. Keďže sa v zmysle § 116 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobu s prílohami nepodarilo žalovanému doručiť na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, t.j. na jeho adresu vedenú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a okresný súd ani po vykonaní všetkých potrebných úkonov, inú adresu skutočného pobytu žalovaného nezistil, bolo oznámenie o podanej žalobe žalovanému oznámené v zmysle § 106 ods. 3 CSP jeho vyvesením na úradnej tabuli a na webovej stránke okresného súdu v čase od 21.10.2020 do 05.11.2020, ktorým 15 dňom sa v zmysle § 106 ods. 3 CSP doručenie žaloby žalovanému považuje za účinné a to aj vtedy, ak sa žalovaný ako adresát o tom nedozvedel.

5. Listom doručeným okresnému súdu 01.12.2021 žalobca oznámil, že svoju žalobu v časti o zaplatenie 176,20 Eur berie späť s odôvodnením, že žalovaný bol už k úhrade tejto sumy žalobcovi za vyplatenú nemocenskú dávku poškodenej za obdobie jej PN v období od 29.01.2018 do 12.02.2018 už zaviazaný právoplatným rozhodnutím súdu.

6. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) „Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.“

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP „Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.“

8. Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia a na skutočnosť, že žalobca zobral svoju žalobu späť v časti o zaplatenie 176,20 Eur a to v čase pred začatím meritórneho prejednania veci na pojednávaní, kedy súhlas prípadne nesúhlas žalovaného s týmto späťvzatím je irelevantným, okresný súd po zistení, že identický nárok na zaplatenie 176,20 Eur na identickom právnom základe, bol žalobcovi už právoplatne priznaný rozsudkom okresného súdu sp. zn. 2 T 114/2018-201 z 08.08.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 3 To 40/2018-248 z 27.09.2018, postupom podľa § 145 ods. 2 CSP v spojení s § 146 ods. 1 CSP konanie v tejto časti zastavil, tak ako to je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

9. Okresný súd v danej veci nariadil pojednávanie na 04.12.2021, na ktoré boli riadne predvolané obidve sporové strany, pričom žalovanému sa riadne a včas zaslané predvolanie na adresu jeho bydliska evidovanú v reg. obyvateľov, nepodarilo doručiť, preto okresný súd postupom podľa § 180 CSP vec prejednal a vo veci rozhodol v jeho neprítomnosti, pričom na pojednávaní prítomná zástupkyňa žalobcu zotrvala na podanej žalobe, tak ako bola podaná v zmysle korekcie žalobného petitu po jeho čiastočnom späťvzatí.

10. Okresný súd vykonal vo veci dokazovanie vyjadreniami žalobcu a ním predloženými listinnými dôkazmi, keďže žalovaný sa k žalobe nevyjadril a pojednávania sa nezúčastnil, a zistil tento skutkový stav.

11. Oznámením poistnej udalosti, spolu so záznamom o registrovanom pracovnom úraze z 31.01.218 zamestnávateľ poškodenej obchodná spoločnosť Slov-Matic spol. s r. o., ako aj poškodená nahlásili 05.02.2018 žalobcovi poistnú udalosť, ktorá sa stala poškodenej dňa 18.01.2018 v herni Admiral Hviezda v Bardejove, kde bola poškodená zamestnaná ako krupiér (obsluha výherných prístrojov) a to pri útoku a nasledovnej fyzickej potýčke poškodenej s neznámou osobou, ktorá jej chcela ulúpiť tržbu, o ktorom incidente bola vyrozumená polícia.

12. Rozsudkom okresného súdu č. k. 2 T 114/2018-201 z 08.08.2018 bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže na tom skutkovom základe, že dňa XX.XX.XXXX v čase o cca 22. hod. fyzicky atakoval zamestnankyňu (poškodená) herne C. P. Y. L. a to tak, že ju najprv sotil do pultu, potom sa zmocnil peňaženky s hotovosťou a pri úteku keď ho poškodená chytila zozadu za šaty ju ťahal po schodoch, čím jej spôsobil ujmu na zdraví, pričom žalovaný bol odsúdený na podmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, so skúšobnou dobou 3 roky a s nariadením probačného dohľadu v tejto skúšobnej dobe a súčasne bol žalovaný zaviazaný nahradiť zamestnávateľovi poškodenej škodu v sume 213,21 Eur a Sociálnej poisťovni škodu v sume 176,20 Eur a poškodená bola s nárokom na náhradu škody odkázaná na civilné konanie.
Krajský súd v Prešove č. k. 3 To 40/2018-248 z 27.09.2018 zmenil výrok označeného rozsudku okresného súdu v jeho výroku o treste a bez zmeny ostatných výrokov, žalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s výkonom v Ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia (obidva rozsudky nadobudli právoplatnosť 27.09.2018).

13. Podľa potvrdenia žalobcu z 02.03.2018 o výške vyplatených nemocenských dávok, žalobca vyplatil poškodenej titulom úrazu, ktorý utrpela cit. „19.01.2018“ nemocenskú dávku za obdobie práceneschopnosti v období od 19.01.2018 do 12.02.2018, pričom nemocenská v sume 176,20 Eur bola žalobcom vyplatená poškodenej za časť PN v období od 29.01.2018 do 12.02.2018.
Podľa potvrdenia žalobcu z 15.08.2019 o výške vyplatených nemocenských dávok, žalobca vyplatil poškodenej titulom úrazu, ktorý utrpela cit. „19.01.2018“ nemocenskú dávku za obdobie práceneschopnosti v období od 06.08.2018 do 20.08.2018, pričom nemocenská v sume 63,20 Eur bola žalobcom vyplatená poškodenej za časť PN v období od 16.08.2018 do 20.08.2018.

14. Rozhodnutím č. 26126-12/2018-BAM zo 07.01.2019 žalobca priznal poškodenej nárok na úrazový príplatok za dobu jej PN v čase od 19.01.2018 do 11.02.2018 v dôsledku úrazu a to v sume 12,57619000 Eur denne a to za prvý až tretí deň PN a v sume 5,71645000 Eur denne za štvrtý a každý ďalší deň PN v ktorom trvá nárok na náhradu príjmu pri dočasnej PN alebo nárok na výplatu nemocenského z nemocenského poistenia, spolu v sume 264,20 Eur.
Rozhodnutím č. 12754-18/2019-BAM z 28.06.2019 žalobca priznal poškodenej náhradu bolestného v sume 3 483,- Eur a to titulom pracovného úrazu zo dňa 18.01.2018.
Rozhodnutím č. 12754-17/2019-BAM z 05.04.2019 žalobca priznal poškodenej náhradu nákladov ňou vynaložených na liečenie v sume 91,90 Eur a to za liečenie dôsledkov pracovného úrazu, ktorý utrpela 18.01.2018.
Podľa sumárneho potvrdenia žalobcu z 02.08.2019 o úrazových dávkach vyplatených poškodenej žalobcom za obdobie od 19.01.2018 do 20.08.2018, žalobca vyplatil v dôsledku úrazu poškodenej úrazové dávky v celkovej sume 3 839,10 Eur (264,20 + 3 483 + 91,90).
Rozhodnutím č. 12754-28/2019-BAM zo 04.10.2019 žalobca priznal poškodenej náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 1 527,- Eur a to to titulom pracovného úrazu zo dňa 18.01.2018, ktorú skutočnosť žalobca osvedčí aj svojim potvrdením z 11.11.2019 o úrazových dávkach vyplatených žalobcom v súvislosti s pracovným úrazom.

15. Výzvami č. 109/2019-FN z 13.08.2019, č. 109/2019-FN z 23.09.2019, č. 109/2019-FN-1 zo 16.08.2019, č. 109/2019-FN-2 z 23.09.2019 a č. 109/2019-FN-3 z 28.11.2019 žalobca vyzýval žalovaného na regresnú náhradu, žalobcom už poškodenej vyplatených nemocenských a úrazových dávok.

16. Podľa § 137 písm. a) a b) CSP „Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti; nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.“

17. Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) „Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.“

18. Podľa § 238 ods. 5 zákona o sociálnom poistení „Právo Sociálnej poisťovne voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania, sa premlčí uplynutím troch rokov odo dňa, keď Sociálna poisťovňa zistila, že dávky boli vyplatené v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretích osôb, a keď sa dozvedela o tom, kto za vznik škody zodpovedá, najneskôr uplynutím desiatich rokov odo dňa vyplatenia dávok.“

19. Podľa § 238 ods. 6 zákona o sociálnom poistení „Právo na náhradu škody podľa odseku 1 uplatňuje Sociálna poisťovňa v súdnom konaní podľa osobitného predpisu.“

20. Keďže v danom prípade si žalobca podanou žalobou uplatnil voči žalovanému nárok na náhradu škody podľa cit. § 238 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, ktorá žalobcovi vznikla vyplatením nemocenských a úrazových dávok poškodenej v dôsledku jej zdravotnej ujmy, spôsobenej jej, s právoplatnosťou od 27.09.2018, trestnými rozsudkami príslušných súdov verifikovaným protiprávnym konaním žalovaného, od ktorého momentu, t.j. od 27.09.2018, kedy sa žalobca s konečnou platnosťou dozvedel, že žalovaný je za škodu zodpovedný, do dňa podania žaloby (podaná 30.01.2020) ešte neuplynula subjektívna 3 ročná ani objektívna 10 ročná premlčacia lehota podľa cit. § 238 ods. 5 zákona o sociálnom poistení a ktorú škodu žalobca preukázal príslušnými potvrdeniami o vyplatených nemocenských a úrazových dávkach, okresný súd žalobcovi tento včas a riadne uplatnený zákonný nárok priznal v rozsahu 5 429,30 Eur tak, ako to je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia.

21. Podľa § 232 ods. 3 CSP „Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.“

22. Okresný súd v danom prípade vzhliadol potrebu prihliadnuť na mimoriadnu situáciu v súvislosti s následkami pandémie nebezpečnej nákazlivej choroby, kedy množstvo ľudí prišlo o prácu a nemá pravidelný príjem alebo ho má v zníženej miere za situácie, kedy musia zabezpečovať primárne základné životné potreby, preto okresný súd považuje za odôvodnené v tejto situácii, využijúc jemu zákonom dané oprávnenie predĺžiť lehotu na priznané plnenie, a z tohto dôvodu okresný súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi jemu prisúdenú čiastku v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP „Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.“

24. Podľa § 255 ods. 2 CSP „Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.“

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP „O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.“

27. Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto okresný súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania a to podľa § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého tak v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnému žalovanému 100 % nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne okresný súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci
(§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
a) sa týkajú procesných podmienok,
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie
(§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701> a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého

rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.