

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 6C/98/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921204549
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Mati
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7921204549.1

Uznesenie

Okresný súd Trebišov, v právnej veci navrhovateľky: J. P., V.. XX.XX.XXXX, B. P. L. B. XXX, N.. B., právne zast. JUDr. Attilom Ilkom, advokátom so sídlom Hlavná 716/172, Kráľovský Chlmec, proti odporcovi: J. P., V.. XX.XX.XXXX, B. P. N. L. B., N.. B., tohto času v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu, Floriánska 18, Košice, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 1.decembra 2021, takto

rozhodol:

I. Ukladá odporcovi, aby sa na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov nepribližoval alebo iba obmedzene približoval k navrhovateľke, a to počas 6 mesiacov odo dňa doručenia tohto rozhodnutia odporcovi.

II. Navrhovateľke priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% proti odporcovi.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným súdu dňa 1.12.2021 sa navrhovateľka v právnom zastúpení návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, aby súd: „ Zakázal odporcovi dočasne na vzdialenosť 5 metrov nepribližovať sa alebo iba obmedzene sa približovať k navrhovateľke, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť konaním odporcu ohrozená.“

2. Návrh odôvodnila najmä tým, že odporca je tohto času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu, Floriánska 18, Košice, odkiaľ má byť 4.12.2021 prepustený na slobodu. Počas obdobia výkonu trestu odporcu došlo právoplatnými rozhodnutiami súdov k rozvodu manželstva navrhovateľky a odporcu a k odhláseniu odporcu z trvalého pobytu na adrese L. B. XXX, N.. B.Š., kde teraz býva navrhovateľka. Príčinou rozvodu manželstva bolo podľa navrhovateľky neustále násilie a psychický teror zo strany odporcu. Z výkonu trestu odňatia slobody boli navrhovateľke a jej rodinným príslušníkom doručené písomné zásielky od odporcu a od jeho spoluväzňa, z ktorých vyplýva, že sa odporca navrhovateľke vyhráža zabitím. Navrhovateľka aj podala trestné oznámenie pre trestný čin nebezpečného vyhrážania sa voči jej osobe zo strany odporcu. Má strach o svoj život a zdravie a bojí sa návratu odporcu po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody tam, kde predtým býval spoločne s navrhovateľkou.

3. K návrhu pripojila nasledovné listinné dôkazy: rozsudok Okresného súdu Trebišov č.k. 8Pc/7/2019 - 45 zo dňa 24.júla 2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k.8Co/58/2020 - 98 zo dňa 30.júna 2021, oznámenie o zrušení trvalého pobytu odporcu zo dňa 24.8.2021, Trestné oznámenie zo dňa 29.11.2021 podľa § 360 ods. 1 a 2 písm. b) e) Trestného zákona za trestný čin nebezpečného vyhrážania, Upovedomenie o začatí trestného stíhania zo dňa 4.6.2019 pre trestný čin nebezpečného vyhrážania, predvolanie navrhovateľky na výsluch zo dňa 16.5.2019 vo veci spáchania priestupku odporcu podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., potvrdenie zo dňa 3.6.2019 o telefonickom oznámení násilia zo strany odporcu voči navrhovateľke policajnému orgánu, fotokópie ručne písaných listov v maďarskom jazyku, fotokópiu obálky adresovanou navrhovateľke od odosielateľa D. Z..

4. Súd po oboznámení sa s listinnými dôkazmi zistil nasledovný skutkový stav:

5. Z rozsudku Okresného súdu Trebišov č.k. 8Pc/7/2019 - 45 zo dňa 24.júla 2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k.8Co/58/2020 - 98 zo dňa 30.júna 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.7.2021 súd zistil, že manželstvo navrhovateľky a odporcu bolo rozvedené. Z manželstva sa narodilo 7 detí, ktoré sú už plnoleté. Príčinou rozvratu manželstva bolo požívanie alkoholických nápojov odporcu, ktoré viedlo k fyzickému napádaniu navrhovateľky, jej vyhadzovaniu z rodinného domu, kde vtedy spoločne bývali, ničenie občianskeho preukazu a šiat navrhovateľky, rozpredanie zariadenia domu a hospodárskych zvierat, ako aj nebezpečné vyhrážanie sa navrhovateľke. Odporca bol v minulosti viackrát súdne trestaný za rôznu trestnú činnosť a v čase vydania rozhodnutia o rozvoде manželstva bol tiež vo výkone trestu odňatia slobody. Z uvedených súdnych rozhodnutí vyplýva, že navrhovateľka podala návrh na rozvod manželstva aj zo strachu z vyhrážok manžela zabitím.

6. Z oznámenia o zrušení trvalého pobytu odporcu zo dňa 24.8.2021, ktoré vydala Ohlasovňa pobytu v obci L. B., okr. B., mal súd za preukázané, že od uvedeného dňa je trvalý pobyt odporcu evidovaný na adrese obce L. B., bez konkrétneho čísla domu resp. ulice. Totožne z lustrácie Okresného súdu Trebišov zo dňa 1.12.2021 vyplýva, že trvalý pobyt odporcu je evidovaný iba na adrese obec Veľké B., okr. B..

7. Z trestného oznámenia zo dňa 29.11.2021 podľa § 360 ods. 1 a 2 písm. b) e) Trestného zákona za trestný čin nebezpečného vyhrážania, súd zistil, že bolo podané navrhovateľkou ako oznamovateľkou trestného činu Okresnej prokuratúre v Q. A.. Navrhovateľka v ňom uviedla, že odporca jej z výkonu trestu odňatia slobody z adresy Floriánska 18, Košice, posielal písomné zásielky s textom, že ju zlikviduje a zabije. Bojí sa ona aj jej deti. Žijú v strachu. Navrhovateľka predložila Okresnej prokuratúre aj písomnú zásielku, ktorú jej mal adresovať spoluväzeň odporcu D. Z., v ktorej cituje, ako jej odporca odkazuje, že ju zabije. Táto zásielka jej bola odoslaná dňa 24.11.2021 a vyplýva z nej, že sa v nej odporca vyhráža smrťou navrhovateľke, jej rodine, aj svedkyňi R. E., ktorá tiež v minulosti svedčila proti nemu. Ďalšie listy písal odporca vlastnou rukou a prevzala ich dcéra D. P. a dcéra J. P. (zásielka zo dňa 15.2.2021).

8. Z upovedomenia o začatí trestného stíhania zo dňa 4.6.2019 pre trestný čin nebezpečného vyhrážania súd zistil, že ním bola navrhovateľka upovedomená o tom, že orgán činný v trestnom konaní začal trestné stíhanie proti odporcovi pre vyššie uvedený trestný čin.

9. Z predvolania navrhovateľky na výsluch zo dňa 16.5.2019 vo veci spáchania priestupku odporcu podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., súd zistil, že navrhovateľka bola Okresným úradom, odbor všeobecnej vnútornej správy Trebišov predvolaná ako poškodená vo veci spáchania priestupku, ktorého sa mal dopustiť odporca tým, že presne nezisteného času v roku 2019 zo spoločného rodinného domu č. XXX L. N. L. B. mal spáliť a vyhodiť šaty a iné oblečenie svojej manželke J. P. k jej škode vo výške 240,- Eur.

10. Z potvrdenia zo dňa 3.6.2019 o telefonickom oznámení násillia zo strany odporcu voči navrhovateľke policajnému orgánu mal súd za preukázané, že v uvedený deň nahlásila navrhovateľka policajnému orgánu, že manžel sa jej vyhráža a hádže po nej veci.

11. Z fotokópií listov a fotokópie obálky adresovanej navrhovateľke od odosielateľa D. Z. súd zistil, že tieto sú ručne písané v maďarskom jazyku.

12. Z trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov sp.zn. 0T/73/2019 zo dňa 6.júna 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.6.2019 mal súd za preukázané, že odporca ním bol uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania sa (navrhovateľke) podľa § 360 ods. 1 a 2 písm. a) a písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a na chránenej osobe podľa § 129 ods. 1 písm. c), § 127 ods. 1 Trestného zákona a za bol mu za to uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka nepodmienečne.

13. Z trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov sp.zn. 0T/75/2019 zo dňa 9.júna 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.6.2019 mal súd za preukázané, že odporca ním bol uznaný za vinného zo spáchania marenia výkonu rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že sa dopustil opakovaného konania, aby zmaril vykázanie zo spoločného obydllia vydaného podľa osobitného predpisu, podľa § 348 ods. 1 písm. h) Trestného zákona a za to mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

14. Z lustrácie Registra obyvateľov Slovenskej republiky súd zistil, že navrhovateľka má trvalý pobyt evidovaný na adrese L. B. Č.. XXX, okr. Trebišov a odporca má trvalý pobyt evidovaný na adrese L. B. - N., N.. B..

15. Z K. L. Č.. XXX katastrálne územie veľké B., N. L. B., okres Trebišov súd zistil, že rodinný dom súpisné číslo XXX stojaci na Y. Č. XXX, druh T. XX je vo výlučnom vlastníctve dcéry navrhovateľky a odporcu D. P., rod. P., nar. 24.9.1989, ku ktorému vlastníctvo nadobudla kúpnu zmluvou č. V - 683/2021 zo dňa 7.7.2021 - 152/21.

16. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (§ 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len CSP).

17. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. (§ 324 ods. 2 CSP).

18. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. (§ 324 ods. 3 CSP).

19. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (§ 325 ods. 1 CSP).

20. Podľa § 325 ods. 2 CSP písm. h) neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. Podľa § 325 ods. 3 CSP za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

21. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

22. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

23. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

24. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

25. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

26. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

27. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

28. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

29. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

30. Podstatou inštitútu neodkladného opatrenia je urýchlená ochrana ohrozených alebo porušených práv, ktorú súd poskytuje na základe zjednodušeného a urýchleného procesného postupu. Účelom

neodkladného opatrenia je totiž okamžite vytvoriť stav, kedy k porušovaniu alebo ohrozeniu práv strany, ktorá súdnu ochranu požaduje, nebude dochádzať.

31. Pokiaľ ide o existenciu potreby bezodkladnej úpravy pomerov, pri tomto dôvode ide o existenciu naliehavej a nevyhnutnej potreby upraviť určité právne vzťahy - a to medzi stranou, ktorá navrhuje vydanie neodkladného opatrenia a stranou, ktorej sa má neodkladným opatrením uložiť určitá povinnosť alebo obmedzenie. Potreba naliehavej a nevyhnutnej úpravy pomerov spočíva v tom, že nenariadením neodkladného opatrenia zo strany súdu by vznikol priestor pre konanie, ktoré by vytvorilo nezvratný stav, prípadne pre také konanie, ktoré by viedlo k neodstrániteľným následkom. Podľa autorov komentára k CSP však potreba bezodkladnej úpravy pomerov neznamená, že v danom prípade musí ísť o akútny a jednorazový stav. Naopak, potreba bezodkladnosti môže pretrvávať aj po určité dlhšie obdobie. V praxi to znamená, že strana sa nemusí domáhať ochrany prostredníctvom neodkladného opatrenia ihneď po vzniku potreby bezodkladnej úpravy pomerov. V rámci existencie potreby bezodkladnej úpravy pomerov súd nariadi neodkladné opatrenie spravidla v takej situácii, kedy danej strane hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, prípadne, ak strane hrozí zhoršenie jej právnej pozície do takej miery, že sa jej viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu (napríklad v konaniach o nekalej súťaži a pod.).

32. Ak aj strana osvedčí existenciu nároku, ako aj skutočnosti odôvodňujúce potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, je nutné, aby boli splnené aj nasledovné predpoklady nariadenia neodkladného opatrenia: 1.neodkladným opatrením možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa strana domáha (princíp efektívnosti); 2.právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality); 3.navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav. Z pohľadu princípu efektívnosti je nutné, aby uložením konkrétnej povinnosti na základe neodkladného opatrenia súdu bolo skutočne možné dosiahnuť ochranu, ktorej sa strana domáha. Preto je dôležité, aby formulácia povinnosti či obmedzenia - ktoré strana navrhuje uložiť v návrhu na neodkladné opatrenie - bola objektívne spôsobilou k ochrane osvedčeného práva (nároku). Princíp proporcionality vyžaduje, aby strana - ktorej má byť neodkladným opatrením uložená povinnosť alebo obmedzenie - ním nebola obmedzená spôsobom neprimeraným povahe veci. Platí totiž, že súd pri úvahe o nariadení neodkladného opatrenia musí zohľadniť aj tú skutočnosť, že v konaní o neodkladnom opatrení je povinný poskytnúť súdnu ochranu len strane, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia; ale zároveň aj tej strane, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje.

33. Strana, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje preto môže byť obmedzená iba do takej miery, aby neodkladné opatrenie nemalo za následok reálne znemožnenie ochrany jej oprávnených záujmov. Napríklad, podľa rozhodovacej praxe súdov platí, že pri rozhodovaní súdu o tom, či neodkladným opatrením zakáže nakladať s určitou vecou, súd musí zohľadniť aj to, či týmto obmedzením nevznikne neprimeraná ujma dotknutej strany.

34. Na základe vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že v konaní bola navrhovateľkou osvedčená existencia naliehavej a nevyhnutnej potreby upraviť právny vzťah fyzického priblíženia medzi ňou a odporcom z dôvodu, že navrhovateľka má odôvodnený strach o svoj život a zdravie. V konaní bolo nesporne preukázané, že odporca sa v minulosti dopúšťal trestnej aj priestupkovej činnosti voči navrhovateľke, kde svojím konaním opakovane útočil na jej telesnú a duševnú integritu. Za uvedené konania bol aj právoplatne odsúdený a bol mu uložený trest odňatia slobody nepodmienečne. Z výkonu trestu bude prepustený dňa 4.12.2021. Vzhľadom na minulé konania odporcu, avšak predovšetkým na trestné oznámenie, ktoré urobila navrhovateľka dňa 29.11.2021 podľa § 360 ods. 1 a 2 písm. b) e) Trestného zákona za trestný čin nebezpečného vyhrážania pred Okresnou prokuratúrou v Q. A., mal súd za preukázané, že u navrhovateľky existuje dôvodná obava z navrhovateľovho návratu z výkonu trestu a z ďalších útokov voči jej osobe. V listoch, ktoré boli navrhovateľke doručené z výkonu trestu priamo odporcom alebo nepriamo prostredníctvom spoluväzňa D. Z., súd zistil, že tieto boli súdu predložené písané v maďarskom jazyku. Keďže súd koná v štátnom jazyku slovenskom a súdu neboli predložené ich úradné preklady do jazyka maďarského, nemohol sa súd v skrátenom konaní o neodkladnom opatrení oboznámiť s ich doslovným znením v jazyku slovenskom, avšak; navrhovateľka z listov citovala v podanom trestnom oznámení časti, kde jej odporca odkazuje, že ju zabije. Táto zásielka jej bola odoslaná dňa 24.11.2021 a vyplýva z nej, že sa v nej odporca vyhráza smrťou navrhovateľke, jej rodine, aj T. R. E..

35. Súd určil, že nariadené neodkladné opatrenie, ktorého účelom je chrániť telesnú a duševnú integritu navrhovateľky, bude podľa § 330 ods. 1 CSP trvať len po súdom určený čas 6 mesiacov odo dňa doručenia tohto rozhodnutia odporcovi z dôvodu, že samotná navrhovateľka v petite návrhu žiadala „dočasnosť“ uloženej povinnosti. Dočasnosť navrhovateľka bližšie nešpecifikovala.

36. Vzhľadom na obsah listinných dôkazov, ktoré súd posúdil jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti možno predpokladať, že uvedený čas trvania neodkladného opatrenia bude postačujúci pre prípadné usporiadanie vzťahov medzi účastníkmi konania alebo ich odlišnou úpravou. Je nutné podotknúť, že vzhľadom na skutočnosť, že súd medzi účastníkmi tohto času neviduje žiadne prebiehajúce konanie vo veci samej, ktoré by mohlo mať relevanciu k nariadenému neodkladnému opatreniu a vzhľadom na skutočnosť, že odporca nemá vlastnícke, ani užívacie právo k nehnuteľnosti, kde tohto času byva navrhovateľka, neprichádza do úvahy ani iniciovanie konania, kde by súd riešil otázku vo vzťahu k spoločnému obydliu. Z predložených dôkazov súd naopak zistil, že manželstvo účastníkov bolo právoplatne rozvedené, rodinný dom, v ktorom má navrhovateľka evidovaný trvalý pobyt a kde sa aj zdržiava, je vo výlučnom vlastníctve dcéry D. P., preto súdu nie je zrejmé, aby mal odporca k uvedenej nehnuteľnosti užívacie právo.

37. Súd dospel k záveru, že navrhovateľka osvedčila princíp efektívnosti, princíp proporcionality a navrhovaným neodkladným opatrením, nakoľko má mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav. Princíp efektívnosti je podľa názoru súdu zakotvený v efektívnej ochrane navrhovateľky tým, že sa k nej odporca nebude môcť priblížiť na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, alebo iba obmedzene priblížiť, a to s cieľom, aby navrhovateľke nemohol odporca fyzicky a psychicky ublížiť. Princíp proporcionality je podľa úvahy súdu dodržaný nielen vo vzťahu k obsahu uloženej povinnosti, ale aj k jej časovému trvaniu. Je možné predpokladať, že uvedený čas bude postačujúci pre ďalšie možné riešenie pomerov medzi bývalými manželmi. Napokon má súd za to, že vzhľadom na dočasnosť neodkladného opatrenia a na existenciu právoplatných rozhodnutí o rozvoze manželstva medzi navrhovateľkou a odporcom nebude vytvorený nenávratný stav.

38. Na základe uvedeného rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude trvať do uplynutia súdom určeného času, avšak, v zmysle § 334 CSP ho môže súd na návrh zrušiť, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

39. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. V súlade s citovaným ustanovením § 255 ods. 1 a 2 a § 262 ods. 1 a 2 CSP priznal súd navrhovateľke náhradu trov konania, keďže mala v konaní plný úspech. O výške náhrady rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

43. Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 355 ods. 2 CSP). Podľa § 357 CSP, písm. d) odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).