

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 10P/148/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618201982  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4618201982.19

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka PhDr. G. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. O. X. XXX, právne zast. Mgr. Zuzanou Gálikovou, advokátkou so sídlom Nitra, Farská 33, IČO: 50 940 945 a otec U. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., N. XXX, právne zast. JUDr. Mariánom Mackom, advokátom so sídlom Nitra, Kocelova 2, IČO: 42 117 674, o úpravu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

I. Súd zveruje mal. R. V., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

II. Obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Súd zvažuje otca prispievať na výživu maloletej s účinnosťou od 01.08.2018 sumou 120 eur mesačne a s účinnosťou od 01.12.2021 sumou 140 eur mesačne, ktorú bude povinný platiť vždy do 20-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

IV. Zročné výživné za čas od 01.08.2018 do 30.11.2021 súd neurčuje.

V. Súd upravuje styk otca s mal. R. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s ňou:

Bežná úprava styku:

- každý nepárny týždeň od piatka od 17,00 hod. do nedele do 19,00 hod.
- každý párný týždeň v stredu od 16,00 hod do 19,00 hod.

Osobitná úprava styku:

- počas letných prázdnin od 15.7. od 17,00 hod. do 31.7. do 17,00 hod a tretí augustový týždeň od pondelka 9,00 hod. do nedele 19,00 hod.
- počas vianočných sviatkov každý nepárny rok od 23.12. od 15,00 hod. do 25.12. do 15,00 hod. a následne od 30.12. od 17,00 hod. do 07.01. nasledujúceho roka do 17,00 hod.
- počas vianočných sviatkov každý párný rok od 25.12. od 15:00 hod. do 30.12. do 17:00 hod.
- počas jarných prázdnin každý párný rok od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod. po uplynutí jarných prázdnin
- počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od piatka od 17,00 hod do utorka do 18,00 hod., s tým, že otec si maloletú vždy prevezme v určený deň a hodinu v mieste bydliska maloletej a po ukončení styku v určený deň a hodinu dieťa matke na tom istom mieste odovzdá. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a tento mu umožniť.

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

VII. Súd vracia matke a otcovi každému sumu 120,51 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku zo sumy, ktorú zložili ako preddavok v súdnom konaní.

### odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným súdu dňa 01.08.2018 domáhal úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej R. tak, že navrhol, aby ju súd zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a návrh zdôvodnil tým, že s matkou maloletej žili v partnerskom vzťahu, ktorý pre vzájomné nezhody ukončili a

nevedia sa dohodnúť na tom, akým spôsobom sa budú o maloletú starať, preto je potrebné, aby rozhodol súd.

2. Matka s návrhom otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti nesúhlasila, uviedla, že o maloletú sa stará od narodenia, do 4 rokov ju dojčila, maloletá je na ňu výrazne citovo naviazaná a preto navrhla, aby súd maloletú zveril do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal platením výživného v sume 150 eur mesačne.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 10P/148/2018-445 zo dňa 12.12.2019 nasledovne:

I. Súd zveruje mal. R. V., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

II. Obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Súd zaväzuje otca prispievať na výživu maloletej sumou 120 eur mesačne, ktorú bude povinný platiť vždy do 20-ého dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od 01.08.2018.

IV. Zročné výživné za čas od 01.08.2018 do 30.11.2019 v sume 1120 eur súd povoľuje otcovi zaplatiť v splátkach po 60 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk matky, pod následkom straty výhody splátok.

V. Súd upravuje styk otca s mal. R. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s ňou:

- každý nepárny týždeň od piatka od 17,00 hod. do pondelka do 07,45 hod. s tým, že otec si prevezme dieťa v mieste bydliska maloletej a dieťa v pondelok odovzdá do školského zariadenia, ktoré maloleté dieťa navštevuje a pokiaľ v tento deň nebude škola otvorená, tak dieťa odovzdá matke v mieste matkinho bydliska,

- každý páry týždeň v stredu od 16,00 hod. do 19,00 hod.,

- počas letných prázdnin od 1.7 od 17,00 hod. do 15.7 do 17,00 hod. a od 16.8 od 17,00 hod. do 31.8 do 17,00 hod.,

- počas vianočných sviatkov každý nepárny rok od 23.12 od 15,00 hod. do 25.12 do 15,00 hod. a následne od 30.12 od 17,00 hod. do 7.1 nasledujúceho roka do 17,00 hod.,

- počas vianočných sviatkov každý páry rok od 25.12 od 15,00 hod. do 30.12 do 17,00 hod.,

- počas jarných prázdnin každý páry rok od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod. po uplynutí jarných prázdnin,

- počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od piatka od 17,00 hod. do utorka do 18,00 hod., s tým, že otec si maloletú počas každej stredy v párnom týždni ako aj počas vianočných a veľkonočných sviatkov a počas prázdnin vždy prevezme v určený deň a hodinu v mieste bydliska maloletej a po ukončení styku v určený deň a hodinu dieťa matke na tom istom mieste odovzdá. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a tento mu umožniť.

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

VII. Súd ukladá rodičom povinnosť zaplatiť v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet tunajšieho súdu trovy konania štátu a to matka v sume 139,835 eur a otec v sume 139,835 eur.

4. Proti rozsudku podala matka v zákonnej lehote odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 5CoP/4/2020-554 zo dňa 29.04.2020 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že po preskúmaní napadnutého rozsudku odvolací súd dospel k záveru, že je potrebné rozsudok v celom rozsahu zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, najmä z dôvodu, že súd prvej inštancie rozsudok nedostatočne odôvodnil, najmä absentujú právne dôvody. V ďalšom konaní bude preto povinnosťou súdu prvej inštancie vysporiadať sa s relevantnými tvrdeniami a požiadavkami účastníkov uvedenými v priebehu odvolacieho konania a vo veci znovu rozhodnúť, rozhodnutie odôvodniť v súlade s ustanovením § 220 CSP, vrátane právneho posúdenia, pod ktorým sa rozumie činnosť súdu, pri ktorej súd podriadi zistený skutkový stav pod príslušnú právnu normu, ktorú aj v odôvodnení odcituje a vysvetlí, ktoré zo skutkových zistení odôvodňujú aplikáciu práve tejto právnej normy. Vyjadri sa tiež, ako použitú právnu normu interpretuje a v novom rozhodnutí rozhodne aj o náhrade trov konania vrátane konania na odvolacom súde.

6. Súd po zrušení rozsudku doplnil dokazovanie dodatkom k znaleckému posudku znalca PhDr. R. V., výsluchom maloletej R., prečítaním a oboznámením listinných dôkazov, najmä aktuálnych príjmov rodičov, správy o šetrení pomerov kolízneho opatrovníka, následne všetky dôkazy, ktoré boli vykonané pred zrušením pôvodného rozsudku, ako aj po jeho zrušení, vyhodnotil, pričom sa vysporiadal aj s relevantnými tvrdeniami účastníkov konania a vykonanými dôkazmi zistil nasledovný skutkový stav:

Maloletá R. sa narodila z mimomanželského vzťahu rodičov, otec k nej uznal otcovstvo. Rodičia majú len toto jedno dieťa. Maloletá žila s obidvomi rodičmi v spoločnej domácnosti do roku 2016, kedy rodičia pre vzájomné nezhody ukončili spolužitie. Matka s maloletou býva u jej rodičov, otec býva u svojich rodičov.

7. Podľa správy kolízneho opatrovníka má maloletá vytvorené u obidvoch rodičov vhodné podmienky pre jej priaznivý rast a vývoj a pozitívny citový vzťah k obidvom, takisto rodičia k maloletej.

8. Otec sa s maloletou stretáva pravidelne podľa rozhodnutia tunajšieho súdu zo dňa 26.07.2019, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk otca s maloletou, má o ňu záujem, R. so svojim otcom rada trávi čas.

9. Znalec z odboru psychológia PhDr. R. V. v znaleckom posudku zo dňa 12.08.2019 uviedol, že maloletá má k oboj rodičom vytvorený rovnako pozitívny, stabilný citový vzťah. Výchovu rodičov hodnotí ako rovnako prísnu, rodičia prejavujú záujem o maloletú a jej záujmy a potreby. Striedavú starostlivosť hodnotí ako vhodnú, avšak komunikácia medzi rodičmi zlyháva. V prípade určenia starostlivosti o maloletú navrhuje rodičov najskôr zaviazat' k absolvovaniu psychologických sedení za účelom úpravy komunikácie. Do skončenia poradenského procesu odporúča zverit' maloletú do starostlivosti matke a styk s otcom rozšírit' podľa možností otca.

10. Na pojednávaní dňa 25.11.2019 sa znalec vyjadril, že, dieťa sa snaží vyhovieť oboj rodičom - má intrapsychický konflikt, je v pozícii, že má dobrý vzťah s rodičmi, chce im vyhovieť, rodičia sa nevedia dohodnúť a dieťa je do toho vťahované. Je tam vysoká miera nedôvery voči matke a pretrváva dosť veľká miera nedôvery zo strany matky o starostlivosť otca o maloletú. Už len to, že sa hľadajú dôkazy, a to cestou maloletej, nie je žiadúce. Je to vyťažovanie dieťaťa pre hľadanie dôkazov.

11. V dodatku k znaleckému posudku vypracovanému dňa 29.03.2021, ktorý súd žiadal znalca vypracovať najmä za účelom zistenia, či od podania pôvodného znaleckého posudku došlo k významným zmenám vo vzťahu rodičov a maloletej, znalec uviedol, že v čase doplnenia znaleckého posudku dňa 08.02.2021 mala maloletá necelých 11 rokov. Z hľadiska kognitívneho a osobnostného vývinu je vývinovo vyzretejším jedincem v porovnaní s prvotným vyšetrením. V tomto období vstupuje do vývinového obdobia pubescencie, ktoré je okrem iných dôležitých zmien sprevádzané odpútavaním sa maloletej od rodičov, vo svojom rozhodovaní je viac autonómna, čoho dôkazom je aj častejší odpor, konflikt s rodičmi, ktorí si snažia presadiť svoje. Už v rámci prvotného vyšetrenia bol prítomný zvýšený tlak rodičov na jej rozhodovanie, a to aj v rámci predmetnej veci zverenia a určenia styku. Dá sa povedať, že na tomto tlaku zo strany rodičov sa viac menej nič nezmenilo, rodičia vytvárajú na maloletú tlak, ktorý maloletú v nižšom veku skôr zneisťoval a zúskostnieval a tohto času ju začína skôr iritovať, hnevať. Maloletá vníma, ako sa rodičia k sebe nevedia správať, napríklad sa nevedia ani pozdraviť, keď sa stretnú, a to všetko len prispieva k tomu, že maloletá stráca v rodičoch vzor a obdiv, čo sa v období pubescencie môže ešte viac prehĺbiť k utiekaniu sa k materiálnemu, či k iným vzorom. Vzťah rodičov aspoň v rozsahu záujmu maloletej sa od posledného vyšetrenia nezmenil, dominuje neúcta až averzia. Maloletá vykazuje nízke pozitívne prijatie u matky (skóre 2 v ADOR), očakávalo by sa skóre 4 a viac. U otca vykazuje taktiež nízke pozitívne prijatie (skóre 3 v ADOR), očakávalo by sa skóre 4 a viac. Emočný vzťah s matkou je stredne silný (Dotazník spôsobov výchovy...), tak isto hodnotí aj emočný vzťah s otcom. Uvedené poukazuje, že maloletá má s rodičmi vybudovanú citovú vzťahovú väzbu, má rodičov rada, ale ich správanie sa voči nej neraz oslabuje túto vzťahovú väzbu, rodičia si vzťah s maloletou neraz vynucujú, vzťah sa stáva silný, chýba v ňom viac dôvery a spontánnosti. Maloletá hodnotí výchovné riadenie otca a matky ako "silné riadenie" (Dotazník spôsobov výchovy...), v ktorom má menej voľnosti.

12. Vyšetrením sa rodičia z pohľadu maloletej príliš nelíšia a aj preto nie je možné robiť z hľadiska citových väzieb s maloletou nejaké veľké rozdiely, obidvaja rodičia bojujú medzi sebou o priazeň maloletej, pričom si neuvedomujú, že maloletá má toho dosť a skôr začína mať voči ich prejavom neistoty, ktorú prežívajú vo vzťahu s ňou, averziu. Otec zostal zabrzdený v podozrievaní maloletej z toho, že jej názory a rozhodnutia sú výsledkom manipulácie zo strany matky a matka zostala zabrzdená v predstave, že maloletú si musí niečím získať, aby si zaslúžila jej lásku. Znalec navrhol, aby predstavy maloletej v otázke zverenia a určenia styku s rodičmi boli plne zohľadnené, pričom navrhol zverit' maloletú do osobnej starostlivosti matky a s otcom upraviť styk na nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a každý párny týždeň v stredu od 16:00 hod. do 19:00 hod. Prázdniny, sviatky prispôbiť potrebám maloletej vzhľadom k jej veku a potrebám socializácie, záujmov a preferencii, z jej vyjadrení sa nejedná o návrhy, ktoré by marili budovanie si vzťahu a spoločných zážitkov s otcom.

13. Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením a na základe odporúčenia znalca, že súd má pri rozhodovaní zohľadniť predovšetkým predstavy maloletej o úprave rodičovských práv a povinností k nej, súd na pojednávaní vypočul aj maloletú R. bez prítomnosti rodičov a ich právnych zástupcov, za prítomnosti kolíznej opatrovníčky. Maloletá R. vystupovala prirodzene, odpovedala spontánne na položené otázky, nejavila známky rozrušenia alebo psychickej nepohody. Súd môže konštatovať, že ide o zdravé, rozumovo veľmi vyspelé dieťa, ktoré vie, čo chce a svoje názory vie aj adekvátne vyjadriť. Má veľa záujmov, venuje sa koňom, tancu, gymnastike, v škole dosahuje výborné študijné výsledky. Maloletá sa v rámci výsluchu vyjadrila podobne ako u znalca, že celé konanie a neschopnosť rodičov dohodnúť sa ohľadom nej ju už unavuje, má rovnako rada maminu aj ocina. U ocina chce tráviť čas ako doteraz, s tým, že počas letných prázdnin by chcela byť uňho dva týždne v júli a jeden týždeň v auguste, pretože ten druhý týždeň sa už trochu nudí, chcela by byť doma najmä preto, aby mohla viac času tráviť s kamarátkami.

14. Matka pracuje ako P. v J. na X. X. a J. na X. Z. D. F. v O. s priemerným čistým mesačným zárobkom 1086 eur (v čase vyhlásenia zrušeného rozsudku) a 1400 eur v súčasnosti (za posledný rok). S maloletou býva u svojich rodičov v ich rodinnom dome, na domácnosť im prispieva 150 eur mesačne. Maloletá R. je žiačkou X. ročníka Základnej školy v G., v súvislosti s tým má matka výdavky na kupovanie školských potrieb a pomôcok, ďalšie výdavky sú na voľnočasové aktivity maloletej - tanečná škola v Nitre, kone v N., gymnastika, ako aj výdavky na bežné potreby maloletej, ako je strava, hygiena, ošatenie, obuv a pod.

15. Otec bol v priebehu konania dobrovoľne nezamestnaný, dňa 01.02.2019 si založil živnosť s predmetmi podnikania: Uskutočňovanie stavieb a ich zmien, Dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov, Prípravné práce k realizácii stavby, Kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (malooobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod), Sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu, služieb, výroby.

Podľa daňového priznania za rok 2020 mal príjmy v sume 1800 eur, výdavky v sume 1800 eur, daňová povinnosť mu nevznikla.

Pokiaľ by sa otec chcel zamestnať v odbore, v ktorom je vzdelaný, podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Topoľčanoch zo dňa 05.11.2021 by tak mohol urobiť u dvoch zamestnávateľov v Z. a to u MANUVIA JOBLINER s.r.o., kde ako elektromechanik by mohol dosahovať mesačne príjem 950 eur a v Mestských službách Topoľčany s.r.o., kde ako elektromontér elektroenergetických zariadení a systémov by mohol dosahovať mesačnú mzdu 1000 eur. Otec býva so svojimi rodičmi v ich rodinnom dome, na domácnosť im prispieva 200 eur mesačne. Na maloletú R. doteraz platí dobrovoľne výživné od začatia konania v sume 120 eur mesačne.

16. Rodičia majú naďalej vyživovaciu povinnosť len k mal. R..

17. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových

pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. 18. Súd po vyhodnotení výsledkov dokazovania dospel k záveru, že je potrebné upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletej, pretože rodičia sa na tejto úprave nevedia dohodnúť, nežijú spolu, maloletá býva s matkou, ktorá sa o ňu riadne stará, s otcom je v pravidelnom kontakte, stretávajú sa podľa rozhodnutia súdu o nariadení neodkladného opatrenia o dočasnej úprave styku otca s maloletou až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. S prihliadnutím na názor maloletej, odporúčenie znalca a kolízneho opatrovníka, zveril súd maloletú do osobnej starostlivosti matky s tým, že obidvaja rodičia budú oprávnení ju zastupovať a spravovať jej majetok. Otec, ktorý pôvodne navrhoval zveriť maloletú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, v priebehu konania súhlasil so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky a žiadal upraviť styk s maloletou.

19. Čo sa týka rozsahu styku otca s maloletou, rodičia sa na väčšine zhodli, zhoda bola v tom, že otec sa bude v bežných dňoch stretávať s maloletou každý druhý týždeň, nezhoda bola v dňoch, keď matka žiadala styk od piatka do nedele, otec chcel styk už od štvrtka. K zhode rodičov došlo aj pri styku počas sviatkov a prázdnin, až na letné prázdniny, keď otec požadoval rovnakú dĺžku času stráveného s maloletou, teda dva týždne mesiaca júl a dva týždne mesiaca august, matka súhlasila s dvoma týždňami v júli, ale navrhla len jeden augustový týždeň a to s poukazom na to, že je to želanie samotnej R.. Súd rešpektujúci názor maloletej, ktorá si želala upraviť august len v rozsahu jedného týždňa, určil rozsah styku otca s ňou v súlade s názorom maloletej, ktorý odporučil rešpektovať aj súdny znalec, pričom zároveň súd pri výsluchu maloletej, v rámci ktorého svoje želania maloletá prezentovala, nenadobudol dojem, že maloletá by k vysloveniu názoru bola niekým ovplyvnená, alebo donútená.

20. Pokiaľ ide o výživné, súd s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby maloletej, ako aj osobné, zárobkové a majetkové pomery rodičov, na zárobkové možnosti a schopnosti otca, určil otcovi vyživovaciu povinnosť v sume 120 eur mesačne s účinnosťou od 01.08.2018, teda od začatia konania a s účinnosťou od 01.12.2021 v sume 140 eur mesačne. Otec doteraz pravidelne mesačne platí od začiatku konania sumu 120 eur, preto mu dlh na zročnom výživnom nevznikol. Súd s prihliadnutím na dĺžku konania (viac ako troch rokov), počas ktorej došlo k rastu životných nákladov, rozhodol, že od 01.12.2021 bude primerané veku maloletej a zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca a jeho celkovým pomerom, výživné v podstate zvýšené na sumu 140 eur mesačne, ktorú je otec schopný podľa názoru súdu platiť, keďže nemá ďalšie vyživovacie povinnosti, má stabilný príjem z podnikania a má aj možnosť, pokiaľ by sa mu v podnikaní nedarilo, zamestnať sa v pracovnom pomere, kde by dosahoval taký príjem, z ktorého by určené výživné mohol bez problémov platiť.

21. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

22. Rodičia v priebehu konania zaplatili preddavky na znalecké dokazovanie a keďže sa z nich nevyplatila znalcovi celá zložená suma, súd rozhodol o vrátení časti z preddavkov rodičom, každému v sume 120,51 eur.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.