

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 22T/135/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620010536
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620010536.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.12.2021 samosudkyňou JUDr. Tatianou Kováčsovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný T. T., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom I., t. č. E. X. X. - W.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

- po predchádzajúcej vzájomnej dohode potom ako si T. J. a T. T. presne nezisteným spôsobom zadovážili motorové vozidlo zn. X. E farby čierna metalíza, P.: A ktoré bolo dňa XX.XX.XXXX vo P. odcudzené, na uvedenom vozidle v období od mája 2018 najneskôr do 13.06.2018 v areáli bývalého K. na ul. L. v I., kde v tom čase T. J. prevádzkoval dielňu, pozmenili farbu vozidla na šedú metalízu ako aj výrobný štítok vozidla a VIN číslo na: A pričom výrobný štítok a VIN číslo zadovážili z havarovaného motorového vozidla zn. X. E B ktoré nadobudli od T. X., nar. XX.XX.XXXX a takto pozmenené vozidlo následne odpredali G. R. za sumu X XXX €, ktoré vozidlo bolo na ODI v Lučenci prihlásené na meno G. R. a malo pridelené evidenčné číslo I čím T. T. a T. J. takto konali z dôvodu zakryť pôvod motorového vozidla a získali pre seba finančný prospech vo výške 9 000 €,

teda

obžalovaný T. T. v bode 1 obžaloby

- spoločným konaním vec pochádzajúcu z trestnej činnosti v úmysle zakryť jej pôvod v trestnej činnosti previedli na iného a získali ním pre seba väčší prospech,
- spoločným konaním pozmenili identifikačné číslo motorového vozidla, výrobný štítok motorového vozidla alebo použili ako pravé identifikačné číslo, výrobný štítok a spôsobili takým činom väčšiu škodu

čím spáchal

obžalovaný T. T. v bode 1 obžaloby

- zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona v súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania identifikačných údajov motorového vozidla podľa § 220 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

rozhodol:

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného T. T., nar. XX.XX.XXXX u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Tr. zák., pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/295/2010 zo dňa 18.09.2014 s právoplatnosťou 18.09.2014 v spojitosti s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4PP/28/2016 zo dňa 26.05.2021 s právoplatnosťou 21.07.2021 pre § 172 ods. 2 Tr. zák. v trvaní 2 (dvoch) rokov a 4 (štyroch) mesiacov 19 (devätnásť) dní nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia pokladá za d o s t a t o č n ý.

naproti tomu

Podľa § 285 písm. c) Tr. por. súd obžalovaného T. T., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom I.,

spod obžaloby v bode 2) pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť v presne nezistený deň mesiaca máj 2018 po predchádzajúcej vzájomnej dohode v snahe získať neoprávnený finančný prospech T. T. a T. J. išli s G. R. po tom, čo ich oslovil so záujmom na kúpu motorového vozidla zn. X. X5 do B., kde obhliadli havarované motorové vozidlo zn. X. E B P.: A s tým, že G. R. bol z ich strany ubezpečený, že toto bude opravené, po čom bude jeho kúpna cena 9 000 €, pričom následne T. J. zabezpečil prevoz tohto vozidla do areálu bývalého ČSAO na ul. L. v I., kde vtom čas prevádzkoval dielňu, avšak nedošlo k dohodnutej oprave predmetného motorového vozidla, ale k pozmeneniu vozidla tak, ako je špecifikované v bode 1. obžaloby, pričom G. R. za takto pozmenené motorové vozidlo zaplatil kúpnu cenu v sume 9 000 € a dňa 13.06.2018 vozidlo prihlásil na ODI v Lučenci, kde dostalo evidenčné číslo I pričom toto vozidlo bolo dňa 28.08.2019 príslušníkmi OKP OR PZ Lučenec zaistené z dôvodu, že malo pozmenené identifikačné číslo VIN, ktorým konaním spôsobili G. R. škodu vo výške 9 000 €,

o s l o b o d z u j e ,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení prokurátor, obžalovaný a obhajca vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.