

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 15P/65/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7724201608
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hirjaková
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2024:7724201608.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou JUDr. Máriou Hirjakovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti A. a to B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.X.XXXX, D., nar. XX.X.XXXX a C., nar. XX.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom E. F. G., pracovníčkou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v E., deti C. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. J. XXX a K. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom I. XXX, za účasti L. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. J. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Michalovce, na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. M e n í rozsudok Okresného súdu Michalovce zo dňa 23.8.2023, číslo konania 15P 61/2023-36 tak, že z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť u maloletých detí A. a to B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.X.XXXX, D., nar. XX.X.XXXX a C., nar. XX.X.XXXX, ktorú vykonávala L. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. J. XXX.

II. Z v e r u j e maloleté deti A. a to B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.X.XXXX, D., nar. XX.X.XXXX a C., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu každého z maloletých detí výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené, neploleté dieťa, ktorú sumu je otec povinný prispievať k rukám matky, vždy do 25-teho dňa, toho ktorého mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1./ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce (ďalej len navrhovateľ) sa návrhom došlým tunajšiemu súdu dňa 10.4.2024 domáhal ukončenia náhradnej osobnej starostlivosti maloletých detí A. a to B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.X.XXXX, D., nar. XX.X.XXXX a C., nar. XX.X.XXXX, ktorú vykonávala L. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. J. XXX.

2./ Svoj návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že spisovú dokumentáciu rodiny vedie na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od roku 2014, kedy bola ich úradu doručená žiadosť o vypracovanie posudku na maloletého K. A., ktorý sa mal dopustiť činnosti inak trestnej, ktorá bola právne kvalifikovaná ako prečin krádeže formou spolupáchateľstva. K. A. dňa 04.07.2021 dovŕšil plnoletosť. Z manželstva rodičov celkovo pochádza šesť detí a to K. A., nar. XX.XX.XXXX, B. A., nar. XX.XX.XXXX, C. A., nar. XX.XX.XXXX, D. A., nar. XX.XX.XXXX, C. A., nar. XX.XX.XXXX a maloletý M. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je umiestnený v Reedukačnom centre Mlynky - Biele vody na základe rozsudku Okresného súdu Michalovce č. k. 2P/68/2018 - 20, zo dňa 17.05.2018, právoplatným dňa 07.07.2018. Matka a otec boli zaviazaní prispievať na výživu maloletého vo výške 30 % zo sumy životného minima

na jedno nepľnoleté, nezaopatrené dieťa na účet Reedukačného centra Mlynky - Biele vody vždy do 25 – toho dňa v mesiaci. Po rozvode manželstva boli maloleté deti zverené do starostlivosti matky rozsudkom Okresného súdu Michalovce č. k. 23P/130/2019 zo dňa 10.12.2019, právoplatným dňa 13.02.2020. Otec maloletých detí bol zviazaný povinnosťou prispievať na výživu každého z nich sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené, nepľnoleté dieťa vždy do 15 – toho dňa v mesiaci. Matka po rozvode manželstva prijala naspäť svoje rodné priezvisko, Hromýová.

3./ Matka dňa 10.11.2020 nastúpila na výkon trestu odňatia slobody pre trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Starostlivosť o maloleté deti prevzala stará matka zo strany matky, L. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX. Maloleté deti boli starej matke zverené dočasným neodkladným opatrením, vydaným Okresným súdom Michalovce č. k. 15P/200/2020-18 zo dňa 30.11.2020, právoplatným dňa 16.03.2021. Dňa 10.01.2022 sa matka detí, C. H. vrátila z výkonu trestu odňatia slobody a rozsudkom Okresného súdu Michalovce č. k. 15P/200/2020 zo dňa 11.03.2022, právoplatným dňa 20.04.2022 bol návrh na zverenie detí do náhradnej osobnej starostlivosti zamietnutý. Deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky C. H..

4./ Matka detí dňa 02.03.2023 opätovne nastúpila na výkon trestu odňatia slobody. Otec o maloleté deti nejavi záujem nijakým spôsobom, na výživu detí neprispieva a súčasná adresa otca nie je úradu známa. Podľa získaných informácií sa má otec detí potulovať po okolí ako bezdomovec. Záujem o poskytovanie starostlivosti o deti prejavila stará matka detí, L. H., ktorá s rodinou býva v jednej domácnosti. Maloleté deti sú v súčasnosti na základe rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 15P/61/2023 zo dňa 14.04.2023, právoplatným dňa 18.04.2023 zverené do osobnej starostlivosti starej matky L. H..

5./ Matka detí C. H., bola dňa 02.03.2024 z ÚVTOS prepustená. Orgán SPOD a SK vykonal v náhradnej rodine šetrenie dňa 06.03.2024, 20.03.2024 a 03.04.2024. Dňa 20.03.2024 nebol v domácnosti nikto prítomný. Dňa 06.03.2024 a 03.04.2024 v domácom prostredí detí zastihli náhradnú matku aj biologickú matku, C. H. ktorá sa na starostlivosti o deti začala podieľať.

6./ Rodina maloletých detí žije v spoločnej domácnosti so starou matkou, matkou, ich strýkom D. H., nar. XX.XX.XXXX a druhom matky, N. L., nar. XX.XX.XXXX na adrese I. XXX. V dome je zavedená elektrina, obecná voda, varia a kúria pieckou na tuhé palivo. Domácnosť pozostáva z dvoch izieb a predsiene. Domácnosť je zariadená starším a účelným nábytkom potrebným pre potreby rodiny. Vstupná izba je zariadená ako kuchyňa s dvoma spojenými posteľami, aby sa vytvorila väčšia spiacia plocha. V druhej miestnosti sú rozložené viaceré postele a skrine, v ktorých je uložené oblečenie pre maloleté deti v primeranej veľkosti, pohľaviu a k rôznym druhom počasia. Hygiena bývania má kolísavý charakter, doposiaľ bola hygiena bývania stále na postačujúcej úrovni. V domácnosti maloletých detí hospodária členovia s financiami spoločne. Stará matka poberá dôchodok vo výške 280 € a sociálne príspevky súvisiace s náhradnou osobnou starostlivosťou o deti vo výške 1395 €. Druh matky, L. N. poberá invalidný dôchodok vo výške 224 €. Výdavky na chod domácnosti sú vo výške 20 € za vodu, 70 € za elektrinu a raz ročne je to suma 200 – 300 € na nákup dreva. Počas vykonávaných opatrení v rodine boli v domácnosti postačujúce zásoby jedla (zemiaky, cestoviny, múka). V rodine od roku 2014 orgán SPOD a SK pravidelne prijíma potrebné opatrenia. V rodine vykonávajú opatrenia terénnou prácou aj terénni pracovníci Centra pre deti a rodinu Michalovce na základe odporúčania orgánu SPOD a SK.

7./ Zdravotná dokumentácia maloletých detí je vedená v ambulancii E. I. v Trhovištiach. Podľa vyjadrenia E. I. maloleté deti nebývajú často choré, majú všetky očkovania podľa očkovacieho plánu. Maloletá D. navštevuje psychiatrickú ambulanciu kvôli poruchám správania. Maloleté deti navštevujú ZŠ s MŠ Bracovce.

8./ Nakoľko je náhradná osobná starostlivosť len dočasným možným riešením životnej situácie maloletých detí, navrhovateľ je toho názoru, že dôvody pre ktoré boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti pominuli. Matka sa po prepustení z ÚVTOS začala podieľať na starostlivosti o svoje deti, je zdravá a spíňa osobnostné predpoklady na zabezpečovanie starostlivosti o svoje maloleté deti.

9./ Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutočný stav:

10./ Z výpovede matky bolo zistené, že súhlasí s návrhom navrhovateľa. Súhlasí s tým, aby maloleté deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti, nakoľko od doby prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody

t.j. od 2.3.2023 zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti. Toho času má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloleté deti, nakoľko býva v spoločnej domácnosti u svojej matky. Deti majú všetko, čo potrebujú. Zdravotný stav detí je dobrý. Pokiaľ sú deti choré, navštevuje MUDr. Babiarovu. Deti navštevujú Základnú školu v Bracovciach. Otec sa o maloleté deti nezaujíma už jedenásť rokov. Matka nevie, kde sa otec toho času nachádza. Iné vyživovacie povinnosti okrem týchto matka nemá. Matka toho času nemá žiaden príjem. Chce sa podieľať na aktívnych prácach v obci, pokiaľ bude mať deti zverené do svojej starostlivosti.

11./ Stará matka uviedla, že súhlasí s tým, aby bola zrušená náhradná osobná starostlivosť, nakoľko matka sa o deti stará. Bývajú v spoločnej domácnosti. Maloleté deti školu navštevujú. Otec sa o deti nezaujíma a neprispieva ani na ich výživu.

12./ Podľa § 47 ods. 1 písm. e) zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

13./ Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené predpoklady na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

14./ Súd v súlade s ust. § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletých detí minimálnym výživným v rozsahu 30% zo sumy životného minima. Výživné v minimálnom rozsahu je povinný prispievať každý rodič, bez ohľadu na to, či vôbec nejakým príjmom disponuje. Toho času výška minimálneho výživného predstavuje sumu 36,80 Eur.

15./ O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1, 2 Civilný sporový poriadok) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilný sporový poriadok).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 3 CMP).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).